

ADM | 1610 | 2 | 14

Nr rej. 15448-5317-K051-Pt/14

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie innego podmiotu^(*)
będącego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 00647293500000

NIP: 5261030103

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404)

Inspektor pracy - Marta Mizerska

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Warszawie przeprowadził kontrolę w:

KURATORIUM OŚWIATY W WARSZAWIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

00-024 WARSZAWA, AL. JEROZOLIMSKIE 32

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Pan Karol Semik

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Mazowiecki Kurator Oświaty

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 31.12.1998;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 03.03.2008

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

20,27.08.2014 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 289, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 289, w tym kobiet: 232, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 08, 13.03.2012

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Państwowa Inspekcja Pracy – nie sprawdzono realizacji środków prawnych.
Inne organy kontroli i nadzoru nad warunkami pracy nie przeprowadzały kontroli.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolę przeprowadzono po okazaniu legitymacji służbowej.
Kontrolę przeprowadzono z wybranych zagadnień z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy.

W trakcie kontroli sporządzono notatkę służbową z dnia 25.09.2014 r., co stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Z notatki służbowej wynika, że

- Lokale użytkowe w budynku mieszczące się pod adresem Al. Jerozolimskie 32 wynajmowane są od Zarządu Skarbu Państwa na podstawie umowy z dnia 12 maja 1997 r.,
- Kuratorium Oświaty w Warszawie wielokrotnie kontaktowało się z właścicielem budynku w sprawach dotyczących szkód spowodowanych zalewaniem pomieszczeń użytkowanych w budynku zlokalizowanym pod adresem Al. Jerozolimskie 32 przez wody opadowe,
- W pokoju nr 403 umieszczonych jest 3 wizytatorów i 1 specjalista. W związku z prowadzoną ewolucją zewnętrzną i kontrolami planowanymi oraz doraźnymi, które wymagają obecności wizytatorów w przedszkolu, szkole czy placówce znaczną część swoich zadań realizują oni poza siedzibą Urzędu. Podobnie specjalista, do zadań którego należy uczestnictwo w zewnętrznych zespołach, komisjach, grupach roboczych (w tym uczestnictwo w postępowaniach kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych na stopień awansu nauczyciela zawodowego, nauczyciela kontraktowego i mianowanego, praca w komisjach konkursowych wyłaniających kandydatów na dyrektorów szkół i placówek, kontrola wypoczynku dzieci i młodzieży odbywających się w siedzibie zapraszającego.

W trakcie kontroli wydano decyzję ustną nr 1 o następującej treści: „Zapewnić pracownikom (zatrudnionym na stanowiskach pracy: wizytator i specjalista) pomieszczenia pracy z właściwym stanem technicznym ścian.” W trakcie kontroli z uwagi na zły stan techniczny ścian w pomieszczeniu 403 stanowiska pracy zostały przeniesione do innych pomieszczeń biurowych zlokalizowanych w tym samym budynku. Decyzja nr 1 została zrealizowana i wprowadzona w życie.

Pracodawca w dniu 25.08.2014 r. rozpoczął czynności (remont) mający na celu doprowadzenie ścian do właściwego stanu technicznego w pokoju 403 w budynku mieszczącym się przy Al. Jerozolimskich 32 w Warszawie. W dniu 27.08.2014 r. w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych stwierdzono, że pokój nr 403 jest wyłączony z pomieszczeń pracy.

Innych zagadnień nie kontrolowano.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(^{***}) załącznik(i) nr 2 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono(^{***}) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano(^{**}) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono(^{**}) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 1,

Handwritten signatures and initials in blue ink.

- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(**) załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. notatka służbowa z dnia 25.08.2014 r.

Załącznik nr 2. decyzje ustne

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Pani Agnieszki Olender - kierownik - koordynator ds kadr,

Pani Justyna Wójcik - zastępca Wydziału Administracyjnego,

Pan Krzysztof Rejer - inspektor ds BHP.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Warszawa, dnia 28.08.2014

INSPEKTOR PRACY


mgr inż. Marta Mizerska

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 28.08.2014 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Mazowiecki Kurator Oświaty



mgr inż. Karol Semik

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)



Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

Mazowiecki Kurator Oświaty

mgr inż. Karol Semik

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

INSPEKTOR PRACY

.....
 mgr inż. Marta Mizerska.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

Warszawa, 28.08.2014 r.

(miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

^(**) – niepotrzebne skreślić

[MM]

Nr rej. 15448-5317-K051-NU01/14

Załącznik nr 1 do Protokołu kontroli nr rej.: 15448-5317-K051-PV14

Wykaz decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Lp.	Typ / Kod decyzji	Temat	Treść decyzji	Liczba pracownik ^{ów}	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji*	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której ogłoszono decyzję	Podpis osoby, której ogłoszono decyzję
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1/K9900	090A	Zapewnić pracownikom (zatrudnionym na stanowiskach pracy: wizytator i specjalista) pomieszczenia pracy z właściwym stanem technicznym ścian.		20.08.2014	27.08.2014	PANI JUSTYNA WÓJCIK z-ca wydz. ds ADMINISTRACYJNYCH	ZASTĘPCA DYREKTORA Wydziału Administracyjnego Justyna Wójcik

Decyzja(e) nr została(y) zrealizowane w trakcie kontroli.

Uwaga: Kolumna 2, 3 i 5 służy wyłącznie dla celów statystycznych (do użytku służbowego) do zakodowania treści poleceń wpisanych w kolumnie 4.

* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Warszawa 20.08.2014

Miejscowość i data

INSPEKTOR PRACY
M. Mizerska
mgr inż. **Marta Mizerska**

(pieczęć i podpis inspektora pracy)

Ohymaew 20.08.2014

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Administracyjnego
Justyna Wójcik
Justyna Wójcik