

Warszawa, dnia 08 kwietnia 2013 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi kompleksowego sprzątania budynków użytkowanych przez Kuratorium Oświaty w Warszawie - sprawa numer ADM.272.7.2013

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ
O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO A ICH OFERTY ZOSTAŁY
ODRZUCONE**

Zamawiający - Kuratorium Oświaty z siedzibą w Warszawie, przy Al. Jerozolimskich 32, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamia, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ŚWIADCZENIE USŁUGI KOMPLEKSOWEGO SPRZĄTANIA BUDYNKÓW UŻYTKOWANYCH PRZEZ KURATORIUM OŚWIATY - sprawa numer ADM.272.7.2013 - wybrano ofertę najkorzystniejszą.

| |
|--|
| OFERTA NR 29 SKAREM SP. Z O.O. Ul. 1 Sierpnia 24, 37-450 Stalowa Wola Cena wybranej oferty wynosi: 94 888,20 zł |
|--|

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą w myśl art. 2 ust. 5 ustawy – jest to oferta z najniższą ceną.

| | Nazwa (firma) albo imię i nazwisko i siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy | Punkcja przyznana ofercie w kryterium cena |
|---|---|--|
| Wykaz wykonawców którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert | OFERTA NR 2 DDD – KONKRET Andrzej Baradziej Ul. Powązkowska 80/9 01-728 Warszawa | 57,68 |
| | OFERTA NR 3 P.U.H. CLEANEX Waldemar Rogoziński Ul. Hutnicza 1 62-510 Konin | 60,89 |
| | OFERTA NR 4 MAXMUS Izabela Maciejewska Ul. Barkocińska 2A lok. 12 03-543 Warszawa | 77,04 |

| | Nazwa (firma) albo imię i nazwisko i siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy | Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena |
|---|--|--|
| Wykaz wykonawców którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert | <u>OFERTA NR 6</u> TREST Sławomir Gradek Ul. Wołoska 70/40 02-507 Warszawa | 99,56 |
| | <u>OFERTA NR 7</u> Zakład Porządkowania Wnętrz Krzysztof Pałkowski Al. Jana Pawła II 32 lok. 39 00-141 Warszawa | 60,68 |
| | <u>OFERTA NR 8</u> MIKO Piotr Jakubowski Ul. Palestyńska 1 c 03-321 Warszawa | 68,02 |
| | <u>OFERTA NR 10</u> Konsorcjum firm: 1.U.W.Z. Zbigniew Gierańczyk ZPChr 2.Gierańczyk Sp. z o.o. Adres lidera konsorcjum: Ul. Deotymy 3 m 15 93-267 Łódź | 80,92 |
| | <u>OFERTA NR 11</u> Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz Gawroński Jacek Ul. Wspólna 63A/17 00-687 Warszawa | 81,19 |
| | <u>OFERTA NR 12</u> Superlux Miroslaw Sokołowski Ul. 1-go sierpnia 28/15 02-134 Warszawa | 73,83 |
| | <u>OFERTA NR 13</u> Agnus Agnieszka Szustak Ul. Fersta 1A 03-683 Warszawa | 87,67 |
| | <u>OFERTA NR 14</u> STRABAG Property and Facility Services Sp. z o.o. Ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków | 42,17 |
| | <u>OFERTA NR 15</u> MAXUS Kopczyk Sp. z o.o. Ul. Kalwaryjska 69 30-504 Kraków | 54,63 |
| | <u>OFERTA NR 16</u> Przedsiębiorstwo Usługo SOS BARWIT Ul. Klemensiewicza 5A/32 01-318 Warszawa | 88,71 |

| | Nazwa (firma) albo imię i nazwisko i siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy | Punkcja przyznana ofercie w kryterium cena |
|---|--|--|
| Wykaz wykonawców którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert | <u>OFERTA NR 17</u> P.H.U. VIVA AQUA Ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa | 87,20 |
| | <u>OFERTA NR 18</u> Konsorcjum firm: 1.Klient Sp. z o.o. 2.Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych AS PAK Sp. z o.o. 3. Konsalnet Ochrona sp. z o.o. Adres lidera konsorcjum: Ul. Przasnyska 6a 01-759 Warszawa | 85,73 |
| | <u>OFERTA NR 19</u> DOMTOM D. Andrzyiak, T. Jakubowski, Sp. J. Ul. Chocianowicka 20 A 93-460 Łódź | 84,65 |
| | <u>OFERTA NR 20</u> D.Z. Profesjonalne Sprzątanie Emilian Typek Ul. Skoroszewska 1B/9H 02-495 Warszawa | 57,78 |
| | <u>OFERTA NR 21</u> 4Q Sp. z o.o. Ul. Leśna 2 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki | 60,98 |
| | <u>OFERTA NR 22</u> Firma Sprzątająco – Remontowa „AGA” Agnieszka Porębska Gliniak 45 05-300 Mińsk Mazowiecki | 80,08 |
| | <u>OFERTA NR 23</u> Han-Wer Sp. z o.o. Stanisławowo 11 05-140 Serock | 72,09 |
| | <u>OFERTA NR 24</u> CARTEX Kompleksowe Sprzątanie Obiektów Janusz Skibiński Ul. Opaczewska 13/13 02-368 Warszawa | 77,50 |
| | <u>OFERTA NR 25</u> AG CLEAN ROOM Ul. Danuty 8/20 05-400 Otwock | 74,72 |
| | <u>OFERTA NR 27</u> A.S. Sp. z o.o. Ul. Pańska 85 lok. 16 00-837 Warszawa | 62,96 |

| Wykaz wykonawców którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert | Nazwa (firma) albo imię i nazwisko i siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy | Punkcja przyznana ofercie w kryterium cena |
|---|---|---|
| | OFERTA NR 28 Usługi Budowlane, Serwis Sprzątający Beata Rosińska-Kolcoń Ul. Św. Piątka 41A 22-400 Zamość | 65,77 |
| | OFERTA NR 29 SKAREM SP. Z O.O. Ul. 1 Sierpnia 24 37-450 Stalowa Wola | 100 |

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że:

Wykonawca **F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń** ul. Chrobrego 4/56, 08-110 Siedlce został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie wykazał spełniania warunku nr 2 - posiadania wiedzy i doświadczenia oraz warunku nr 3 - dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający był uprawniony do żądania od wykonawców załączenia do oferty na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy oraz § 1 ust. 1 pkt 3 i 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231) - *wyказу wykonanych usług a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie oraz - wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.*

W toku badania ofert Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Wykonawcę pismem z dnia 27 marca 2013 r. do uzupełnienia dokumentów - Wykazu wykonanych usług oraz Wykazu osób, które uczestniczyć będą w wykonywaniu zamówienia - w terminie do dnia 03.04.2013 r. do godziny 10.00.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie wpłynęły wymagane dokumenty.

Zatem Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony z postępowania, a ofertę Wykonawcy wykluczonego zgodnie z art. 24 ust. 4 uznano za odrzuconą.

Wykonawca **Interlux Spółka Cywilna Kania Małgorzata Kania Łukasz** ul. S. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie wykazał spełniania warunku nr 3 – dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający był uprawniony do żądania od wykonawców załączenia do oferty na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy oraz § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231) - *wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.*

W toku badania ofert Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Wykonawcę pismem z dnia 27 marca 2013 r. do uzupełnienia dokumentu - Wykazu osób, które uczestniczyć będą w wykonywaniu zamówienia - w terminie do dnia 03.04.2013 r. do godziny 10.00.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie wpłynął wymagany dokument.

Zatem Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony z postępowania, a ofertę Wykonawcy wykluczonego zgodnie z art. 24 ust. 4 uznano za odrzuconą.

Wykonawca **WISAG POLSKA SP. Z O.O.** ul. Podgórna 67, 70-205 Szczecin został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie wykazał spełniania warunku nr 3 - dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający był uprawniony do żądania od wykonawców załączenia do oferty na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy oraz § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231) - *wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.*

W toku badania ofert Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Wykonawcę pismem z dnia 27 marca 2013 r. do uzupełnienia dokumentu - Wykazu osób, które uczestniczyć będą w wykonywaniu zamówienia - w terminie do dnia 03.04.2013 r. do godziny 10.00.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie wpłynął wymagany dokument.

Zatem Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony z postępowania, a ofertę Wykonawcy wykluczonego zgodnie z art. 24 ust. 4 uznano za odrzuconą.

Wykonawca **BSM CLASS SP. Z O. O.** ul. Jamesa Joyce'a 18, 01-368 Warszawa został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie wykazał spełniania warunku nr 2 - posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający był uprawniony do żądania od wykonawców załączenia do oferty na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231) - *wyказу wykonanych usług a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.*

W toku badania ofert Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Wykonawcę pismem z dnia 27 marca 2013 r. do uzupełnienia referencji, opinii, zaświadczeń potwierdzających że usługi wskazane w załączonym do oferty Wykazie zostały wykonane należycie w terminie do dnia 03.04.2013 r. do godziny 10.00.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie wpłynęły wymagane dokumenty.

Zatem Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony z postępowania, a ofertę Wykonawcy wykluczonego zgodnie z art. 24 ust. 4 uznano za odrzuconą.

Mazowiecki Kurator Oświaty

/-/

Karol Semik