



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.167.2015.RO

Radom, 7 grudnia 2015 r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa placówki: Bursa Szkolna nr 1 w Radomiu  
Adres: ul. Kościuszki 5, 26 – 600 Radom.  
Imię i nazwisko dyrektora placówki : Grażyna Suliga
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.  
Imię i nazwisko kontrolującego: Renata Otolińska.  
Upoważnienie nr DRA.5533.167.2015.RO z dnia 25 listopada 2015 r.
3. Termin przeprowadzenia kontroli: 27 listopada 2015 r.
4. Tematyka kontroli: „Realizacja zadań związanych z obowiązkiem zapewnienia opieki wychowankom oraz przestrzeganie statutu Bursy Szkolnej nr 1 w Radomiu w zakresie stosowanych wobec wychowanków kar w roku szkolnym 2015/2016”.  
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem skierowanym do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatury w Radomiu, które

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

a) przeanalizowano:

- fragmenty statutu,
- zapisy w „Księżce dyżurującego wychowawcy”,
- zapisy w „Księżce wyjść w sobotę, niedzielę i święta”,
- zapisy w „Księżce pozostających na sobotę i niedzielę”,
- zapisy w zeszycie uwag grupy II,
- pismo nr WE – III.4424.7.107.2015.AM z dnia 21 września 2015 r. Wiceprezydenta Miasta Radomia, Pana Karola Semika,
- „Arkusze bursa1\_15/16\_a.1 na rok szkolny 2015/16 obowiązujący od 2015 - 09-01”,
- pismo nr BS.II.070.26.2015 do Pani Anny Ostrowskiej, Dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Radomiu,
- listę wychowanków zapoznanych z zasadami bhp z dnia 1 września 2015 r.,
- zapisy w dzienniku zajęć grupy II i V,
- 
- treść protokołu posiedzenia rady pedagogicznej nr IV z dnia 30 października 2015 r. i nr V z dnia 20 października 2015 r.,

*Renata Otolińska*  
Parafy kontrolującego .....  
*Grażyna Suliga*  
dyrektora placówki

- decyzje dyrektora bursy (4),
  - treść opinii Zarządu Młodzieżowej Rady Bursy;
- b) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem bursy, Panią Grażyną Suligą oraz wychowawcą grupy wychowawczej, |
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości

Uwagi i wnioski

Pani Grażyna Suliga, dyrektor Bursy Szkolnej nr 1 w Radomiu, została zapoznana z treścią pisma skierowanego | do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatury w Radomiu w dniu 13 listopada 2015 r. Pismo dotyczyło zdarzenia, które miało miejsce na terenie Bursy Szkolnej nr 1 w Radomiu w dniu 17 października 2015 r.

W „Książce dyżurującego wychowawcy” |, opiekująca się w tym dniu od godziny 14.00 do godziny 22.00 grupą wychowanków pozostających w bursie, odnotowała następującą uwagę: „Około godziny 20.00 zaniepokoiło mnie zachowanie chłopców. | Wezwałam Policję, która

|. Wszyscy wychowankowie byli pod wpływem alkoholu. W związku z tym, że | w stanie, który budził mój niepokój (nie można się było z nim porozumieć) wezwałam pogotowie ratunkowe. Lekarz zbadał wychowanka i zalecił, aby wychowawca czuwał przy nim w nocy. Poinformowałam o zdarzeniu | Rodzice

wychowanków zostali powiadomieni”.

„Książka pozostających na sobotę i niedzielę” zawiera wpisy z dnia 16 października 2015 r. dotyczące 37 wychowanków. Opiekę zapewnił im wówczas 1 wychowawca. Wśród wychowanków pozostających na sobotę i niedzielę w

| Deklarował on pobyt w bursie w piątek, w sobotę i w niedzielę, podobnie jak 6 innych wychowanków z tej grupy. Wpisu w książce, zgodnie ze statutem (§ 10 ust. 2 b), dokonała | wychowawczej.

Wychowankowie | jak ustalono na podstawie wpisów w książce, wyszli w dniu 17 października 2015 r. na zawody za zgodą wychowawcy, | Wpisano przewidywaną godzinę powrotu wychowanków – 15.00. Na noc (17 -18 października 2015 r.) w bursie pozostało 27 wychowanków. Opiekę nad nimi sprawował 1 wychowawca. (źródło: Książka dyżurującego wychowawcy). Brak podanej godziny wyjścia i powrotu wychowanków przez wychowawcę utrudnia kontrolę ich obecności w bursie, w sytuacji, gdy wychowankowie nie dopełnią obowiązku zarejestrowania swojego wyjścia określonego w statucie bursy.

Jednym z dokumentów, które obowiązują w bursie jest „Książka wyjścia w sobotę, niedzielę i święta”. Prowadzi się ją, jak wynika z tytułu w każdą sobotę, niedzielę i święta. Zgodnie z § 10 ust. 2 c statutu wychowankowie sami odnotowują w niej fakt wyjścia z bursy poprzez wpisanie nazwiska i imienia, grupy, pokoju, godziny wyjścia, powrotu do bursy, miejsca pobytu oraz składają swój podpis. Książka przechowywana jest w portierni bursy. Jak wynika z | k nie dopełnili obowiązku wpisania się do wyżej wymienionej książki.

|, wychowawca grupy wychowawczej zapewniła podczas rozmowy, że wychowankowie, w trakcie jej dyżuru w dniu 17 października 2015 r., za jej zgodą, nie opuszczali budynku bursy. Teren bursy jest monitorowany, wychowawcy sprawując opiekę nad osobami pozostałymi w bursie, wykorzystują obrazy z kamer. Ogląd

terenu bursy jest możliwy przy pomocy komputera znajdującego się w pokoju wychowawców. Z rozmowy z dyrektorem i z ..... wynika, że wychowawcy korzystają nie tylko z monitoringu, ale również często zaglądają do pokoi i łazienek, kontrolują korytarze. Niepokojące zachowania wychowanków są zauważane i odnotowywane w zeszytach uwag. I ..... 4 uwagi dotyczące występowania u niego niepożądanych zachowań (k. 307 zeszytu uwag grupy II).

Młodzież jest zapoznawana przez wychowawców z zasadami bezpieczeństwa i higieny, obowiązującymi w Bursie Szkolnej nr 1 w zakresie korzystania z pomieszczeń i obiektów bursy (źródło: lista wychowanków zapoznanych z zasadami bhp z dnia 1 września 2015 r.). I .....

..... z tymi zasadami; na liście widnieje jego podpis. Fakt zapoznania wychowanków z prawami i obowiązkami, przepisami i zasadami (np. dotyczącymi przebywania wychowanków poza bursą) jest również udokumentowany w dzienniku zajęć grupy II (s. 24). Wśród dokumentów gromadzonych przez wychowawców grup wychowawczych znajdują się oświadczenia rodziców dotyczące zgody na samodzielne poruszanie się młodzieży po mieście. Oświadczenie t

..... Brzmi ono następująco: „Ja niżej podpisany/a wyrażam zgodę na samodzielne poruszanie się mojego dziecka ..... po mieście po uzgodnieniu tego faktu z wychowawcą grupy”.

I ..... ł zgodę rodzica na samodzielne poruszanie się po mieście oraz zgodę wychowawcy grupy wychowawczej na wyjście na mecz w dniu 17 października 2015 r. i powrót do bursy o godzinie 15.00.

Z zapisów w dzienniku zajęć grupy II i V wynika, że praca z wychowankami w soboty i w niedziele nie jest właściwie dokumentowana. W przypadku większości sobót i niedziel brakuje wpisów. Praktyką w bursie jest dokumentowanie pracy wychowawcy grupy wychowawczej wyłącznie w dzienniku zajęć własnej grupy, co nie jest prawidłowe, podczas gdy sprawuje on opiekę i prowadzi zajęcia opiekuńczo – wychowawcze w soboty i w niedziele z wychowankami ze wszystkich grup, pozostającymi podczas dni wolnych od zajęć w bursie. W dniu 17 i 18 października 2015 r. w dzienniku zajęć grupy II nie dokonano żadnego wpisu. I .....

..... i pełniąc wówczas opiekę nad grupą wszystkich wychowanków pozostających w bursie wpisała jedynie w dzienniku grupy V następującą tematykę zajęć: „Zasady przechowywania żywności – rozmowy z wychowankami. Bezpieczne spędzanie czasu wolnego – rozmowy z młodzieżą”. Jest ona zgodna z tygodniowymi założeniami wychowawczymi (m. in. „Techniki pracy umysłowej”, „Zdrowe i racjonalne odżywianie”) oraz z planem pracy. Brak natomiast udokumentowanych innych zajęć realizowanych z grupą od godz. 14.00 do godz. 22.00.

W dziennikach sporadycznie wpisuje się zajęcia powtarzające się każdego dnia, np. „Nauka własna dopołudniowa”, czy też „Obowiązkowa nauka własna”. Nie wpisano też planu pracy z wychowankami co jest niezgodne z § 12 ust 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.).

Do kontrolowanych dzienników zajęć, zgodnie z przepisami, wpisano w porządku alfabetycznym nazwiska i imiona wychowanków, daty i miejsca ich urodzenia, adresy zamieszkania wychowanków, nazwiska i imiona rodziców oraz adresy ich zamieszkania, numery telefonów, uwagi o wychowankach.

Zajęcia w dniach świątecznych i wolnych od nauki szkolnej obowiązujące od 1 września 2015 r. odnotowane w dziennikach zajęć grupy II i V nie są zgodne z rozkładem dnia

określonym w § 4 ust. 1 b Statutu Bursy Szkolnej nr 1 w Radomiu udostępnionego na stronie internetowej. Zajęcia powtarzające się okresowo nie zostały do wyżej wymienionych dzienników w ogóle wpisane.

Do zdarzenia wspomnianego przez ..... doszło w dniu 17 października 2015 r. około godziny 20.00. Wśród zajęć wymienionych w rozkładzie dotyczącym dni świątecznych i wolnych od nauki szkolnej wymieniona została od godziny 20.00 do godziny 21.30 „Ewidencja wychowanków”. Należy podkreślić, że jest to czynność wychowawcy, która nie może być traktowana jako zajęcia z wychowankami. Zgodnie z § 4 ust. 1 b statutu czas ten powinien być czasem wolnym zorganizowanym, właściwie udokumentowanym w dzienniku zajęć.

Zgodnie z § 4 ust. 6 statutu bursy liczbę wychowanków w grupie wychowawczej określa dyrektor w uzgodnieniu z organem prowadzącym bursę. Według § 4 ust. 7 statutu liczba grup wychowawczych uzależniona jest od naboru wychowanków w danym roku szkolnym.

Dyrektor bursy zwrócił się w dniu 10 września 2015 r. w piśmie nr BS.II.070.26.2015 skierowanym do Pani Anny Ostrowskiej, Dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Radomiu, z prośbą o zwiększenie liczebności grupy z 35 osób do 38 osób. Powodem zwiększenia liczebności grupy wychowawczej były odwołania uczniów, którzy brali udział w rekrutacji elektronicznej i nie zostali przyjęci. Dojazd do szkoły w Radomiu nie był możliwy dla tych uczniów.

W piśmie nr WE – III.4424.7.107.2015.AM z dnia 21 września 2015 r. Wiceprezydent Miasta Radomia, Pan Karol Semik, wyraził zgodę na zwiększenie liczebności grup wychowawczych z 35 na 38 w roku szkolnym 2015/2016.

Rozwiązania statutowe dotyczące liczebności grup i ustalenia dyrektora z organem prowadzącym są zgodne z § 47 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. z 2011 r. nr 109, poz. 631).

Z arkusza organizacji Bursy Szkolnej nr 1 w Radomiu nie wynika liczebność wychowanków w grupach. Zaplanowano w nim 6 grup wychowawczych i wymieniono łączną liczbę wychowanków - 210 osób i liczbę etatów - 11,13. Na dokumencie „Arkusze bursa1\_15/16\_a.1 na rok szkolny 2015/16 obowiązujący od 2015 -09-01” dyrektor złożył podpis i pieczęć w dniu 15 września 2015 r. Widnieje tam również podpis Pana Karola Semika Wiceprezydenta Miasta, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Radomia, Pani Anny Ostrowskiej, Dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Radomiu zatrudnionego w wyżej wymienionym wydziale. Brak daty zatwierdzenia arkusza organizacji pracy bursy przez organ prowadzący.

Jak już wspomniano powyżej § 4 ust. 7 statutu mówi, że liczba grup wychowawczych uzależniona jest od naboru wychowanków w danym roku szkolnym. Natomiast § 4 ust. 9 informuje, że w bursie istnieje sześć grup wychowawczych. Zapisy te wymagają przemyślenia, bowiem z jednej strony określono liczbę grup (6), a z drugiej uzależnia się liczbę grup od naboru wychowanków. Analizy pod kątem zgodności z przepisami prawa wymagają również pozostałe zapisy statutu, np. § 9 ust. 2 B b dotyczący kary upomnienia wychowawcy grupy w obecności grupy jest niezgodny z prawami dziecka. Ponadto § 3 ust 5 g jest w części niezgodny z art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), w którym zapisano, że dyrektor szkoły

lub placówki wstrzymuje wykonanie uchwał, o których mowa w ust. 1, niezgodnych z przepisami prawa. O wstrzymaniu wykonania uchwały dyrektor niezwłocznie zawiadamia organ prowadzący szkołę lub placówkę oraz organ sprawujący nadzór pedagogiczny. Organ sprawujący nadzór pedagogiczny uchyla uchwałę w razie stwierdzenia jej niezgodności z przepisami prawa po zasięgnięciu opinii organu prowadzącego szkołę lub placówkę. Rozstrzygnięcie organu sprawującego nadzór pedagogiczny jest ostateczne. W zapisie statutowym ograniczono powinności dyrektora do poinformowania wyłącznie organu prowadzącego o wstrzymaniu wykonania uchwały.

Podczas zebrania rady pedagogicznej w dniu 20 października 2015 r. omawiana była m. in. sytuacja wychowanków grupy II i V. Głos

W protokole posiedzenia rady pedagogicznej jest zawarty opis zdarzenia z dnia 17 października 2015 r. m. in. cyt. „Moją uwagę zwrócił fakt, że [imię] [nazwisko] [adres] się po korytarzu, koledzy pomagali mu przejść podtrzymując go”. Wezwana policja stwierdziła, że [imię] [nazwisko] [adres] od wpływem

alkoholu. Opis ten jest zbieżny z opisem odnotowanym w zeszycie wychowawców, przytoczonym wcześniej w protokole. Na zebraniu rady pedagogicznej odczytano opinię Młodzieżowej Rady Bursy, która uznała, że wyżej wymienieni wychowankowie naruszyli regulamin wychowanka bursy, a także zapisy statutowe. Zdaniem Zarządu Młodzieżowej Rady Bursy [imię] [nazwisko] [adres] pozostałych pod groźbą zmuszony do spożycia

alkoholu. Zarząd zwrócił się do dyrektora i rady pedagogicznej z prośbą o pozostawienie [imię] [nazwisko] [adres] w bursie i ukaranie go pracami społecznymi. Również wychowawca zwrócił się z prośbą o nieskreślenie wychowanka z listy wychowanków.

Rada Pedagogiczna podjęła w dniu 20 października 2015 r. uchwałę nr 19/10.2015 dotyczącą skreślenia z listy wychowanków

z dniem 1 listopada 2015 r. Wyniki głosowania, jak ustalono na podstawie wypowiedzi dyrektora zostały najprawdopodobniej błędnie wpisane w protokole. W powyższej sprawie przeprowadzono dwa głosowania. W pierwszym, dotyczącym skreślenia wychowanków z listy 8 osób głosowało za skreśleniem, 3 osoby były przeciw, nikt się nie wstrzymał. W drugim głosowaniu dotyczącym skreślenia [imię] [nazwisko] [adres] czasowego pozbawienia miejsca w bursie pozostałych trzech wychowanków za głosowało 3 osoby, 8 osób było przeciw. Zobowiązano dyrektora do wyjaśnienia kolejności głosowania i jego wyników. Jak wynika z analizy zapisów zawartych w księdze protokołów, po pierwszym głosowaniu dotyczącym skreślenia wychowanków z listy, drugie głosowanie było bezprzedmiotowe i nie powinno mieć miejsca.

Analizowane protokoły zebrań rady pedagogicznej nie zostały podpisane przez protokolantów i dyrektora bursy, co stanowi naruszenie § 20 ust. 3 f Regulaminu Rady Pedagogicznej Bursy Szkolnej nr 1 w Radomiu.

Dyrektor zasięgnął opinii Zarządu Młodzieżowej Rady Bursy w sprawie skreślenia wychowanków z listy, a nie opinii Młodzieżowej Rady Bursy. Zarząd ten nie jest uprawniony do wydawania takiej opinii. § 3 ust. 18 b wyraźnie precyzuje, że samorząd tworzą wszyscy wychowankowie bursy.

Decyzje nr 17/2015, 18/2015, 19/2015, 20/2015 zawierają niewłaściwą podstawę prawną (m. in. § 9 pkt 3b Statutu Bursy Szkolnej nr 1 w Radomiu oraz Dz. U. z 2000 r. nr 98 poz. 1071, ze zm.). Ponadto uzasadnienie faktyczne nie zawiera wszystkich elementów określonych przepisami prawa. Brak jest również uzasadnienia prawnego decyzji wydanych przez dyrektora bursy. Powyższe decyzje należy bezwzględnie sprostować. Skreślenie wychowanka z listy uznano w statucie za jedną z kar. Tryb odwoływania się od kary

nałożonej na wychowanka określony w statucie jest inny niż wskazuje pouczenie zawarte w wydanych przez dyrektora decyzjach. Kwestie karania i skreślenia z listy wychowanków warto poddać pod dyskusję rady pedagogicznej i uregulować je w statucie bardziej szczegółowo, pamiętając, by były zgodne z przepisami prawa i eliminując przy tym kary, które wywołują ten sam skutek, a noszą inną nazwę tj. pozbawienie miejsca w bursie z powiadomieniem szkoły i rodziców i skreślenie wychowanka z listy mieszkańców uchwałą Rady Pedagogicznej.

## 6. Zalecenia

- 1) Sprostować decyzje nr 17/2015, 18/2015, 19/2015 20/2015 w ten sposób, by zawierały właściwą podstawę prawną ich wydania, a uzasadnienie faktyczne decyzji w szczególności zawierało wskazanie faktów, które uznano za udowodnione, dowody, na których się oparto, oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówiono wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne natomiast powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Podstawa prawna: art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: 21 grudnia 2015 r.

- 2) Sprawować nadzór pedagogiczny nad pracą wychowawców grup wychowawczych, a w szczególności nad sposobem realizacji zadań związanych z zapewnieniem opieki wychowankom podczas pobytu w bursie.

Podstawa prawna: art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz z Konwencją o Prawach Dziecka (Dz. U. z 1991 r. Nr 120, poz. 526).

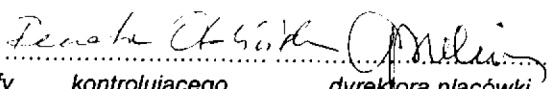
Termin realizacji zalecenia: od 7 grudnia 2015 r.

- 3) Dokonać zmian w statucie bursy, uwzględniając uwagi zawarte w protokole, w ten sposób, by był on zgodny m. in. z art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz z Konwencją o Prawach Dziecka (Dz. U. z 1991 r. Nr 120, poz. 526).

Termin realizacji zalecenia: do 22 stycznia 2016 r.

- 4) W dziennikach zajęć wpisywać wszystkie niezbędne dane, w sposób właściwy dokumentować zajęcia prowadzone w placówce z każdą grupą wychowawczą w poszczególnych dniach, w tym zajęcia powtarzające się okresowo.

Podstawa prawna: § 12 ust. 2 w związku z § 27 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania,

  
Parafy kontrolującego .....  
dyrektora placówki

działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: od 7 grudnia 2015 r.

- 5) Przestrzegać rozkładu zajęć określonego w Statucie Bursy nr 1 w Radomiu  
Podstawa prawna: § 4 ust. 1 b Statutu Bursy Szkolnej nr 1 w Radomiu.

Termin realizacji zalecenia: od 7 grudnia 2015 r.

- 6) Protokoły rady pedagogicznej sporządzić zgodnie z regulaminem rady pedagogicznej. Uzpełnić wszelkie niezbędne podpisy.  
Podstawa prawna: § 20 Regulaminu Rady Pedagogicznej Bursy Szkolnej nr 1 w Radomiu.

Termin realizacji zalecenia: do 4 stycznia 2016 r.

- 7) Zasięgać opinii Młodzieżowej Rady Bursy zgodnie z jej kompetencjami, w sytuacjach określonych w Statucie Bursy Szkolnej nr 1 w Radomiu.  
Podstawa prawna: § 3 ust. 18 f Statutu Bursy Szkolnej nr 1 w Radomiu.

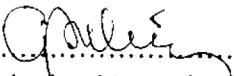
Termin realizacji zalecenia: od 7 grudnia 2015 r.

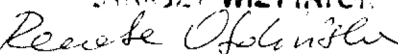
Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

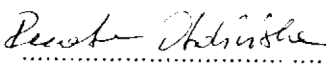
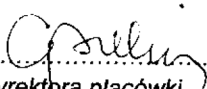
Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, 7 grudnia 2015 r.

  
.....  
Podpis dyrektora placówki

STARSZY WIZYTAJCA  
  
.....  
Podpis kontrolującego

  
.....  
Parafy kontrolującego        
dyrektora placówki

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

4.12.2015

DYREKTOR BURSY

*Grażyna Suliga*  
Grażyna Suliga

.....  
Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora placówki

*Renata Oklińska* .....  
Parafy kontrolującego      *Opiekun* .....  
dyrektora placówki