



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.175.2015

Radom, dn.22 grudnia 2015 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: I Społeczna Szkoła Podstawowa STO w Radomiu.
Adres szkoły: ul. Piwnika 3, 26 – 600 Radom, powiat Miasto Radom.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Pani Barbara Deja.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego: Małgorzata Broła.
Upoważnienie nr DRA.5533.175.2015 z dnia 9 grudnia 2015 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 11 grudnia 2015 r.
Kontrolę potwierdzono wpisem w księdze kontroli pod numerem: 43.
4. Tematyka kontroli:
„Przestrzeganie przez dyrektora przepisów prawa określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.)”.
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem
i dotyczącym oceniania oraz udzielania pomocy
psychologiczno - pedagogicznej.
W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
 - 1) przeprowadzono rozmowy: z dyrektorem szkoły – Panią Barbarą Deją,
nauczycielami:
 - 2) przeanalizowano:
 - statut szkoły (rozdział IV),

Parafy*
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

- dokumentację przebiegu nauczania: dzienniki zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych klas
- przedmiotowe systemy oceniania z przyrody w kl. języka angielskiego w kl. \
- protokoły zebrań Rady Pedagogicznej z dnia 24 marca 2014 r. oraz 26 października 2015 r.,
- opinie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

W trakcie kontroli przeanalizowano zapisy statutu I Społecznej Szkoły Podstawowej Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Radomiu w zakresie wewnątrzszkolnego systemu oceniania. W § 24 ust. 1 zapisano, że „Nauczyciele wszystkich przedmiotów informują uczniów o wymaganiach edukacyjnych na pierwszych zajęciach dydaktycznych w nowym roku szkolnym. Fakt ten nauczyciel dokumentuje zapisem w dzienniku lekcyjnym”. W § 24 ust. 2 wskazano obowiązki nauczycieli wychowawców „informują rodziców (prawnych opiekunów) o wymaganiach edukacyjnych z każdego przedmiotu podczas pierwszego zebrania na początku roku szkolnego. Fakt ten dokumentują zapisem w dzienniku lekcyjnym. Zebranie powinno się odbyć najpóźniej do 30 września każdego roku szkolnego”. Realizacja ww. potwierdzenie zapisów znajduje potwierdzenie w dzienniku lekcyjnym kl. (podpis I) i w dzienniku lekcyjnym kl. \ podpis z dn. 03.09.2015r o w dn. 03.09.2015r.).

Stwierdzono niezgodność z przepisami prawa zapisów w rozdziale 4 § 29 ust. 2 statutu szkoły, tj. „Na wniosek ucznia lub jego rodziców (prawnych opiekunów), sprawdzone i ocenione pisemne prace kontrolne oraz inna dokumentacja dotycząca oceniania ucznia jest udostępniana uczniowi lub jego rodzicom (prawnym opiekunom) na terenie szkoły”. Udostępnianie sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych uczniów reguluje art. 44e ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.). Nauczyciel ma obowiązek udostępnić sprawdzone i ocenione prace uczniowi lub rodzicom bez konieczności składania w tym celu wniosku. Uzyskanie sprawdzonej pracy pisemnej jest również wyrazem prawa ucznia i jego rodzica do bezpośredniego dostępu do informacji o postępach w nauce lub ich braku, wskazującej nad czym uczeń musi popracować, aby uzupełnić te braki lub rozwinąć swoje umiejętności. Ponadto stwierdzono brak uaktualnienia zapisów ww. statutu zgodnie z art. 44e ust. 7 ustawy o systemie oświaty, która dotyczy sposobu udostępniania dokumentacji. Ważne jest, aby określony przez szkołę sposób udostępniania sprawdzonych prac był w pełni akceptowany przez uczniów i ich rodziców, jako pełnoprawnych uczestników procesu kształcenia.

Parafy*
 kontrolującego dyrektora szkoły

Dokonano kontroli dzienników lekcyjnych klas _____ b z roku szkolnego 2015/2016, które są uzupełniane na bieżąco i prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. Z dziennika l _____ wynotowano oceny cząstkowe z przedmiotu j _____ 5, 3, 3+, 5, (1, 1, 1 - zapis Pr. d. i K 1), 3, 3, 3, 4-, 4+ 4, 4, 1, 5, _____ l _____. W dołączonym do dziennika zeszytcie uwag odnotowano 6 uwag pozytywnych i 8 uwag negatywnych.

W trakcie kontroli analizie poddano przedmiotowy system oceniania z przedmiotu _____ pod nazwą „Kontrakt między nauczycielem i uczniami” podpisany przez nauczyciela _____ Zawiera on informacje dotyczące oceniania aktywności uczniów podczas prowadzonych zajęć, tj. w pkt 3. 3. zapisano - „Aktywność na lekcji oceniana jest znakiem „+”, za pięć takich znaków uczeń otrzymuje ocenę bdb”. Zawarte w zeszytcie _____ adnotacje z dnia 21.09.2015r., 23.09.2015., 02.10.2015r., 09.11.2015r. oraz z 02.12.2015r., wskazują na aktywność i _____ podczas zajęć (pięć plusów). Brak jest jednak potwierdzenia uzyskania za ww. aktywność oceny bardzo dobrej. W cytowanym przedmiotowym systemie oceniania brak zapisów dotyczących oceniania prac domowych. Mimo to, w skontrolowanym dzienniku lekcyjnym kl _____ widnieją oceny z prac domowych. U u _____ z przedmiotu _____ wpisano trzy jedynki pod rząd z pracy domowej. Potwierdzenie wystawienia ww. ocen niedostatecznych znajduje się także w zeszytcie przedmiotowym (zapisy z dnia 23.10.2015r. i 04.12.2015r.) oraz w ćwiczeniówce (zapisy z dnia 07.11.2015r.). W zeszytcie stwierdzono również zapisy świadczące o uzyskaniu p _____ plusów (10) za pracę domową – brak potwierdzenia otrzymania za nie oceny bardzo dobrej.

Kontrolująca z dziennika kl. _____ wynotowała oceny cząstkowe z przedmiotu _____ i: 3+, 4+, 1, 2+, 4, 4, 2, 4, 4, 3, **3+ poprawione na 4, 4,4,** _____

W dzienniku lekcyjnym w części dotyczącej uwag i spostrzeżeń widnieje notatka z dn. 4.12.2015r. „Rozmowa z o _____ i temat sposobu oceniania l _____ ” (podpis rodzica i nauczyciela _____ j _____).

Kontrolująca przeprowadziła rozmowę z nauczycielem j _____ k _____ i, iż ocena z kartkówki „3+” u ucz _____ Krzyszkowskiej została poprawiona przez nią na ocenę „4” (co potwierdza wpis w dzienniku). Nauczycielka przedstawiła przedmiotowy system oceniania, z którego wynika, iż za kartkówkę uczeń otrzymuje ocenę bardzo dobrą jeżeli zdobył „95 – 100 %”. _____ uzyskała z pracy pisemnej 100% punktów. Otrzymana przez nią ocena z przedmiotu j _____ i nie jest zgodna z przywołanym wyżej systemem oceniania.

Parafy* _____
kontrolującego _____ dyrektora szkoły _____

Dokumentację pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla
stanowią opinie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej I
z dnia 14.02.2014r. (do szkoły wpłynęła 3.03.2014r.)

(do szkoły wpłynęła 15.10.2015r.). Ze wskazań dla nauczyciela zawartych w opiniach
wynika, iż zajęciami: korekcyjno – kompensacyjnymi,
dydaktyczno – wyrównawczymi oraz terapią logopedyczną (to wskazanie zawiera c
..... w latach szkolnych 2013/2014, 2014/2015
i 2015/2016 z tylko zajęciami dydaktyczno - wyrównawczymi z
i Brak potwierdzenia realizacji zajęć korekcyjno – kompensacyjnych i terapii
logopedycznej.

Zgodnie z zapisami kontrolowanych dzienników zajęć dydaktyczno - wyrównawczych
..... w roku szkolnym 2014/2015 ww. zajęcia zorganizowano w godzinach od
10.45 do 11.30, a w roku szkolnym 2015/2016 od 9.40 do 10.35. Jak ustalono, odbywały się
one niezgodnie z przepisami prawa, tj. podczas obowiązkowych zajęć godzin
wychowawczych. W dzienniku wpisanych jest sześciu uczniów w tym I
i natomiast dane osobowe tylko trzech z nich. W dalszej części tego dziennika
znajduje się program indywidualnej pracy „

..... a w zajęciach wyrównawczych z
tygodniowo”. Brak indywidualnych programów pracy
..... i pozostałych uczniów
uczęszczających na zajęcia wyrównawcze z oraz oceny postępów i wniosków
dotyczących dalszej pracy.

W skontrolowanym dzienniku zajęć dydaktyczno – wyrównawczych
.....
..... oraz adresu rodziców i numeru ich telefonu, indywidualnego programu pracy,
oceny postępów i wniosków dotyczących dalszej pracy z dzieckiem. Z zapisów wynika, iż
zajęcia odbywały się we wtorki od godziny 12.30 do 13.20 (poza obowiązkowymi zajęciami
dydaktycznymi, na podstawie dziennika lekcyjnego z roku szkolnego 2014/2015). Natomiast
w dzienniku zajęć dydaktyczno – wyrównawczych

z roku szkolnego 2015/2016 brak indywidualnego programu pracy, oceny
postępów i wnioski dotyczące dalszej pracy z dzieckiem. Zajęcia odbywają się we środy od
godziny 14.10 - 15.00 poza obowiązkowymi zajęciami dydaktycznymi.

Statut I Społecznej Szkoły Podstawowej Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Radomiu
posiada zapisy w § 30 ust 1 „Nauczyciel na podstawie opinii publicznej poradni
psychologiczno-pedagogicznej dostosowuje wymagania edukacyjne do indywidualnych

Parafy*.....
kontrolującego dyrektora szkoły

potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia, u którego stwierdzono zaburzenia i odchylenia rozwojowe lub specyficzne trudności w uczeniu się”, w § 30 ust 2 „W ramach dostosowania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych uczniów otrzymuje:

- a. pomoc pedagoga wspierającego lub nauczyciela przedmiotu,
- b. wydłużenie czasu pracy przy rozwiązywaniu zadań, podczas sprawdzianów, testów, czasami kartkówek,
- c. propozycje innej formy sprawdzającej jego wiedzę i umiejętności (ustną, pisemną, praktyczną),
- d. inny lub przeredagowany zestaw zadań. Cytowane zapisy obligują szkołę do ich przestrzegania”.

Zgodnie z informacją uzyskaną od Pani Dyrektora nauczyciele zostali zobligowani do zapoznania się z treścią opinii poradni psychologiczno – pedagogicznej i zobowiązani do przestrzegania zaleceń w nich zawartych, w tym z treścią :

Zapisy w protokołach z posiedzeń Rady Pedagogicznej z dnia: 24 marca 2014r. oraz 26 października 2015r., potwierdzają tę informację. Z rozmów z dyrektorem i nauczycielkami

dostosowane wymagania edukacyjne zgodnie ze wskazaniem w opinii. Brak jednak dokumentów, potwierdzających dostosowanie zaleceń do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczennicy.

Po otrzymaniu opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej

która do szkoły wpłynęła 15.10.2015r., odbyło się nadzwyczajne posiedzenie rady pedagogicznej w dniu 26 października 2015 r. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego Rada Pedagogiczna I SSP STO w Radomiu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniosek Dyrektora szkoły o dostosowaniu dla

form przeprowadzenia sprawdzianu poprzez wydłużenie czasu pracy i pisanie sprawdzianu w osobnej sali (księga protokołów str. 111 podpisy 16 nauczycieli

6. Zaleca się:

1. Uzpełnić w dziennikach zajęć dydaktyczno – wyrównawczych nazwiska i imiona uczniów oraz adresy rodziców i numery ich telefonów, indywidualne programy pracy, oceny postępów i wnioski dotyczące dalszej pracy z dzieckiem zgodnie z § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014r. poz. 1170 ze zmianami).

Termin realizacji do 4 stycznia 2015 roku.

Parafy*.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

2. Dostosować zapisy w statucie szkoły regulujące udostępnianie sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych uczniów zgodnie z art. 44e ust 4 i 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Termin realizacji do 21 stycznia 2016 roku.

3. Dostosować wymagania edukacyjne dla uczniów zgodnie z posiadaną przez nich opinią poradni psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z § 30 ust 1 i 2 Statutu I Społecznej Szkoły Podstawowej Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Radomiu.

Termin realizacji do 21 stycznia 2016 roku

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 22 grudnia 2015r.

Miejscowość, data

DYREKTOR

.....
mgr Barbara Deja
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Małgorzata Broła

Molo
wizytator

.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

du. 22. XII. 2015. Barbara Deja

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR

mgr Barbara Deja

Parafy*
.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły