

**Kuratorium Oświaty  
w Warszawie  
Delegatura w Radomiu**  
ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom

DRA.5533.102.2017.TT

Radom, dnia 6.07.2017 r.

**Protokół kontroli**


1. Nazwa szkoły: **V Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. R.Traugutta w Radomiu**  
Adres szkoły: **ul. Traugutta 52, 26-600 Radom**  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły **Elżbieta Bartkiewicz**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
**Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerolimskie 32, 00-024 Warszawa**  
Imię i nazwisko kontrolującego: **Teresa Traczyk**  
Upoważnienie nr **DRA.5533. .2017.TT** z dnia **28 czerwca 2017 r.**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole **29 czerwca 2017 r.**
4. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie przepisów prawa w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów”. Realizacja zadań przez dyrektora szkoły określonych w art. 39 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016.1943 ze zm.)**

Kontrola została przeprowadzona w związku z a ..... V Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. R. Traugutta w Radomiu

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano wewnętrzne zasady oceniania zawarte w statucie szkoły,
- przeanalizowano przedmiotowe zasady oceniania
- wydrukowano z dziennika elektronicznego, wykaz tematów realizowanych na zajęciach ..... w klasach:
- wydrukowano zestawienie roczne poszczególnych ocen w klasach
- przeanalizowano wykaz uczniów zagrożonych niepromowaniem oraz nieukończeniem szkoły,
- przeanalizowano wykaz uczniów, którzy w wyniku rocznej klasyfikacji mają oceny niedostateczne,
- przeanalizowano plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2016/2017,
- przeanalizowano arkusz obserwacji zajęć ..... przeprowadzonych w dniu 16 grudnia 2016 r. przez p:
- przeanalizowano sprawozdanie dyrektora szkoły z realizacji zadań zawartych w planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2016/2017,
- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Elżbietą Bartkiewicz.

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

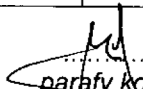
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

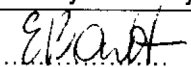
Zapisy dotyczące oceniania znajdują się w rozdziale 5 Statutu V Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Romualda Traugutta w Radomiu. Wynika z nich, że sprawdzone prace pisemne, uczeń powinien otrzymać w ciągu 10 dni pracy szkoły od daty pisania danej pracy. Z języka polskiego i języków obcych termin ten został wydłużony do 15 dni pracy szkoły (dotyczy dłuższych prac klasowych). W przypadku oddania pracy klasowej po terminie, sprawdzian może być na wniosek uczniów unieważniony. Uczniowie mogą również wystąpić o niewpisywanie ocen niedostatecznych do dziennika lekcyjnego (rozdział 5 § 6 ust2 lit.a statutu). W dokumencie „Przedmiotowe ocenianie ... zakres podstawowy i rozszerzony” zapisano wagi poszczególnych ocen, z których wynika, że najwyższą wagę 3 ma ocena z pracy klasowej, pozostałe oceny (za inne formy sprawdzania wiedzy i umiejętności) mają wagę 1. Przegląd ocen w dziennikach lekcyjnych w obecności dyrektora szkoły klas ... wskazuje, że ... stosuje wagę 4 dla ocen z prac klasowych, co jest niezgodne z zasadami oceniania przedmiotowego (strona 4 przedmiotowego oceniana ... pkt 3a).

Zestawienie przeprowadzonych prac klasowych, lekcji przeznaczonych na ich omówienie oraz poprawy prac klasowych przedstawia się następująco w poszczególnych oddziałach:

1.

Lp.	Data i zakres pracy klasowej	Omówienie prac klasowych (data i temat lekcji)	Data i zakres poprawy pracy klasowej
1.	27.09.2016 r. praca klasowa- liczby rzeczywiste	24.11.2016 r. Omówienie pracy klasowej	24.10.2016 r. poprawa pracy klasowej- liczby rzeczywiste
2.	7.11.2016 r. praca klasowa - język	9.01.2017 r. Omówienie pracy klasowej – funkcje liniowe	29.11.2016 r. poprawa pracy klasowej – język matematyki
3.	15.12.2016 r. praca klasowa – funkcje liniowe	20.04.2017 r. Praca klasowa i jej omówienie	16.01.2017 r. poprawa pracy klasowej – język matematyki
4.	7.02.2017 r. praca klasowa - funkcje		17.05.2017 r. poprawa pracy klasowej – funkcje
5.			5.06.2017 r. poprawa pracy klasowej – funkcja kwadratowa
6.			7.06.2017 r. poprawa pracy klasowej – funkcje

  
parafy kontrolującego

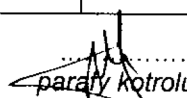
  
dyrektora szkoły/placówki

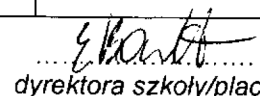
2.

Lp.	Data i zakres pracy klasowej	Omówienie prac klasowych (data i temat lekcji)	Data poprawy pracy klasowej
1.	29.09.2016 r. praca klasowa – liczby rzeczywiste	10.11.2016 r. praca klasowa i jej omówienie	20.10.2016 r. poprawa pracy klasowej – liczby rzeczywiste
2.	3.02.2017 r. praca klasowa – funkcje	22.11.2016 r. omówienie pracy klasowej – język matematyki	1.12.2016 r. poprawa pracy klasowej – język matematyki
3.	25.05.2017 r. praca klasowa – funkcja kwadratowa	16.12.2016 r. praca klasowa i jej omówienie	13.01.2017 r. poprawa pracy klasowej – język matematyki, liczby rzeczywiste
4.		9.01. 2017 r. praca klasowa - omówienie	28.04.2017 r. poprawa pracy klasowej – funkcje
5.			7.06.2017 r. poprawa pracy klasowej – funkcja kwadratowa

3.

Lp.	Data i zakres pracy klasowej	Data omówienia pracy klasowej	Data poprawy pracy klasowej
1.	14.06.2016 r. praca klasowa - planimetria	17.10.2016r. omówienie i poprawa pracy klasowej - funkcja kwadratowa	26.10.2016 r. poprawa pracy klasowej – geometria analityczna
2.	28.09.2016 r. praca klasowa – geometria analityczna	1.03.2017 r. praca klasowa - omówienie	2.11.2016 r. poprawa pracy klasowej – funkcja kwadratowa
3.	10.10.2016 r. praca klasowa – funkcja kwadratowa		30.11.2016 r. poprawa pracy klasowej - wielomiany
4.	19.10.2016 r. praca klasowa - planimetria		11.01.2017 r. poprawa pracy klasowej – funkcja wymierna
5.	9.11.2016 r. praca klasowa - wielomiany		21.04.2017 r.

  
parady kontrolującego

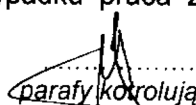
  
dyrektora szkoły/placówki

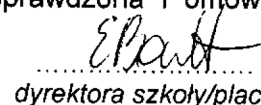
			poprawa pracy klasowej - ciągi
6.	7.12.2016 r. praca klasowa – funkcja wymierna		23.05.2017 r. poprawa pracy klasowej - ciągi
7.	11.01.2017 r. praca klasowa – funkcja wymierna		31.05.2017 r. ipracy poprawa pracy klasowej - ciągi
8	1.02.2017 r. praca klasowa - ciągi		7.06.2017 r. poprawa pracy klasowej – ciągi 1, ciągi 2
9.	1.03.2017 r. praca klasowa - szeregi i granice		
10.	26.04.2017 r. praca klasowa – trygonometria, funkcje trygonometryczne		
11.	30.05.2017 r. praca klasowa -planimetria		

Jak wynika z przedstawionego zestawienia w klasie ..... przeprowadziła 4 prace klasowe. Zapisy w dzienniku wskazują, że trzy z nich zostały omówione. Tylko w jednym przypadku można stwierdzić, że praca klasowa z zakresu funkcji liniowej została sprawdzona i oddana uczniom w terminie zbliżonym do terminu określonego w statucie. W pozostałych przypadkach nie można jednoznacznie ustalić, kiedy nauczyciel oddał sprawdzone prace uczniom. Uwagę zwraca również fakt, że przeprowadzono poprawę pracy klasowej z funkcji kwadratowej jednak nie odnotowano w dzienniku, że taka praca się odbyła.

W klasie ..... zapisy wskazują, że uczniowie pisali 3 prace klasowe, nauczyciel 4 razy zapisał temat „Praca klasowa i jej omówienie”, przy czym tylko raz podał, jaki był zakres omawianej pracy klasowej (j.....). Pozostałe 3 zapisy nie pozwalają na stwierdzenie czy na tych zajęciach były omawiane wcześniej przeprowadzone klasówki, ze względu na fakt, że takich prac było 3, a omówień 4. Analiza dat zapisów poszczególnych tematów pozwala na przypuszczenie, że praca klasowa z języka matematyki odbyła się w dniu 10.11.2016 r., została omówiona 22.11.2016 r. i przeprowadzona została poprawa w dniu 1.12.2016 r. oraz w dniu 13.01.2017 r. Od dnia 9.01.2017 r. .... nie zapisała żadnego tematu wskazującego na omawianie prac klasowych pomimo, że przeprowadziła jeszcze dwie z funkcji i funkcji kwadratowej. Prawdopodobnie pracę klasową z funkcji kwadratowej oddała w wyznaczonym terminie, wskazuje na to data przeprowadzenia pracy klasowej poprawkowej. Nie można takiego wniosku sformułować w przypadku pracy klasowej z funkcji, która została przeprowadzona 3.02.2017 r. a poprawa odbyła się w dniu 28.04.2017 r.

W klasie 2 nauczycielka ..... przeprowadziła 11 prac klasowych, przy czym jeden zapis w dzienniku jednoznacznie wskazuje na omówienie pracy klasowej (z funkcji kwadratowej). W tym przypadku praca została sprawdzona i omówiona

  
parafy kontrolującego

  
dyrektora szkoły/placówki

w terminie wskazanym w statucie szkoły. Drugi zapis sugeruje, że na lekcji w dniu 1.03.2017 r. była omawiana praca klasowa, ale nie można stwierdzić jednoznacznie, która, ponieważ przed datą omówienia pracy klasowej odbyło się 7 prac klasowych. Ponadto zauważono, że z prac klasowych z planimetrii (3), szeregów i granic, funkcji trygonometrycznych nie były przeprowadzone poprawy. Analiza zapisów w dzienniku wskazuje na to, że nie przestrzega zapisów zawartych w statucie szkoły dotyczących terminów sprawdzania i oddawania uczniom prac klasowych. W nielicznych przypadkach można stwierdzić, że prace klasowe zostały sprawdzone, omówione i oddane w terminie, o którym mowa w rozdziale 5 § 6 ust. 2 lit. a statutu szkoły.

Z analizy zestawienia liczbowego poszczególnych ocen wynika, że najwięcej ocen niedostatecznych było w klasach 53% wszystkich ocen, w klasie 38%, 34%, a w - - - - - 23% ( Liczba przewidywanych ocen niedostatecznych w poszczególnych klasach przedstawiała się następująco: klasa

W trakcie kontroli dokonano analizy planu nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły. Pani dyrektor zaplanowała w ramach przeprowadzania ewaluacji wewnętrznej badanie wymagania I „Szkoła realizuje koncepcję pracy ukierunkowana na rozwój ucznia”. W części planu dotyczącej kontroli przestrzegania prawa przez nauczycieli znajduje się temat „Terminowość rozpoczynania zajęć przez nauczycieli wszystkich przedmiotów”. Pani Elżbieta Bartkiewicz poinformowała, że kontrola była prowadzona w formie obserwacji przez dyrektora i wicedyrektora szkoły. W sprawozdaniu z realizacji planu nadzoru, który stanowi do protokołu rady pedagogicznej z dnia 6.03.2017 r. znajduje się zapis „Nauczyciele rozpoczynają i kończą zajęcia zgodnie z wyznaczonym czasem”. Przeprowadzone obserwacje przez dyrektora i wicedyrektora nie zostały udokumentowane.

W planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2016/2017 pani dyrektor zaplanowała obserwacje zajęć . . . . . Obserwacja została przeprowadzona w dniu 16.12.2016 r. i udokumentowana. Po przeprowadzonej obserwacji nauczyciel nie otrzymał zaleceń.

Zawarte w piśmie uczniów zarzuty dotyczące nieprzestrzegania prawa w zakresie oceniania przez nauczyciela i uznano za zasadne.

Jednocześnie stwierdzono, że pani dyrektor Elżbieta Bartkiewicz uwzględniła w planie nadzoru kontrolę przestrzegania przez nauczycieli prawa w zakresie terminowości rozpoczynania i kończenia zajęć zgodnie z wyznaczonym czasem, przeprowadziła obserwacje zajęć . . . . . W roku szkolnym 2016/2017 w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego Dyrektor szkoły nie obserwował, nie dokonywała analizy przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

## 6. Zalecenia

- 1) Uwzględnić w planie nadzoru pedagogicznego, ocenę i analizę stanu przestrzegania przez nauczycieli prawa w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, w szczególności nauczycieli matematyki, zgodnie z art. 55 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U.2017.59.) w związku z art. 307 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy

.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

wprowadzając ustawę – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.60) oraz § 3, ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270).

- 2) Dokonać oceny efektów działalności dydaktycznej w zakresie nauczania matematyki zgodnie z art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U.2017.59.) w związku z art. 307 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.60).

Termin realizacji:

Zalecenie 1, 2 - 15 września 2017 r.


Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2016.1943 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

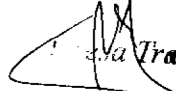
Radom, dnia 6 lipca 2017 r.  
Miejscowość, data

DYREKTOR V LO

  
mgr. Elżbieta Bartkiewicz

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

INSPEKTOR

  
Traczyk

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.


Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR V LO

6.07.2017.....  
  
mgr. Elżbieta Bartkiewicz

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

  
parafy kontrolującego

  
dyrektora szkoły/placówki