



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.46.2016.MN

Radom, 16 marca 2016r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Zespół Szkół Publicznych w Goszczynie.
Adres szkoły: ul. Armii Krajowej 2, 05-610 Goszczyn.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Mariusz Wangryn.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Małgorzata Nawrot.
Upoważnienie nr DRA. 5533.46.2016 z dnia 7 marca 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: kontrola rozpoczęła się i zakończyła w dniu 7 marca 2016 r.
4. Tematyka kontroli: Realizacja przez dyrektora zadań wynikających z art. 39 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.)

Kontrola została przeprowadzona w związku z wszczęciem procedury dokonywania oceny pracy dyrektora.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

A -przeanalizowano:

- ✓ dokumentację potwierdzającą realizację kompetencji stanowiących i opiniujących Rady Pedagogicznej od 18.06.2015r. do dnia kontroli,
- ✓ dokumentację potwierdzającą realizację kompetencji Rady Rodziców od 01.09.2015r. do dnia kontroli,
- ✓ dokumentację potwierdzającą realizację kompetencji Samorządu Uczniowskiego od 01.09.2015r. do dnia kontroli,
- ✓ dokumentację nadzoru pedagogicznego dyrektora z lat szkolnych 2013/2014-2015/2016
- ✓ jedną, losowo wybraną, dokumentację z przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego na stopień nauczyciela kontraktowego
- ✓ dokumentację potwierdzającą kwalifikacje zawodowe losowo wybranych nauczycieli prowadzących różne zajęcia edukacyjne,
- ✓ rejestr wypadków od 10.10.2012r. do dnia kontroli,

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

- ✓ jeden losowo wybrany indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny,
B -przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły p. Mariuszem Wangrynem.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Dyrektor zorganizował pracę szkoły zgodnie z arkuszem organizacyjnym zatwierdzonym w dniu 29.05.2015r. przez organ prowadzący szkołę oraz dwoma aneksami zatwierdzonymi w dniach 1.09.2015r. i 11.01.2016r. W protokole Rady Pedagogicznej nr 6 z 20.05.2015r. jest zapis, że rada zaopiniowała arkusz organizacyjny. Nie znaleziono zapisów potwierdzających wyrażenie przez Radę Pedagogiczną opinii w sprawie propozycji dyrektora odnośnie przydziału zajęć dla nauczycieli, w sprawie tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych i w sprawie projektu planu finansowego – nie spełniono wymogu art. 41 ust. 2 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.). Według dyrektora nauczyciele otrzymują wydruki komputerowe z propozycją przydziału zajęć i mogą się wypowiedzieć na ten temat, jednak w protokołach nie jest to odnotowywane. Dyrektor nie posiada dokumentów potwierdzających wyrażenie opinii w sprawie dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktycznych przez Radę Pedagogiczną, Radę Rodziców i Samorząd Uczniowski – nie spełniono wymogu z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. z 2002r. Nr 46, poz. 432 ze zm.). Szkolny zestaw programów nauczania został przygotowany w sposób niezgodny z art. 22a ust. 1,6 i 7 ustawy o systemie oświaty - brak opinii Rady Pedagogicznej o programach przedstawionych dyrektorowi przez nauczycieli. W protokole Nr 1 z dnia 9.09.2015r. zapisano, że: „Szkolny zestaw programów nauczania został zatwierdzony jednogłośnie”.

W tym samym protokole w punkcie 3 porządku obrad odnotowano: „Plan pracy Zespołu Szkół Publicznych w Goszczynie na rok szkolny 2015/2016 uzyskał akceptację rady pedagogicznej przy ZSP w Goszczynie”. Nie zatwierdzono planu pracy zgodnie art. 41 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Brak zapisów potwierdzających realizację kompetencji Rady Pedagogicznej wynikających z art. 41 ust. 1 pkt 4 i 6.

W badanym okresie nie było w szkole innowacji pedagogicznych, ani przypadków skreślenia z listy uczniów.

Uchwały w sprawie wyników klasyfikacji rocznej zostały opracowane oddzielnie dla każdej ze szkół wchodzących w skład zespołu. W treści uchwał nieprawidłowo zapisano informację o wyrażeniu przez Radę Pedagogiczną zgody na egzamin poprawkowy. Poza tym uchwały były opracowane poprawnie, zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

Dyrektor przedstawił do kontroli pismo mówiące o wprowadzeniu zmian w statucie szkoły dotyczących pomocy psychologiczno-pedagogicznej, stroju uczniowskiego, usprawiedliwiania nieobecności i kompetencji wicedyrektora. Pismo nie było opatrzone datą opracowania, Rada Pedagogiczna nie podjęła uchwały o zmianach w statucie. Statut szkoły dostępny na stronie internetowej jest opatrzony datą 20 listopada 2012 r. Wyrwykowa kontrola zapisów statutu wskazuje, że nie wprowadzono zapisów dotyczących nowych kompetencji rady pedagogicznej i nie dokonano aktualizacji zasad oceniania wewnątrzszkolnego - nie zostało spełnione wymaganie zawarte w art.

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

32 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.357).

W regulaminie Rady Pedagogicznej nie ustalono sposobu realizacji przez ten organ szkoły kompetencji stanowiących i opiniujących. Regulamin nie jest opatrzony datą ustalenia, odbita na dokumencie pieczęć poprzedniego dyrektora świadczy, że nie było aktualizacji zapisów w trakcie trwania kadencji obecnego dyrektora, pomimo ustawowych zmian w kompetencjach rady oraz wprowadzenia komputerowego protokołowania obrad.

Szkoła posiada programy wychowawczy i profilaktyki na bieżący rok szkolny. W programach uwzględniono w szczególności problematykę zapobiegania uzależnieniom. Rada Rodziców w porozumieniu z Radą Pedagogiczną uchwaliła Program Wychowawczy Szkoły i Program Profilaktyki – uchwała nr 1/2015/2016 z 15.09.2015r. W dokumentacji brak zapisów potwierdzających zaopiniowanie przez Radę Rodziców projektu planu finansowego szkoły (art. 54 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oświaty).

W kontrolowanym okresie dyrektor opracowywał na każdy rok szkolny plany nadzoru pedagogicznego obejmujące ewaluację, kontrolę i wspomaganie. Plany były przedstawiane Radzie Pedagogicznej, o czym świadczą wpisy w protokołach: rok szkolny 2013/2014 – zapis w dniu 30.08.2013r., rok szkolny 2014/2015 – zapis w dniu 4.09.2014r., rok szkolny 2015/2016 – zapis w dniu 9.09.2015r. W żadnym roku szkolnym w części dotyczącej wspomagania nie wskazano planowanych tematów szkoleń dla nauczycieli. Plany kontroli obejmowały od 6 do 11 zagadnień, w szczególności dotyczyły dokumentacji szkolnej, systematyczności oceniania i sposobu pełnienia dyżurów na korytarzach. Terminy kontroli określono w miesiącach. W planach nadzoru każdorazowo był umieszczany harmonogram obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli wraz z wytycznymi do obserwacji na dany rok szkolny. W części dotyczącej ewaluacji wewnętrznej w roku szkolnym 2013/2014 zaplanowano badanie w obszarze „Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej...” wymaganie „Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności”. Opracowano harmonogram ewaluacji obejmujący okres od sierpnia 2013 r. (powołanie zespołu ds. ewaluacji) do maja 2014 (opracowanie raportu). Po tym terminie zaplanowano prezentację raportu i wdrożenie rekomendacji. W protokołach Rady Pedagogicznej z 5.02.2014r. i 26.08.2014r. znajdują się sprawozdania dyrektora z realizacji planu nadzoru pedagogicznego. W sprawozdaniach są informacje ilościowe i jakościowe dotyczące obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli wraz ze wskazaniem do dalszej pracy. Informacje dotyczące przeprowadzonych kontroli zawierają ocenę skontrolowanych obszarów pracy szkoły, bez danych ilościowych. W części dotyczącej wspomagania dyrektor ogólnie odniósł się do zrealizowanych form wspierania pracy nauczycieli, w tematyce szkoleń wymienił szkolenie dotyczące przeprowadzania sprawdzianu i egzaminów gimnazjalnych. Ewaluację wewnętrzną przeprowadzono w innym niż wskazany w planie nadzoru obszarze. Zespół ewaluacyjny badał frekwencję uczniów i realizację obowiązku szkolnego. Dyrektor wyjaśnił, że zmiana wynikała z odbytego przez nauczycieli szkolenia na temat przeprowadzania ewaluacji. Sprawozdanie z nadzoru zakończono sformułowaniem wniosków do dalszej pracy szkoły.

Plan nadzoru na rok szkolny 2014/2015 został opracowany w sposób podobny jak w poprzednim roku. Do ewaluacji zaplanowano ponownie obszar „Efekty działalności

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

dydaktycznej, wychowawczej...”, zespół ewaluacyjny miał zbadać m.in. w jaki sposób są analizowane wyniki sprawdzianów i egzaminów, jak analizuje się sukcesy i porażki uczniów i jak nauczyciele dbają o bezpieczeństwo uczniów. Raport z ewaluacji dotyczył jednak tylko aktywności uczniów w zawodach sportowych i konkursach przedmiotowych – podobnie jak w poprzednim roku szkolnym tematyka badań przeprowadzonych w szkole różniła się od ujętej w planie nadzoru. Realizacja zaplanowanych przez dyrektora kontroli, działań z zakresu wspomaganie i obserwacji zajęć była omówiona w sprawozdaniach z nadzoru w dniach 4.02.2015r. i 26.08.2015r. w sposób podobny jak w roku szkolnym 2013/2014. W tematyce szkoleń odbytych w ramach wspomaganie znalazł się temat prowadzenia dokumentacji w formie elektronicznej. W sprawozdaniu była informacja o zrealizowaniu wniosków z roku szkolnego 2013/2014. W bieżącym roku szkolnym zaplanowano ewaluację na temat: „Uczniowie ZSP w Goszczynie znają i stosują zasady właściwego odżywiania się”. W dniu kontroli dyrektor nie dysponował wynikami badań zaplanowanych na pierwsze półrocze. Wyjaśnił, że do czasu opracowania raportu wyniki badań przechowuje zespół ds. ewaluacji. W sprawozdaniu z nadzoru przedstawionym w dniu 16.02.2016r. zostały omówione obserwacje, kontrole i wspomaganie. Dyrektor pozytywnie ocenił prowadzenie przez nauczycieli dokumentacji przebiegu nauczania, realizację zajęć wynikających z art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela, spójność planów wychowawców klasowych z programami wychowawczym i profilaktyki i sprawowanie dyżurów podczas przerw. Dyrektor od początku swojej kadencji dokonał 10 ocen dorobku zawodowego nauczycieli ubiegających się o awans zawodowy. W badanym okresie nie została przeprowadzona żadna ocena pracy nauczycieli. Skontrolowano dokumentację związaną z postępowaniem o awans na stopień nauczyciela kontraktowego | W dokumentacji znajdował się zatwierdzony plan rozwoju zawodowego i sprawozdanie z jego realizacji. Opiekun stażu sporządził projekt oceny w dniu 12.06.2013r. Dyrektor wystąpił do Rady Rodziców z pisemnym wnioskiem o wyrażenie opinii o nauczycielu. Rada Rodziców przekazała swoją opinię w dniu 21.06.2013r. W tym samym dniu została sporządzona i przekazana nauczycielowi pozytywna ocena dorobku. Ocena zawierała podstawę prawną i pouczenie o możliwości odwołania. W dniu 27.06.2013r. nauczyciel złożył wniosek o wszczęcie postępowania kwalifikacyjnego. Dyrektor dokonał analizy formalnej wniosku w dniu jego złożenia. Komisja kwalifikacyjna została powołana zarządzeniem dyrektora Nr 1/07/2013 z dnia 1.07.2013r. Posiedzenie komisji odbyło się 26.08.2013r. Dyrektor pisemnie powiadomił o terminie posiedzenia organy nadzorujący i prowadzący. W dokumentacji nie było potwierdzenia powiadomienia nauczyciela o terminie posiedzenia komisji –nie spełniono wymogu §11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U.2013.393). W protokole nie zawarto informacji o miejscu posiedzenia komisji, ilości punktów przyznanych nauczycielowi i udzielonych odpowiedziach, co jest niezgodne z §14 ust. 1 pkt 1, 4, 5 ww. rozporządzenia. Pozostałe wymagane prawem informacje były umieszczone w protokole. Do ww. dokumentu załączono indywidualne oceny punktowe. Zaświadczenie i akt nadania stopnia nauczyciela kontraktowego sporządzono prawidłowo.

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

Skontrolowano dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe następujących nauczycieli:

Wymienieni nauczyciele posiadają kwalifikacje zgodne z przydzielonymi zajęciami edukacyjnymi. Budynek szkoły jest ogrodzony, wyjście na jezdnię zabezpieczone, drogi ewakuacyjne oznakowane, poręcze schodów zabezpieczono przed zsuwaniem się uczniów. Dyrektor nie posiada protokołu przeglądu BHP. W szkole jest prowadzony rejestr wypadków, od 10.10.2012r. do dnia kontroli odnotowano w nim 5 wypadków. Nie sporządzono żadnego protokołu powypadkowego. Sprawdzono jeden, losowo wybrany indywidualny program edukacyjno- terapeutyczny opracowany dla ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego na okres nauki w gimnazjum (lata 2015-2018) ze względu na niepełnosprawność sprzężoną. IPET zawierał elementy wymienione w § 6 ust. 1-6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U.2015.1113), był podpisany przez zespół nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, rodzice potwierdzili swoim podpisem zapoznanie z dokumentem i zaakceptowali zaproponowane formy pomocy dla dziecka.

Uwagi i wnioski

Dyrektor popełnia błędy w przestrzeganiu kompetencji organów szkoły. Dokumentacja nadzoru jest chaotyczna, w szczególności brak spójności między planowaną a realizowaną tematyką ewaluacji wewnętrznej.

6. Zalecenia:

- 1) Dostosować statut szkoły i regulamin Rady Pedagogicznej do obowiązujących przepisów prawa oświatowego. Podstawa prawna: art. 42 ust. 1 w powiązaniu z art. 52 ust. 2 i art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zm.).
Termin realizacji: 30 dni od daty podpisania protokołu
- 2) Dopuszczać programy nauczania do użytku w szkole zgodnie z art. 22a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze. zm.)
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.
- 3) Zatwierdzić plan pracy szkoły zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze. zm.).
Termin realizacji: do 30 marca 2016r.
- 4) Zasięgać opinii Rady Rodziców o projekcie planu finansowego szkoły zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze. zm.)
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.
- 5) Realizować kompetencje Rady Pedagogicznej w zakresie opiniowania tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych, propozycji dyrektora w sprawie

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

przydziału zajęć dla nauczycieli i projektu planu finansowego. Podstawa prawna: art. 41 ust. 2 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.)

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

- 6) Powiadamiać nauczyciela o terminie i miejscu posiedzenia komisji kwalifikacyjnej na co najmniej 14 dni przed datą posiedzenia zgodnie z § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U.2013.393). W protokole komisji kwalifikacyjnej umieszczać informacje o miejscu posiedzenia oraz o uzyskanych przez nauczyciela ocenach punktowych zgodnie § 14 ust. 1 pkt 1 i 5 cytowanego rozporządzenia.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

- 7) Ustalić dodatkowe dni wolne od zajęć dydaktycznych zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. z 2002r. Nr 46, poz. 432 ze zm.).

Termin realizacji: do 30 marca 2016r.

- 8) Dokonać ~~roku~~ kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki oraz określić kierunki ich poprawy. Z ustaleń kontroli sporządzić protokół i przekazać jego kopię organowi prowadzącemu szkołę. Podstawa prawna: § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003.6.69 ze zm.).

Termin realizacji: do 30 marca 2016r.

- 9) Z wypadków osób pozostających pod opieką szkoły sporządzać protokoły powypadkowe zgodnie z § 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003.6.69 ze zm.).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, 16 marca 2016r.

Miejscowość, data

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

DYREKTOR SZKOŁY

K. Wangryn
Mariusz Wangryn

.....
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

M. Nawrot
Małgorzata Nawrot

.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

K. Wangryn
Mariusz Wangryn

.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

16.03.2016r.

Parafy.....

M. Nawrot
kontrolującego/ych

K. Wangryn
dyrektora szkoły/placówki