

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.33.2017.AR

Warszawa, dn. 19 czerwca 2017 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Technikum Budowlane nr 5 im. prof. Stefana Bryły w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1
Adres szkoły: ul. Księcia Janusza 45/47, 01-452 Warszawa
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Halina Matuszewska
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Anna Rasińska, Bożena Rogozińska
Upoważnienia nr KPU.5533.33.2017.AR z dnia 9 czerwca 2017 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 9 czerwca 2017 r.
4. Tematyka kontroli: „Realizacja podstawy programowej kształcenia ogólnego oraz podstawy programowej kształcenia w zawodach”
Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą złożoną w dniu 12.05.2017 r.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Haliną Matuszewską, zastępcą dyrektora _____ zastępcą dyrektora oraz pedagogiem szkolnym -


- dokonano analizy dokumentów:

- . dzienniki lekcyjne z roku szkolnego 2016/2017 oddziałów _____ w których pani _____ prowadzi zajęcia _____ oraz oddziałów _____ w których pani _____ prowadzi zajęcia _____
- . szkolny plan nauczania dla zawodu _____
- . inna dokumentacja udostępniona przez dyrektora szkoły.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

- I. W dniu 12 maja 2017 r. _____ w Technikum Budowlanym nr _____, złożyła skargę do Mazowieckiego Kuratora Oświaty, w sprawie stosowania przez dyrekcję szkoły _____


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły

w badanym roku szkolnym ilość zajęć odbyła się do dnia kontroli, w oddziale realizacja zakończy się do zakończenia rocznych zajęć edukacyjnych. Wyniki kontroli nie potwierdziły stawianego zarzutu częstego zwalniania słuchaczy z zajęć lekcyjnych. W kontrolowanych dziennikach udokumentowano pojedyncze przypadki zwalniania słuchaczy z zajęć. Przypadki te nie dotyczyły wszystkich oddziałów, zwalniane były różne osoby.

II. Spostrzeżenia spoza obszaru kontroli:

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości w sposobie dokumentowania przebiegu nauczania

- zapisywanie tematów zajęć tylko w (np. dziennik oddziału 2.11, 19.04; dziennik oddziału 7.06, 12.04, 17.03, 14.11, 7.11)
- nie wpisywanie tematu zajęć (np. dziennik oddziału 11.04)
- nie zaznaczanie nieobecnych a jedynie wpisywanie ile osób uczestniczy w zajęciach (np. dziennik oddziału 15.05; dziennik oddziału 10.10; dziennik oddziału 7.06, 19.04, 8.03, 4.01, 2.01, 9.11)
- brak zgodności między liczbą obecnych/nieobecnych a liczbą uczniów, którym zaznaczono nieobecność (np. dziennik oddziału 5.09, 24.04, 15.05; dziennik oddziału 17.10, 26.10, 31.10, 1.02, 17.03, 5.04, 7.04, 21.04; dziennik oddziału 24.05; 12.04, 16.01; dziennik oddziału 11.04)
- nie wpisywanie liczby obecnych/nieobecnych uczniów (np. dziennik oddziału 28.10; dziennik oddziału 30.01; dziennik oddziału 26.04; dziennik oddziału 15.03, 31.10; dziennik oddziału 6.06).

Podobne nieprawidłowości zdarzają się również we wpisach innych nauczycieli w kontrolowanych dziennikach.

Nadzór pedagogiczny sprawowany przez dyrektora szkoły w zakresie kontroli prowadzenia przez nauczycieli dokumentacji przebiegu nauczania jest niewystarczający. Mazowiecki Kurator Oświaty skieruje do dyrektora szkoły odrębnym pismem zalecenia spoza kontroli.

6. Uwagi i wnioski:

- a) Realizacja podstawy programowej oraz w roku szkolnym 2016/2017 nie jest zagrożona w zakresie przeprowadzonej liczby godzin zajęć określonych w szkolnym planie nauczania danego oddziału.
- b) Wyniki kontroli nie potwierdziły częstego zwalniania uczniów z zajęć lekcyjnych oraz wielokrotnego zwalniania tych samych osób.

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

7. Zalecenia:

Nie wydano.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa, 18 czerwca 2017

Miejscowość, data

DYREKTOR

Halina Matuszewska

mgr Halina Matuszewska

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

Anna Rasińska

STARSZY WIZYTATOR

Bożena Rogozińska

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Warszawa, 18 czerwca 2017

Data, podpis dyrektora szkoły

DYREKTOR

Halina Matuszewska

mgr Halina Matuszewska

parafy kontrolującego

dyrektora szkoły

