



**Mazowiecki Kurator Oświaty**  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DCI.5533.9.2016.JK

Ciechanów, dnia 19 lutego 2016r.

## Protokół kontroli

**1. Nazwa szkoły/placówki: Niepubliczna Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie**

Adres szkoły/placówki: ul. Krótka 11, 06-400 Ciechanów; tel.: 23/ 675-17-46;  
e-mail: biuro@teczowa-kraina.eu

Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Beata Bayer-Maczyńska**

**2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Mazowiecki Kurator Oświaty,  
Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.

Imię i nazwisko kontrolującego: Joanna Kozioł – st. wizytator.

Upoważnienie nr: DCI.5533.9.2016.JK z dnia: 29 stycznia 2016r.

**3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 12 lutego 2016 r. (jeden dzień).**

Wpis do księgo kontroli szkoły: poz. 9.

**4. Tematyka kontroli: „Zgodność realizacji zadań Poradni z przepisami prawa w zakresie wydawania opinii”.**

Kontrola została przeprowadzona w związku z: potrzebami nadzoru pedagogicznego Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2015r. do dnia kontroli, tj. 12 lutego 2016r.

W okresie od 1 stycznia do 12 lutego 2016r. poradnia nie wydała ani jednej opinii (nie wpłynął wniosek o opinię). Wszystkie opinie, o których mowa w protokole kontroli wydane zostały w 2015r.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

1) Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem poradni psychologiczno-pedagogicznej.

2) Przeanalizowano następującą dokumentację pedagogiczną:

- a) Statut Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie – w zakresie przepisów dotyczących tematu kontroli;
- b) pięć losowo wybranych opinii wydanych dzieciom i młodzieży (rodzaje – zgodnie z prowadzonymi w poradni rejestrami, w tym:
  - jedna opinia w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych (poz.: 5 w „Rejestrze wydanych opinii o dostosowaniu wymagań edukacyjnych” w 2015r.) – zgodnie z możliwością określoną przepisem art. 71b. ust. 3b ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (poradnia założona zgodnie z art. 82 cyt. ustawy oraz zatrudniająca pracowników posiadających kwalifikacje określone dla pracowników publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych);
  - dwie opinie w sprawie odroczenia rozpoczęcia spełniania obowiązku szkolnego (poz. 11 i 16 w „Rejestrze wydanych opinii o odroczenie obowiązku szkolnego” w 2015r. – zgodnie z możliwością określoną przepisem art. 16 ust. 4b ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (poradnia założona zgodnie z art. 82 oraz zatrudniająca pracowników posiadających kwalifikacje określone dla pracowników publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych);
  - dwie opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka (poz. 5 i 14 w „Rejestrze wydanych opinii o wczesnym wspomaganie rozwoju dziecka” w 2015r.) - zgodnie z możliwością określoną przepisem art. 71b. ust. 3a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (poradnia założona zgodnie z art. 82 cyt. ustawy oraz zatrudniająca pracowników posiadających kwalifikacje określone dla pracowników publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych).;
- c) indywidualna dokumentacja dzieci i młodzieży objętych pomocą w poradni, w tym m.in. wnioski składane

Parafy\*

.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- przez rodziców i wydane im opinie w sprawie (w zakresie opinii objętych kontrolą);
- d) rejestr wydanych opinii; kontrolującemu udostępniono trzy odrębne rejestry wydanych w roku 2015 opinii, ewidencjonujące różne rodzaje wydanych opinii, pn.:
- „Rejestr wydanych opinii o wczesnym wspomaganie rozwoju dziecka” w 2015r., który zawiera 22 pozycje/opinie;
  - „Rejestr wydanych opinii o odroczenie obowiązku szkolnego” w 2015r., który zawiera 28 pozycji/opinii;
  - „Rejestr wydanych opinii o dostosowaniu wymagań edukacyjnych” w 2015r., który zawiera 8 pozycji/opinii;
- e) pisma Dyrektora w sprawie powołania zespołów opiniujących pn.: „Powołanie Zespołu Wczesnego Wspomagania Rozwoju przez dyrektora NSPPP „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie;
- f) protokoły z posiedzenia dwóch zespołów opiniujących (2 egz. protokołów dot. dwóch losowo wybranych opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie zaburzonego rozwoju dziecka, które objęto kontrolą);
- g) wewnętrzne zasady/procedury opracowywania/wydawania opinii – poradnia nie posiada tego rodzaju opracowania.

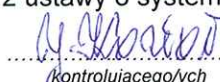
## 5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

- 1) Niepubliczna Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie działa od 1 października 2013r., po uzyskaniu wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych, prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego obowiązaną do prowadzenia odpowiedniego typu publicznych szkół i placówek – Powiat Ciechanowski (zaświadczenie Starosty Ciechanowskiego o wpisie do ewidencji: Niepubliczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna „Tęczowa Kraina” - poz. wpisu: 123; pismo nr: E.4330.18.2013 z dnia 30 września 2013r.). Na wniosek osoby prowadzącej poradnię, z dniem 7 lipca 2014r., dokonano zmiany we wpisie do ww. ewidencji, w zakresie dotychczasowej nazwy poradni, zmieniając ją na: Niepubliczna Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie.
- 2) Udostępniony prowadzącemu kontrolę przez Dyrektora statut poradni zawiera w par. 4 ust. 1 informacje o rodzajach wydawanych przez poradnię opinii. Z powyższego przepisu statutu wynika, że Niepubliczna Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie wydaje opinie w sprawach:
  - a) „wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka” – tj. opinie o których mowa w art. 71b ust. 3a ustawy o systemie oświaty;
  - b) „dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb ucznia, u którego stwierdzono specyficzne trudności w uczeniu się, uniemożliwiające sprostanie tym wymaganiom”;
  - c) „pozostawienia ucznia klasy I-III szkoły podstawowej na drugi rok w tej samej klasie”;
  - d) „objęcia ucznia nauką w klasie terapeutycznej”, o czym mowa w par 8 ust. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532.);
  - e) „wczesnego przyjęcia dziecka do szkoły podstawowej oraz odroczenia spełniania obowiązku szkolnego” – opinie, o których mowa w art. 16 ust. 2 i ust. 4b ustawy o systemie oświaty;
  - f) „zwolnienia ucznia z wadą słuchu lub z głęboką dysleksją rozwojową z nauki drugiego języka obcego”, o czym mowa w par. 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych /Dz.U.2015.843./);
  - g) „przystąpienia ucznia lub absolwenta z zaburzeniami i odchyleniami rozwojowymi lub ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się odpowiednio do sprawdzianu przeprowadzonego w ostatnim roku nauki w szkole podstawowej, egzaminu maturalnego lub egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe, w warunkach i formie dostosowanych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych ucznia lub absolwenta”.

Dodać należy, że w świetle aktualnie obowiązujących przepisów prawa oświatowego, niektóre z ww. rodzajów opinii nie stanowią podstawy działań / spraw, o których mowa w ww. przepisie Statutu Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie; dotyczy to opinii wyszczególnionych w:

- lit. „b” (zob. art. 44c ust. 2 ustawy o systemie oświaty i par. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych /Dz.U.2015.843./);
- lit. „c” (wydanie opinii w przedmiotowej sprawie nie ma uzasadnienia w przepisach prawa oświatowego);
- lit. „g” (zob. art. 44zr ust. 1, 2, 3, 5, 6 i 12 ustawy o systemie oświaty).

Parafy\*

  
.....  
kontrolującego/ych

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 3) Przepisy par. 14 ust. 2 Statutu Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie stanowią, że „Opinię wydaje się na wniosek rodziców / opiekunów prawnych dziecka”, jednak w wyniku analizy dokumentacji indywidualnej dzieci i młodzieży, którym poradnia wydała opinie objęte kontrolą ustalono, że nie wszystkie opinie wydano na wniosek upoważnionych osób, tj. zgodnie z ww. przepisem Statutu. Stwierdzono brak wniosku o wydanie opinii nr: 11/2015 z dnia 19.03.2015r. oraz nr: 16/2015 z dnia 03.04.2015r.
- 4) W oparciu o dane z rejestru wydanych opinii ustalono, że w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2015r. do 12 lutego 2016r. poradnia wydała dzieciom i młodzieży ogółem 58 opinii (wszystkie w 2015r.).
- 5) Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora NSPP-P „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie, w okresie objętym kontrolą, poradnia nie wydała opinii:
- w sprawie problemów zdrowotnych kandydatów do szkół ponadgimnazjalnych, które ograniczają im możliwości wyboru kierunku kształcenia ze względu na stan zdrowia, o czym mowa w art. 20f ust. 3 cyt. wyżej ustawy o systemie oświaty (należy do kompetencji publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym publicznej poradni specjalistycznej);
  - w sprawie pierwszeństwa w przyjęciu ucznia z problemami zdrowotnymi do szkoły ponadgimnazjalnej – zgodnie z przepisem art. 20 t ust. 2, pkt4, lit. f cyt. wyżej ustawy o systemie oświaty (należy do kompetencji publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym publicznej poradni specjalistycznej);
  - w sprawie zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki ucznia, o czym mowa w art. 66 ust. 1 cyt. wyżej ustawy o systemie oświaty (należy do kompetencji publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym publicznej poradni specjalistycznej).
- 6) W poradni działa powołany przez dyrektora zespół opiniujący, który w okresie objętym kontrolą wydał 22 opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, zgodnie z możliwością określoną przepisem art. 71b. ust. 3a ustawy o systemie oświaty (poradnia założona zgodnie z art. 82 oraz zatrudniająca pracowników posiadających kwalifikacje określone dla pracowników publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, ale nie wszyscy członkowie zespołu opiniującego są pracownikami zatrudnionymi w poradni).
- 7) Kontrolą objęto pięć losowo wybranych opinii, wydanych przez Niepubliczną Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie w okresie objętym kontrolą, w tym:
- a) Opinia Nr: 5/2015 z dnia 07.07.2015r. „w sprawie dostosowanie wymagań”, wydana na wniosek rodziców z dnia 20.06.2015r., uczniowi z II etapu edukacyjnego:  
Opinia zawiera nieprawidłowo określoną podstawę prawną wydania dokumentu [wskazano nieobowiązujące rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11 grudnia 2002r. w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym publicznych poradni specjalistycznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 5, poz. 46) ].  
Opinia zawiera stwierdzenie zasadności złożonego wniosku o wydanie opinii, ze względu na stwierdzone występowanie u ucznia specyficznych trudności w uczeniu się.
- b) Opinia Nr: 11/2015 z dnia 19.03.2015r., „w sprawie odroczenia rozpoczęcia spełniania obowiązku szkolnego”:  
Dokumentacja indywidualna dziecka nie zawiera wniosku osoby upoważnionej, o wydanie opinii; zawiera dokument pn.: „Zgłoszenie rodziców/prawnych opiekunów o przeprowadzenie badania w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej” z dnia 19.02.2015r.  
W opinii podano nieprawidłowo określoną podstawę prawną wydania tego dokumentu [wskazano nieobowiązujące rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11 grudnia 2002r. w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym publicznych poradni specjalistycznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 5, poz. 46) ].  
Dokumentacja indywidualna dziecka, któremu poradnia wydała ww. opinię zawiera: 1) wywiad z rodzicem, 2) narzędzie diagnostyczne pn.: „Bateria metod diagnozy rozwoju psychomotorycznego dzieci pięcioletnich i sześciolletnich wersja skrócona (B-5/6S)<sup>1</sup>”.

<sup>1</sup> zgodnie z charakterystyką dystrybutora ww. narzędzia diagnostycznego, tj. Pracowni Testów Psychologicznych i Pedagogicznych (dostępnej również na stronie: <http://www.pracowniatestow.pl/pl/searchquery/bateria+5%252f6/1/full/5>), bateria B-5/6S przeznaczona jest do wstępnej psychologiczno-pedagogicznej diagnozy przesiewowej rozwoju psychomotorycznego dzieci pięcioletnich i sześciolletnich, w tym oceny gotowości szkolnej. Narzędziem mogą posługiwać się psycholodzy, pedagodzy i nauczyciele/terapeuci zatrudnieni w szkołach i przedszkolach. Dla poradni psychologiczno-pedagogicznych dystrybutor przewidział wersję pełną testu do diagnozy rozwoju psychomotorycznego dzieci pięcioletnich i sześciolletnich, w tym oceny gotowości szkolnej. Narzędziem tym jednak mogą posługiwać się zarówno psycholodzy jak i pedagodzy zatrudnieni w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, po przejściu specjalistycznego szkolenia kwalifikacyjnego.

Parafy\*

  
kontrolującego/ych

  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Dokumentacja indywidualna nie zawiera: materiału/wyników diagnozy rozwoju intelektualnego dziecka, będącego podstawą stwierdzenia (cytat treści opinii): „Z badań psychologicznych wynika, że 'X' mieści się w normie intelektualnej. Poziom rozwoju intelektualnego kształtuje się na poziomie wyników przeciętnych”.

Opinia zawiera zalecenia dotyczące: zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, logopedycznych oraz terapii psychologiczno-pedagogicznej.

Ustalenia diagnostyczne sformułowano na ogólnym poziomie, nie wskazując konkretnych argumentów/powodów uzasadniających odroczenie rozpoczęcia spełniania obowiązku szkolnego. Należy odnotować, że opinię wydano niemal pół roku przed planowanym terminem rozpoczęcia spełniania obowiązku szkolnego przez dziecko, nie zasięgając opinii nauczycieli przedszkola, do którego dziecko uczęszcza i przed sporządzeniem diagnozy przedszkolnej w zakresie oceny gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole.

c) Opinia Nr: 16/2015 z dnia 03.04.2015 r., „w sprawie odroczenia rozpoczęcia spełniania obowiązku szkolnego”:

Dokumentacja indywidualna dziecka nie zawiera wniosku osoby upoważnionej, o wydanie opinii; zawiera dokument pn.: „Zgłoszenie rodziców/prawnych opiekunów o przeprowadzenie badania w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej” z dnia 27.03.2015 r.

Opinia zawiera nieprawidłowo określoną podstawę prawną wydania dokumentu [wskazano nieobowiązujące rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11 grudnia 2002r. w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym publicznych poradni specjalistycznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 5, poz. 46)].

Dokumentacja indywidualna dziecka, któremu poradnia wydała ww. opinię zawiera: 1) wywiad z rodzicem, 2) narzędzie diagnostyczne pn.: „Bateria metod diagnozy rozwoju psychomotorycznego dzieci pięcioletnich i sześciolletnich wersja skrócona (B-5/6S)<sup>2</sup>”.

Dokumentacja indywidualna nie zawiera: materiału/wyników diagnozy rozwoju intelektualnego dziecka, będącego podstawą stwierdzenia (cytat treści opinii): „Na podstawie badań psychologicznych stwierdzono, że rozwój umysłowy dziecka kształtuje się na poziomie przeciętnym dla jego wieku, lecz jest stanowczo nieharmonijny”.

Ustalenia diagnostyczne sformułowano na ogólnym poziomie, nie wskazując konkretnych argumentów/powodów uzasadniających odroczenie rozpoczęcia spełniania obowiązku szkolnego. Należy odnotować, że opinię wydano pięć miesięcy przed planowanym terminem rozpoczęcia spełniania obowiązku szkolnego przez dziecko, nie zasięgając opinii nauczycieli przedszkola, do którego dziecko uczęszcza i przed sporządzeniem diagnozy przedszkolnej w zakresie oceny gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole.

d) Opinia Nr: 5/2015 z dnia 19.03.2015 r., „w sprawie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka”, wydana na wniosek rodziców z dnia 03.03.2015 r.:

Opinia zawiera nieprawidłowo określoną podstawę prawną wydania dokumentu (wskazano przepis: art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty, zamiast prawidłowo: art. 71b ust. 3a cytowanej ustawy) oraz nieprawidłową nazwę zespołu, który wydał opinię (zamiast określenia „zespół opiniujący” użyto nieprawidłowego określenia „zespół orzekający”).

Dokumentacja indywidualna dziecka, któremu zespół opiniujący wydał ww. opinię zawiera: 1) zaświadczenia i dokumentację medyczną uzasadniającą wniosek, 2) wywiad z rodzicem, 3) opinię psychologiczną, 4) opinię pedagogiczną.

Dokumentacja indywidualna nie zawiera materiału badawczego/diagnostycznego, będącego podstawą sporządzenia opinii psychologicznej oraz opinii pedagogicznej.

Pracę zespołu opiniującego, o którym mowa w art. 71b ust. 3a ustawy o systemie oświaty udokumentowano Protokołem zespołu opiniującego z dnia 19.03.2015 r.

e) Opinia Nr: 14/2015 z dnia 20.07.2015 r., „w sprawie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka”, wydana na wniosek rodziców z dnia 01.07.2015 r.:

Opinia zawiera nieprawidłowo określoną podstawę prawną wydania dokumentu (wskazano przepis: art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty, zamiast prawidłowo: art. 71b ust. 3a cytowanej ustawy) oraz nieprawidłową nazwę zespołu, który wydał opinię (zamiast określenia „zespół opiniujący” użyto nieprawidłowego określenia „zespół orzekający”).

Dokumentacja indywidualna dziecka, któremu zespół opiniujący wydał ww. opinię zawiera: 1) wywiad z rodzicem, 2) Opinię PP-P w Ciechanowie nr: 304 /2015 z dnia 11.05.2015r. (wydaną na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy o systemie oświaty), 3) Informację o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole

<sup>2</sup> j.w.

Parafy\*

  
kontrolującego/ych

  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

podstawowej z dnia 29.04.2015 r. (sporządzoną w Przedszkolu Niepublicznym „Piotruś Pan” w Ciechanowie), 4) sporządzone na firmowym blankiecie NSPP-P „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie zaświadczenie lekarskie, lekarza zatrudnionego w ww. poradni, specjalisty pediatrii, z dnia 20.07.2015r. stwierdzające rozpoznanie: „Nieharmonijny rozwój psychoruchowy R62”. 5) opinię psychologiczną, 6) opinię pedagogiczną, 7) Kartę badania mowy.

Dokumentacja indywidualna dziecka nie zawiera zaświadczeń, ani innego rodzaju dokumentacji diagnostycznej, w tym w szczególności medycznej uzasadniającej wnioszek. Nie zawiera też materiału badawczego/diagnostycznego (poza Kartą badania mowy), będącego podstawą sporządzenia opinii psychologicznej oraz opinii pedagogicznej.

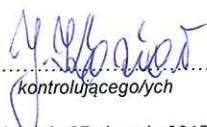
Pracę zespołu opiniującego, o którym mowa w art. 71b ust. 3a ustawy o systemie oświaty udokumentowano Protokołem zespołu opiniującego z dnia 20.07.2015 r.

- 8) Objęte kontrolą opinie zawierają: datę wydania opinii, oznaczenie poradni, podstawę prawną opinii, skład zespołu, który wydał opinię lub specjalistę/specjalistów, którzy sporządzili opinię, imię i nazwisko dziecka, datę jego urodzenia oraz miejsce zamieszkania, PESEL, a także nazwę i adres szkoły / przedszkola do którego uczęszcza (za wyjątkiem opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka), stanowisko w sprawie oraz jego uzasadnienie, określenie zaburzeń i deficytów rozwojowych i edukacyjnych, a także indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych dziecka, wskazanie odpowiedniej formy pomocy i wskazania do pracy z dzieckiem, podpis Dyrektora Poradni. W mniejszym zakresie opinie określają możliwości psychofizyczne dziecka i opis mechanizmów wyjaśniających jego funkcjonowanie w odniesieniu do problemu zgłaszanego we wniosku o wydanie opinii.
- 9) Opinie opracowywali specjaliści posiadający wymagane kwalifikacje zawodowe do powierzonych zadań (jak dla publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych), ale w przypadku opinii nr: 14/2015 z dnia 20.07.2015 r. w sprawie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka – nie jest możliwe potwierdzenie zgodności kwalifikacji zawodowych pedagoga specjalnego wchodzącego w skład zespołu opiniującego z rodzajem niepełnosprawności dziecka, gdyż opinia ta nie zawiera ustaleń w przedmiotowym zakresie.
- 10) Poradnia zatrudnia aktualnie w niepełnym wymiarze: 1 pedagoga edukacji wczesnoszkolnej i 1 pedagoga – fizjoterapeutę. Z trzema specjalistami podpisano umowy zlecenia (1 psycholog, 1 pedagog, 1 logopeda), a z dwoma umowy o dzieło (1 psycholog, 1 lekarz). Powyższe wskazuje, że tylko dwóch z siedmiu specjalistów jest pracownikami zatrudnionymi w poradni.

## **6. Uwagi i wnioski:**

- 1) Niepubliczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie wydaje opinie psychologiczno-pedagogiczne zgodnie z posiadanymi kompetencjami w przedmiotowym zakresie.
- 2) Informacje zawarte w statucie poradni, odnoszące się do rodzajów wydawanych przez poradnię opinii – nie naruszają przepisów prawa oświatowego (poradnia może je wydawać), ale wydawanie części z nich nie ma uzasadnienia w przepisach oświatowych i może dezinformować potencjalnych klientów poradni.
- 3) Opinie nie zawsze wydawane są na podstawie wniosków o wydanie opinii, o których mowa w statucie poradni, złożonych przez upoważnione osoby, tj. rodziców dziecka bądź jego prawnych opiekunów, albo pełnoletniego ucznia. W poradni opracowano i stosuje się formularz wniosku o wydanie opinii. Za niezasadne uznaje się zamieszczenie w formularzu ww. wniosku gotowego tekstu uzasadnienia wniosku, który wnioskodawca jedynie podpisuje, nie mając tym samym wpływu na adekwatność uzasadnienia względem rzeczywistych potrzeb konkretnego dziecka/ucznia.
- 4) Wydane przez poradnię opinie zawierają nieprawidłowo określone podstawy prawne ich wydania.
- 5) Opinie w sprawie odroczenia rozpoczęcia spełniania obowiązku szkolnego dziecka wydawane są z dużym, czasem niemal półrocznym wyprzedzeniem terminu planowego rozpoczęcia spełniania obowiązku szkolnego przez dziecko, co w takich przypadkach nie pozwala rzetelnie/precyzyjnie rokować w sprawie przyczyn uzasadniających ew. odroczenie rozpoczęcia spełniania tego obowiązku przez dziecko.
- 6) Diagnozę opracowują specjaliści, posiadający kwalifikacje do powierzonych zadań, jednak ze względu na brak stwierdzenia (w niektórych opiniach o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka) rodzaju/rodzajów niepełnosprawności dziecka – nie można potwierdzić zgodności kwalifikacji pedagoga specjalnego wchodzącego w skład zespołu opiniującego z rodzajem niepełnosprawności dziecka.

Parafy\*

  
.....  
kontrolującego/ych

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 7) Poradnia nie gromadzi w indywidualnej dokumentacji dziecka, któremu wydano opinię, pełnej dokumentacji przeprowadzonych badań diagnostycznych będących podstawą formułowanych wniosków diagnostycznych i dokonywanych rozstrzygnięć.
- 8) Dwóch spośród siedmiu specjalistów poradni jest pracownikami zatrudnionymi w Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie, co stanowi o częściowym spełnieniu wymagania określonego w art. 71b ust 3a ustawy o systemie oświaty.

## **7. Zalecenia, podstawa prawna i termin realizacji:**

- I. Zaleca się wydawanie opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka z uwzględnieniem celów, dla których opinie te są wydawane, tj. organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka dla pobudzania psychoruchowego i społecznego rozwoju dziecka, od chwili wykrycia niepełnosprawności, do podjęcia nauki w szkole.

Podstawa prawna: art. 71b ust. 3a ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (tj. Dz.U.2015.2156), w kontekście przepisu art. 71b ust. 2a cyt. ustawy.

Termin realizacji: od dnia otrzymania zalecenia.

- II. Zaleca się wydawanie opinii na wniosek upoważnionych osób, zgodnie z przepisem par. 14 ust. 2 Statutu Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej „Tęczowa Kraina” w Ciechanowie.

Podstawa prawna: wskazana w treści zalecenia..

Termin realizacji: od dnia otrzymania zalecenia.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Ciechanów, dnia 19 lutego 2016r.

(miejsowość, data)

**Dyrektor Niepublicznej Poradni  
Psychologiczno-Pedagogicznej  
TĘCZOWA KRAINA**

**mgr Beata Bayer-Maczyńska**

(Podpis dyrektora szkoły/ placówki)

**Szczerszy Wizytator**

**mgr inż. Joanna Kozioł**

(Podpis kontrolującego)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej poradni, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

19.02.2016r.

(data, podpis dyrektora szkoły/placówki)

Parafy\*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.