



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.20.2017.KP

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Technikum Samochodowym nr 1 im. Romana Macieja Pijanowskiego w Zespole Szkół Samochodowych i Licealnych w Warszawie przy ul. Szczęśliwickiej 56, którego Dyrektorem jest Pani Bożena Stawarz.
2. Kontrolę w dniach: 17 marca i 20 marca 2017 r. przeprowadził Krzysztof Pogorzelski, starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 15 marca 2017. nr KPU.5533.20.2017.KP wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Ocenianie i klasyfikacja śródroczna uczniów klasy IV w roku szk. 2016/2017, składanie przez uczniów deklaracji maturalnych oraz realizacja procedur przystępowania do egzaminów maturalnych.”**
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z Panią Dyrektorem Bożeną Stawarz oraz ankietowanie uczniów wszystkich oddziałów klasy IV (ankiety wypełniło 42 uczniów z 46 obecnych na zajęciach w dniu kontroli), a także przeanalizowano następującą dokumentację:
 - 1) Statut Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie (rozdział VII, ocenianie wewnętrzne; § 37 - § 40), będący załącznikiem do uchwały nr 7/17 Rady Pedagogicznej Zespołu Samochodowych i Licealnych nr 1 z dnia 8 lutego 2017 r. (D.0000.14.17);
 - 2) Dokumenty pn. *Wymagania edukacyjne* [redacted] (zgodne z podstawą programową); [redacted] *Wymagania edukacyjne*;
 - 3) Dzienniki lekcyjne na rok szk. 2016/2017 klas: IV a; IV bc; IV d (wersja papierowa);
 - 4) Protokoły zebrań Rady Pedagogicznej w dniach: 20 czerwca 2016 r.; 29 sierpnia 2016 r.; 21 grudnia 2016 r. (ZSSiL1.D.0000.2.16); 27 stycznia 2017 r.;

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- 5) Uchwały: nr 1/16 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie z dnia 27 stycznia 2016 r. w sprawie śródrocznej klasyfikacji uczniów w roku szk. 2015/2016 (D.0000.1.16); nr 9/16 (...) z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie rocznej klasyfikacji i promocji uczniów w roku szk. 2015/2016 (D.0000.15.16); nr 17/16 (...) z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie śródrocznej klasyfikacji uczniów klas IV w roku szk. 2016/2017 (D.0000.23.16);
- 6) Księgę uczniów nr 10 Technikum Samochodowe nr 1 od roku szk. 2010/2011;
- 7) Deklaracje przystąpienia do egzaminu maturalnego (wszystkich uczniów);
- 8) Wydruk z Hermesa: załącznik 15. Wykaz zdających pisemny egzamin maturalny wg podstawy programowej w sesji głównej 2017 r. (język polski, poziom podstawowy; język angielski, poziom podstawowy i rozszerzony; matematyka, poziom podstawowy; fizyka, poziom rozszerzony; geografia, poziom rozszerzony; historia, poziom rozszerzony; język rosyjski, poziom podstawowy).

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

- 1) Analiza zapisów Statutu szkoły wykazała, iż:
 - a. Statut określa szczegółowe zasady wewnątrzszkolnego oceniania uczniów (rozdział VII) wypełniając tym samym zapis § 2 ust. 1 pkt 5) załącznika nr 5a do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola i publicznych szkół (Dz.U. Nr 61 poz. 624 ze zm.) oraz art. 44b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.) w związku z art. 307 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.60);
 - b. Szkolna procedura dotycząca oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, zgodna z przepisami zawartymi w rozdziale 3a ustawy o systemie oświaty oraz w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.) opisana jest także w Statucie poza rozdziałem VII, w tym m.in. w § 33 pkt 1) lit. h), i); pkt 3); pkt 4 lit. a), b); § 34 ust. 2 pkt 9), 10); ust. 5; § 41 ust. 4;
 - c. Część zapisu § 41 ust. 4 pkt 10), który stwierdza, że „uczeń, który w wyniku klasyfikacji śródrocznej otrzymał ocenę niedostateczną z zajęć edukacyjnych nie ma obowiązku poprawiania tej oceny w drugim półroczu roku szkolnego” nie jest adekwatna do dalszej treści zapisu;
 - d. Określona w § 37 ust. 2 pkt 4a) i pkt 5) Statutu szkoły zasada udostępniania uczniowi i/lub jego rodzicom sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych ucznia, dokumentacji

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- dotyczącej oceniania ucznia nie wypełnia przepisu zamieszczonego w art. 44e ust. 7 ustawy o systemie oświaty, gdyż nie opisuje sposobu udostępnienia dokumentacji;
- e. Statut w § 39 ust. 1 nakłada na nauczycieli przedmiotu obowiązek opracowania (w ramach prac komisji przedmiotowych) „*kryteriów przedmiotowych na poszczególne oceny dla różnych poziomów edukacyjnych*”.
- 2) Kontrola dzienników lekcyjnych w zakresie systematyczności oceniania oraz uzyskanych przez uczniów wyników w klasyfikacji śródrocznej wykazała, iż:
- a. W dziennikach klasy IVa, IVbc, IVd zamieszczone zostały adnotacje dotyczące poinformowania uczniów na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów oraz o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z przedmiotu oraz oceny klasyfikacyjnej zachowania, wypełniając tym samym przepisy ustalone w art. 44b ust. 8 i ust. 9 ustawy o systemie oświaty;
- b. Do kontroli systematyczności wystawiania ocen bieżących oraz ustalania ocen śródrocznych klasyfikacyjnych wybrano trzy przedmioty: [REDAKTOWANO]
- [REDAKTOWANO] i stwierdzono, co następuje; •uczniowie klasy IVa (21 osób) z przedmiotu [REDAKTOWANO] otrzymali w półroczu 104 oceny bieżące, przy czym najmniejszą liczbę ocen (trzy) otrzymał uczeń wpisany do dziennika pod numerem [REDAKTOWANO] Z przedmiotu [REDAKTOWANO] uczniowie byli oceniani w półroczu 103 razy, najmniejszą liczbę ocen (trzy) otrzymał uczeń wpisany do dziennika pod numerem [REDAKTOWANO] Z przedmiotu [REDAKTOWANO] uczniowie otrzymali w półroczu 102 oceny, przy czym 96 było ocenami niedostatecznymi (94% wszystkich wystawionych ocen bieżących); •uczniowie klasy IVbc (28 osób) otrzymali z [REDAKTOWANO] w półroczu 239 ocen bieżących; z [REDAKTOWANO] – 126 ocen (uczniowie wpisani do dziennika pod numerem kol.: [REDAKTOWANO] otrzymali po trzy oceny bieżące, uczeń wpisany pod numerem [REDAKTOWANO] - adnotacja [REDAKTOWANO]; z [REDAKTOWANO] – 121 ocen, przy czym 102 to oceny niedostateczne (84% wystawionych ocen). Zaznaczyć należy, iż w bieżącym półroczu uczniowie otrzymali 59 ocen bieżących (stan na dzień kontroli), w tym 42 oceny niedostateczne, co stanowi 71% wszystkich ocen z tego przedmiotu; •uczniowie klasy IVd (18 osób) z [REDAKTOWANO] w półroczu otrzymali 77 ocen bieżących – osoby wpisane do dziennika pod numerem [REDAKTOWANO] otrzymały po dwie oceny bieżące, a uczniowie wpisani pod numerem [REDAKTOWANO] otrzymali po trzy oceny; z [REDAKTOWANO] wystawiono 79 ocen bieżących; z [REDAKTOWANO] – 65 ocen, z czego 43 to oceny niedostateczne (66% wszystkich ocen). W bieżącym półroczu uczniowie otrzymali

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia [REDAKTOWANO] z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

z przedmiotu [REDACTED] 40 ocen (16 – to oceny niedostateczne, stanowiące 40% wszystkich wystawionych ocen).

- c. Zaznaczyć należy, iż we wszystkich klasach czwartych z przedmiotu [REDACTED] w rubryce pn. „matura [REDACTED] wpisane są oceny bieżące, zdecydowaną większość tych ocen stanowią oceny niedostateczne. Jest to niezgodne ze stanowiskiem reprezentowanym przez Ministra Edukacji Narodowej w piśmie z dnia 19 czerwca 2015 r. informującym, iż „(...) Różnego rodzaju testy i egzaminy próbne mają cel diagnostyczny i mają służyć za pomoc uczniom, rodzicom i nauczycielom, ale ich wyniki nie powinny być podstawą oceniania bieżącego ani tym bardziej nie powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych”. W związku z powyższym oceny uzyskane przez uczniów z tzw. próbnych egzaminów powinny dostarczać uczniom, rodzicom i nauczycielom informacji o poziomie osiągnięć edukacyjnych ucznia i stanowić wskazanie do dalszej pracy ucznia i nauczyciela.
- d. Wyniki klasyfikacji śródrocznej z analizowanych przedmiotów przedstawiają się następująco: [REDACTED] – sześciu uczniów otrzymało ocenę dostateczny, cztery osoby – dopuszczający, a jedenaście – niedostateczny; [REDACTED] – jedna osoba otrzymała ocenę bardzo dobry, dwie – dobry, pięć – dostateczny, sześć – dopuszczający, trzynaście – niedostateczny, jeden uczeń nie był klasyfikowany; [REDACTED] – jeden uczeń został sklasyfikowany z oceną dobry z przedmiotu, jeden – z oceną dostateczny, dziesięciu – z oceną dopuszczający, trzech – z oceną niedostateczny, a trzech uczniów nie było klasyfikowanych. Łącznie na 62 oceny klasyfikacyjne śródroczne wystawiono 27 ocen niedostatecznych, co stanowi ok. 44% wszystkich wystawionych ocen z przedmiotu [REDACTED]. [REDACTED] – jeden uczeń otrzymał ocenę klasyfikacyjną dopuszczający, a dwadzieścia osób – niedostateczny (co stanowi 95% wszystkich wystawionych ocen); [REDACTED] – jeden uczeń otrzymał ocenę dostateczny, czterech – dopuszczający, dwudziestu dwóch – niedostateczny, jeden uczeń nie był klasyfikowany; [REDACTED] – ustalono jedną ocenę klasyfikacyjną dostateczny, osiem ocen – dopuszczający, dziewięć – niedostateczny, dwoje uczniów nie było klasyfikowanych. Łącznie z przedmiotu [REDACTED] we wszystkich klasach czwartych na 64 oceny klasyfikacyjne wystawiono 51 ocen niedostatecznych, co stanowi 79.9% wszystkich ocen; [REDACTED] – dziewiętnaście ocen dostatecznych, jedna dopuszczający, jedna niedostateczny; [REDACTED] – dwie osoby otrzymały ocenę dobry, dziewiętnaście – dostateczny, sześć – dopuszczający, jeden uczeń nie był klasyfikowany; [REDACTED] – siedem osób otrzymało ocenę dobry, dziesięć – dostateczny, jeden uczeń nie był klasyfikowany. Łącznie z przedmiotu

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- ustalono 56 ocen klasyfikacyjnych, w tym 1 ocenę niedostateczną.
- e. Wyniki klasyfikacji śródrocznej w zakresie oceniania zachowania są następujące:
- w klasie **IVa** w ramach klasyfikacji śródrocznej zachowania ustalono; dwie oceny dobre, pięć – poprawnych, jedenaście nieodpowiednich i trzy naganne; •w klasie **IVbc**; bardzo dobre (4); dobre (5); poprawne (11); nieodpowiednie (8); •w klasie **IVd**; bardzo dobre (3); dobre (4); poprawne (8); nieodpowiednie (2); naganne (1).
- f. Na podstawie zapisów w dziennikach lekcyjnych klas czwartych na stronie 129, rubryka „Zestawienie ocen za I półrocze (semestr)”, po weryfikacji z zapisem w poszczególnych załącznikach do uchwały nr 17/16 Rady Pedagogicznej (..) z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie wyników śródrocznej klasyfikacji uczniów klas IV w roku szkolnym 2016/2017 oraz z zapisem protokołu zebrania Rady Pedagogicznej (...) z dnia 21 grudnia 2016 r. stwierdzono, iż: •w klasie **IVa** na 21 uczniów bez ocen niedostatecznych jest 1 uczeń, 13 – z jedną, dwiema ocenami niedostatecznymi, 7 – z trzema lub więcej, 8 uczniów nie jest klasyfikowanych; •w klasie **IVbc** (zapisanych 28 uczniów) 3 uczniów jest bez ocen niedostatecznych, 18 – z jedną, dwiema ocenami niedostatecznymi, 7 – z trzema i więcej ocenami niedostatecznymi, 1 uczeń nie jest klasyfikowany; •w klasie **IVd** (18 uczniów) – 4 uczniów jest bez ocen niedostatecznych, 9 – z jedną, dwiema ocenami niedostatecznymi, 5 – z trzema i więcej ocenami niedostatecznymi, 4 osoby nie zostały sklasyfikowane. Łącznie na 67 uczniów 8 zostało sklasyfikowanych bez oceny niedostatecznej, 13 uczniów nie było klasyfikowanych, a pozostali uczniowie (46) zostali sklasyfikowani z jedną oceną lub więcej niż jedną oceną niedostateczną.
- g. W przypadku ucznia wpisanego do księgi uczniów pod numerem [redacted] w dzienniku lekcyjnym klasy [redacted] brak jest przy nazwisku ucznia adnotacji o dacie skreślenia z listy uczniów, w księdze uczniów sporządzono adnotację o treści „uczeń skreślony z listy uczniów 30.12.2016 decyzją RP” (**błąd**, zgodnie z zapisem art. 39 ust. 2 ustawy o systemie oświaty **dyrektor** może w drodze **decyzji** skreślić ucznia z listy uczniów w przypadkach określonych w statucie szkoły, a skreślenie następuje na podstawie **uchwały rady pedagogicznej**, po zasięgnięciu opinii samorządu uczniowskiego), w arkuszu ocen ucznia umieszczono informację dotyczącą daty i przyczyny opuszczenia szkoły przez ucznia.
- h. Stwierdzono błędy i nieprawidłowości spoza zakresu kontroli, w tym:
- wpisanie we wszystkich dziennikach lekcyjnych numeru PESEL uczniów, co stanowi naruszenie przepisu określonego w § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania,

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zm.);

- sprostowanie błędu i oczywistej omyłki, np. w dzienniku lekcyjnym klasy [REDACTED] na stronie 104 – oceny klasyfikacyjne z [REDACTED] w dzienniku klasy [REDACTED] na stronie 129 (zestawienie ocen za I półrocze); w dzienniku klasy [REDACTED] na stronie 106 oceny uczniów wpisanych pod numerem kol. [REDACTED] nie zostały zrealizowane zgodnie z przepisami określonymi w § 26 ust. 2 i ust. 3 cytowanego wcześniej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r., bowiem nie zostały złożone przez osoby dokonujące sprostowań czytelne podpisy.
- 3) Przeprowadzono wśród uczniów klasy czwartej badania ankietowe w zakresie realizacji przez nauczycieli przepisów określonych w art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty i otrzymano następujące wyniki: •na pytanie *Czy nauczyciele poinformowali uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z przedmiotu?* 90% respondentów udzieliło odpowiedzi „tak”; •w ocenie 95% ankietowanych uczniów nauczyciele poinformowali na początku roku szkolnego o zasadach oceniania z przedmiotu; •zdaniem 86% uczniów nauczyciele poinformowali o sposobach sprawdzania osiągnięć uczniów; •ponadto 76% respondentów zadeklarowało, iż nauczyciele poinformowali o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej ocenie klasyfikacyjnej z przedmiotu.
- 4) W zakresie oceniania uczniów wyniki badań ankietowych przedstawiają się następująco: •na pytanie *Czy nauczyciele stosują określone zasady oceniania?* odpowiedzi „tak” udzieliło 95% uczniów; •zdaniem 79% ankietowanych nauczyciele sprawiedliwie oceniają wykonaną przez uczniów pracę; •w ocenie 69% uczniów nauczyciele zawsze uzasadniają wystawioną ocenę (przeciwnie stanowisko zajęło 31% respondentów); •na pytanie *czy miały miejsce następujące sytuacje, że nauczyciel nie chciał powiedzieć, jaką wystawił ocenę?* respondenci wskazali cztery przypadki (trzy bez wskazania przedmiotu); **nauczyciel nie chce uzasadnić danej oceny?** wskazano sześć przykładów (w tym dwa bez podania przedmiotu); **uczeń nie może obejrzeć sprawdzonej i ocenionej pracy pisemnej?** dwa wskazania (bez podania przedmiotu); **nauczyciel wystawioną ocenę uzależnia od czynników, które nie są związane z Pana/Pani wiedzą i/lub umiejętnościami?** osiem wskazań, w tym trzy bez podania przedmiotu. W ocenie uczniów na ocenę bieżącą/ klasyfikacyjną ze wskazanych przedmiotów wpływają: zachowanie, liczba obecności na zajęciach oraz liczba spóźnień. Wystąpienie tego typu zdarzeń narusza postanowienia Statutu szkoły zawarte w § 41 ust. 4 pkt 7).

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- 5) Zdaniem 74% ankietowanych uczniów Pani Dyrektor zapoznała uczniów z procedurami egzaminu maturalnego, 26% respondentów wybrało odpowiedź „nie wiem”. Na pytanie *czy nauczyciele wymuszają na uczniu rezygnację ze zdawania egzaminu maturalnego pod warunkiem uzyskania pozytywnej rocznej oceny z danego przedmiotu?* 43% ankietowanych wybrało odpowiedź „nie”, 31% odpowiedziało „tak”, 24% - „nie wiem”, 2% respondentów nie udzieliło odpowiedzi. Uczniowie wybierając odpowiedź „tak” jednocześnie określili przedmioty, których takie działania dotyczyły (w 4 przypadkach nie wskazano przedmiotu/ przedmiotów); po 6 wskazaniach otrzymali 1 wskazanie [REDAKTOWANE], po 1 wskazaniu otrzymali 3 przedmioty.
- 6) Analiza protokołów z posiedzeń Rady Pedagogicznej z dnia 27 stycznia 2016 r., pkt 4 porządku obrad, analiza wyników nauczania w klasyfikacji śródrocznej; pkt 5, wnioski do pracy szkoły w drugim półroczu w kontekście prawidłowo dobranych metod nauczania (ze względu na brak efektów edukacyjnych); 20 czerwca 2016 r. oraz z 29 sierpnia 2016 r. wykazała, że tylko w protokole z dnia 27 stycznia 2016 r. zapisy potwierdzają przeprowadzenie dyskusji dotyczącej dużej liczby ocen niedostatecznych (z przedmiotu [REDAKTOWANE] oraz przedstawienia trzech ogólnych wniosków do pracy w drugim półroczu roku szkolnego 2015/2016 (przedstawione wnioski: 1. Kontynuacja działania na rzecz osiągania przez uczniów lepszych wyników edukacyjnych oraz zapobiegania absencji na zajęciach szkolnych; 2. Stosować zróżnicowane metody nauczania celem motywowania uczniów do pracy na lekcjach (...); 3. Zaplanowane i systematyczne uzupełnianie wiadomości uczniów w ramach działań zespołu zadaniowego do spraw korelacji [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE];
- 7) W żadnym z protokołów nie są zawarte **szczegółowe** rekomendacje zmierzające do poprawy wyników nauczania, mimo dużej liczby ocen niedostatecznych [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]. Ponadto analiza protokołów wykazała brak potwierdzenia przeprowadzenia merytorycznej dyskusji nauczycieli nad możliwościami edukacyjnymi poszczególnych uczniów.
- 8) Zaznaczyć trzeba, iż rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532) w § 3 ust. 1 pkt 9) określa udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi w szkole jako działania polegające na rozpoznaniu i zaspokajaniu indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych ucznia oraz rozpoznawaniu indywidualnych możliwości psychofizycznych, wynikających w szczególności z niepowodzeń

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

szkolnych. Ponadto § 16 cytowanego wcześniej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania stanowi (w przypadku stwierdzenia w wyniku klasyfikacji śródrocznej, że poziom osiągnięć edukacyjnych ucznia uniemożliwi lub utrudni mu kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej), że „szkoła umożliwia uczniowi uzupełnienie braków”.

- 9) Z wyjaśnień złożonych przez panią Dyrektor Bożenę Stawarz w przedmiotowej sprawie wynika, że „(...) pedagog szkolny po otrzymaniu opinii z poradni psychologiczno-pedagogicznej analizuje i opisuje mocne i słabe strony ucznia oraz wskazuje zalecenia i uwagi poradni do praktycznego stosowania przez nauczycieli poszczególnych przedmiotów. Wychowawca po otrzymaniu od pedagoga szkolnego ww. informacji informuje nauczycieli uczących w danej klasie o sposobach pracy z uczniem”. Ponadto: „(...) w roku szkolnym 2016/2017 uczniowie oddziałów klasy czwartej w ramach zajęć pozalekcyjnych mają możliwość uczestnictwa w zajęciach z [REDAKTOWANO] – Matura na plus – (...) oraz z [REDAKTOWANO] – zajęcia wyrównawcze i fakultety dla maturzystów (...). Maturzyści mają możliwość korzystania z konsultacji z [REDAKTOWANO] dla maturzystów oraz fakultetów z [REDAKTOWANO] przygotowujących do egzaminu maturalnego”.
- 10) Analiza zapisów w protokole zebrania Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w dniu 21 grudnia 2016 r. (ZSSiL1.D.0000.2.16) wykazała, iż:
- a. W ramach realizacji punktu 3 porządku obrad (przedstawienie przez wychowawców oddziałów klasy czwartej wyników klasyfikacji śródrocznej oraz omówienie problemów wychowawczych i dydaktycznych) [REDAKTOWANO] zwrócił uwagę na problem niskiej frekwencji uczniów (frekwencja uczniów na zajęciach edukacyjnych – klasa IVa: 55,45%; IVbc: 66,54%; IVd: 48%) i jej negatywny wpływ na efekty kształcenia;
 - b. Wymieniani są uczniowie z ocenami niedostatecznymi z poszczególnych przedmiotów oraz przedstawiane są wykazy uczniów z obniżoną oceną zachowania wraz z krótkim uzasadnieniem, który sprowadza się do wyliczenia liczby godzin nieusprawiedliwionych;
 - c. Brak potwierdzenia w zapisach przeprowadzenia merytorycznej dyskusji związanej z diagnozowaniem indywidualnych potrzeb uczniów, wynikami monitorowania działań wspierających uczniów (oceną skuteczności podjętych działań) czy też formułowaniem wniosków/rekomendacji związanych z pracą w kolejnym półroczu.
- 11) Dokumenty pn. *Wymagania edukacyjne* [REDAKTOWANO] *Wymagania edukacyjne* nie wypełniają w całości zapisu § 39 ust. 1 i ust. 2 pkt 2) Statutu szkoły,

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

gdyż stanowią jedynie jeden z elementów kryteriów przedmiotowych na poszczególne oceny, nie uszczegóławiają wewnętrznych zasad oceniania w zależności od specyfiki danego przedmiotu i/lub zdiagnozowanych potrzeb uczniów (m.in. nie została określona punktacja na poszczególne oceny z prac pisemnych i/lub wypowiedzi ucznia, procedura wystawiania śródrocznych lub rocznych ocen klasyfikacyjnych z danego przedmiotu, kryteria i warunki otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej).

- 12) Analiza złożonych przez uczniów deklaracji na egzamin maturalny (sesja wiosenna 2017 r.) wykazała, że deklarację wstępną, o której mowa w § 33 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz.U.2016.2223) złożyło [REDAKTED] uczniów, natomiast deklarację ostateczną złożyło [REDAKTED] uczniów. Ponadto [REDAKTED] uczniów, którzy nie złożyli deklaracji ostatecznej oświadczyło na piśmie, że w roku szk. 2016/2017 nie przystępują do egzaminu. Nie jest to zgodne z zapisem § 33 ust. 3 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2016 r., który stwierdza, że w przypadku złożenia deklaracji wstępnej przy niezłożeniu deklaracji ostatecznej wstępna deklaracja staje się deklaracją ostateczną. Wszystkie deklaracje złożone zostały w terminie określonym w § 33 ust. 2 cytowanego rozporządzenia.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Statut określa zasady wewnątrzszkolnego oceniania ucznia uwzględniając zapisy określone w rozdziale 3a ustawy o systemie oświaty, jednakże w § 37 ust. 2 pkt 4a) i pkt 5) Statutu nie został opisany sposób udostępniania uczniom i/lub ich rodzicom dokumentacji dotyczącej oceniania uczniów, czego wymaga przepis art. 44e ust. 7 ustawy o systemie oświaty.
- 2) Nauczyciele informują uczniów na pierwszych zajęciach w danym roku szkolnym o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów oraz o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z przedmiotu oraz oceny klasyfikacyjnej zachowania, wypełniając tym samym przepisy ustalone w art. 44b ust. 8 i ust. 9 ustawy o systemie oświaty.
- 3) Ocenianie uczniów jest realizowane zgodnie z opracowanymi w Statucie wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania.

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- 4) W szkole nie zostały wypracowane szczegółowe zasady oceniania z poszczególnych przedmiotów szczegółowych, gdyż opracowywane dla poszczególnych przedmiotów wymagania edukacyjne nie wypełniają zapisów § 39 ust. 1 i ust. 2 pkt 2) Statutu szkoły.
- 5) Rada pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów wypełniając tym samym zapis art. 41 ust. 1 pkt 2) ustawy o systemie oświaty, zgodnie z art. 43 ust. 1 cytowanej ustawy.
- 6) Wśród ocen bieżących z przedmiotu [REDAKTOWANE] znajdują się oceny z zakresu [REDAKTOWANE] matura". Zaznaczyć należy, iż tzw. próbne matury i inne zewnętrzne oraz wewnętrzne testy diagnostyczne przeprowadzane w szkole mają na celu rozpoznanie wiedzy oraz umiejętności uczniów i stanowią jedynie informację dla uczniów i nauczycieli, która może posłużyć do modyfikowania form i metod pracy z uczniem. W związku z powyższym ich wyniki nie powinny być podstawą oceniania bieżącego ani tym bardziej nie powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych.
- 7) W analizowanych protokołach z posiedzeń Rady Pedagogicznej brak jest potwierdzenia przeprowadzenia merytorycznej dyskusji w zakresie sposobu udzielania indywidualnego wsparcia uczniom z problemami w nauce, co pozostaje w sprzeczności z § 16 cytowanego wcześniej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r.
- 8) W protokołach z posiedzeń rady pedagogicznej (klasyfikacja śródroczna, roczna) brak jest wniosków i rekomendacji dotyczących wyników klasyfikacji i strategii działań zmierzających do poprawy wyników nauczania, brakuje także potwierdzenia przeprowadzenia merytorycznej dyskusji nauczycieli nad możliwościami edukacyjnymi poszczególnych uczniów z problemami edukacyjnymi, a więc warunku promocji do klasy programowo wyższej.
- 9) Pani Dyrektor zapoznaje uczniów z procedurami egzaminu maturalnego, realizując zapisy art. 44zss ust. 1 i ust. 5 pkt 1) ustawy o systemie oświaty.
- 10) Deklaracje maturalne składane są przez uczniów w terminie ustalonym w § 33 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz.U.2016.2223). Jednakże składanie przez uczniów pisemnych oświadczeń o rezygnacji z przystąpienia do egzaminu maturalnego, pomimo złożenia przez nich deklaracji wstępnych narusza przepis prawa określony w § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

7. Zalecenia:

1. Uszczegółowić zapisy § 37 ust. 2 pkt 4a i pkt 5 Statutu szkoły w taki sposób, aby opisać sposób udostępniania uczniowi i/lub jego rodzicom ocenionych prac kontrolnych i pozostałej dokumentacji związanej z ocenianiem ucznia, wypełniając tym samym przepis określony art. 44e ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2016.1943 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: 27 marca 2017 r.

2. Opracować w ramach prac poszczególnych komisji przedmiotowych kryteria przedmiotowe na poszczególne oceny, zgodnie z § 39 ust. 1 Statutu w związku z § 2 ust. 1 pkt 5) rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61 poz. 624 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: 28 kwietnia 2017 r.

3. Realizować zapis § 33 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz.U.2016.2223), który stanowi, że w przypadku złożenia deklaracji wstępnej przy braku deklaracji ostatecznej ucznia wstępna deklaracja staje się deklaracją ostateczną.

Termin realizacji zalecenia: określone § 33 ust. 2 cytowanego rozporządzenia.

4. Prowadzić bieżącą diagnozę potrzeb i możliwości edukacyjnych poszczególnych uczniów w taki sposób, aby w przypadku stwierdzenia w wyniku klasyfikacji śródrocznej, że poziom osiągnięć edukacyjnych ucznia uniemożliwi lub utrudni mu kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej umożliwić uczniowi uzupełnienie braków, zgodnie z przepisem § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: na bieżąco, w miarę występujących potrzeb.

Zalecenia związane ze stwierdzonymi błędami i nieprawidłowościami spoza zakresu kontroli zostaną przesłane Pani Dyrektor oddzielnym pismem.

Parafy*
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.Dz.U.2016.1943 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół Samochodowych
i Licealnych nr 1

Bożena Stawarz

(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

Krzysztof Pogorzelski

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR
Zespołu Szkół Samochodowych
i Licealnych nr 1

Bożena Stawarz

21.03.2017r

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

ZESPÓŁ SZKÓŁ SAMOCHODOWYCH
I LICEALNYCH Nr 1
02-353 Warszawa, ul. Szczęśliwicka 56
Tel/Fax 22 824-05-45

Warszawa, 21 marca 2017 r.

Parafy*
kontrolującego/ych

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.