

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **Szkoła Podstawowa nr 2 w Ostrołęce**
Adres szkoły/placówki: **07 – 510 Ostrołęka, ul Papiernicza 1**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Beata Kowalczyk.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego: Katarzyna Szymańska wizytator i Ewa Mąkosa
wizytator w Delegaturze w Radomiu Kuratorium Oświaty w Warszawie.
Upoważnienie nr **DRA.5533.106.2018** z dnia **11 maja 2018 r.**
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły/placówki – 40.
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: **14 maja 2018 r.**
5. Tematyka kontroli: „Zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, opieki i wychowania”

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono anonimową ankietę dotyczącą bezpieczeństwa w szkole,
- przeanalizowano dokumenty dotyczące:
 - zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły (boiska szkolnego, sali gimnastycznej oraz pomieszczeń do przebierania się uczniów),
 - harmonogram dyżurów nauczycielskich na rok szkolny 2017/2018,
 - grafik korzystania z wyznaczonych obiektów na poszczególne lekcje wychowania fizycznego,
 - Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Ostrołęce na rok szkolny 2017/2018,
 - Arkusze obserwacji nauczycieli dyżurujących w roku szkolnym 2017/2018,
 - Program wychowawczo – profilaktyczny Szkoły Podstawowej nr 2 w Ostrołęce.
- dokonano oglądu wybranych pomieszczeń,
- przeprowadzono: rozmowę z panią dyrektorem Beatą Kowalczyk.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego.

Kontroli dokonano w związku z pismem, które wpłynęło do Kuratorium Oświaty w Warszawie w dniu 16 kwietnia 2018 roku i dotyczyło braku zapewnienia bezpieczeństwa uczniom podczas przerw i na lekcji wychowania fizycznego. Rodzice podnieśli również w piśmie kwestię obecności i dostępności

Podali, że nie ma dla nich czasu lub jest nieobecny, a powodem takiego stanu rzeczy jest fakt, że jest zatrudniony w innej placówce.

W celu weryfikacji zarzutów podniesionych w piśmie została przeprowadzona w szkole anonimowa ankieta dotycząca bezpieczeństwa uczniów. Ankietę wypełniło 47 uczniów z klas: V, VI i VII. Wszyscy ankietowani uczniowie wskazali, że zostali zapoznani z prawami i obowiązkami ucznia przez wychowawcę klasy. Na pytanie: Czy czujesz się w szkole bezpiecznie? 41 uczniów odpowiedziało - tak, a 6 - nie. 23 uczniów wskazało, że inni zachowywali się wobec niego w taki sposób, który odebrał jako nieprzyjemny czy przykry. Jednocześnie podali, że zwracali się z tym problemem do wychowawcy klasy lub innego nauczyciela – 16 z nich w/w. osoby udzieliły pomocy, a 6 nie. Jeden uczeń napisał „nie za bardzo”, drugi: „nie zawsze, często to nie pomagało”.

Na pytanie:

Czy nauczyciele sprawują opiekę nad uczniami podczas przerw? Uczniowie odpowiedzieli: 43 – tak, 4 – nie.

Czy nauczyciele lub inni pracownicy szkoły obrażali cię? 8 uczniów podało, że tak.

Czy nauczyciele zawsze reagują na sytuacje konfliktowe między uczniami? Aż 21 z 47 uczniów wskazało, że nauczyciele nie reagują na takie sytuacje.

Podali w jakich sytuacjach miało to miejsce: na lekcji – 1 wskazanie, na przerwie – 11 wskazań, na boisku – 10 wskazań, na lekcji wychowania fizycznego – 2 wskazania.

Niepokój budzi fakt, że aż 33 uczniów podało, że byli świadkami bójki w szkole, a 13 brało udział w bójkach na terenie szkoły.

Wyniki ankiety wskazują, że poziom bezpieczeństwa w szkole nie jest wystarczający. Część uczniów nie czuje się w szkole bezpiecznie. Powszechne są zachowania niepożądane i niezgodne z ogólnie przyjętymi normami i zasadami. Nauczyciele nie zawsze adekwatnie reagują na sytuacje konfliktowe między uczniami i nie zawsze udzielają pomocy uczniom, którzy zgłaszają się do nich ze swoimi problemami.

Podczas kontroli przeanalizowano Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły. Dokument został nazwany - Nadzór pedagogiczny Szkoły Podstawowej nr 2 im. Stanisława Staszica w Ostrołęce rok szkolny 2017/2018.

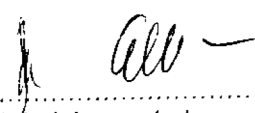
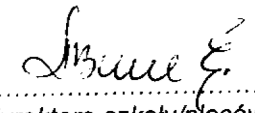
Plan nadzoru dyrektora z roku 2017/2018 zawiera rekomendacje do pracy na rok szkolny 2017/2018, brak jednak źródła, na podstawie którego zostały sporządzone tj. wyników i wniosków z pełnionego w poprzednim roku nadzoru. W planie zamieszczono:

- Przedmiot i termin przeprowadzenia ewaluacji wewnętrznej, osoby odpowiedzialne za realizację oraz osoby odpowiedzialne za jej przeprowadzenie w zakresie: Wdrażanie nowej podstawy programowej kształcenia ogólnego (kl. I, IV i VII). Tematyka ewaluacji wewnętrznej pozostaje w sprzeczności z ideą ewaluacji, której głównym założeniem jest spojrzenie na szkołę poprzez pryzmat – ucznia, dziecka. Nie uwzględniono również w planowanych badaniach wyników nadzoru z poprzedniego

roku szkolnego i kierunków realizacji polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2017/2018.

- W punkcie „Obserwacje” odnotowano – „Współpraca z rodzicami – przestrzeganie szkolnych zasad, dokumentowanie”. „Wdrażanie nowej podstawy programowej”. „Przestrzeganie warunków i sposobu realizacji podstawy programowej” określonych w nowej podstawie programowej.
Harmonogram obserwacji zajęć i innych zadań statutowych realizowanych przez nauczycieli.
- Wspomaganie nauczycieli w formie rad szkoleniowych, zapisy: „Dydaktyka: Innowacje pedagogiczne – pomysł, opracowanie, realizacja, ewaluacja. Wychowanie/opieka: Zagrożenie cyberprzemocą – procedury postępowania. Mediacje rówieśnicze – wspomaganie w rozwiązywaniu konfliktów rówieśniczych. Narady: Dydaktyka: Wdrażanie i realizacja nowej podstawy programowej, w tym „Warunków i sposobu realizacji podstawy programowej”. Nadzór pedagogiczny dyrektora w kontekście reformy programowej. Opieka/wychowanie: Zapewnienie poczucia bezpieczeństwa małym dzieciom w 8-letniej szkole podstawowej – potrzeby małego dziecka, warunki pracy szkoły, rola i zadania nauczycieli. Awans zawodowy nauczycieli – wsparcie w ustalaniu planów rozwoju zawodowego”.
- Kontrola, zapisy – „Prawidłowość i systematyczność wypełniania e – dziennika lekcyjnego. Przestrzeganie regulaminów wewnętrznych w szkole w szczególności dotyczących bezpieczeństwa. Prawidłowość realizacji zadań w zakresie organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych. Przestrzeganie szkolnych zasad współpracy z rodzicami. Realizacja klasowych programów wychowawczych. Organizacja pomocy psychologiczno – pedagogicznej dla uczniów na podstawie opinii poradni. Przytoczony zapis jest niezgodny z zapisem § 25 ust.3 pkt 2 rozporządzenia Ministra edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015.1270) i wskazuje, że dyrektor kontroluje własne działania.
- Monitorowanie: zakres i tematyka: realizacja efektywności zastępstw przedmiotowych za nieobecnych nauczycieli. Uwzględnienie w klasowych programach wychowawczych zagadnienia odpowiedzialnego korzystania z mediów społecznych. Można zatem stwierdzić, że dyrektor będzie monitorował zapisy w programach wychowawczych, a nie ich realizację. Pierwszy zapis natomiast wskazuje na monitorowanie przez dyrektora własnych działań.

W zadaniach zaplanowanych przez dyrektora do realizacji na bieżący rok szkolny brak działań związanych z kierunkami polityki oświatowej państwa, tj.: Podniesienie jakości edukacji matematycznej, przyrodniczej i informatycznej. Wprowadzanie doradztwa zawodowego do szkół i placówek. Wzmacnianie wychowawczej roli szkoły. Podnoszenie jakości edukacji włączającej w szkołach i placówkach systemu oświaty. Działania zaplanowane w planie nadzoru dotyczące zapewnienia uczniom bezpieczeństwa widoczne są tylko w punkcie – kontrola: Przestrzeganie regulaminów wewnętrznych w szkole w szczególności dotyczących bezpieczeństwa. Nie doprecyzowano, co i kiedy będzie kontrolowane. Wspomaganie - szkolenia dla nauczycieli nt.: „Zapewnienie poczucia bezpieczeństwa małym dzieciom w 8-letniej szkole podstawowej – potrzeby małego dziecka, warunki pracy szkoły, rola i zadania nauczycieli”. „Zagrożenie cyberprzemocą – procedury postępowania”.

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

Pani dyrektor zapoznała radę pedagogiczną z planem nadzoru dyrektora szkoły na rok 2017/2018 14 września 2016 r. (źródło: protokół z dnia 14.09.2017.).

Przedstawiła wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2017/2018 radzie pedagogicznej w dniu 6 lutego 2018 roku. zał. nr 7. do protokołu nr 6/2017/2018. Wnioski ze sprawowanego w bieżącym roku szkolnym nadzoru mają identyczne brzmienie, jak wnioski z nadzoru za rok 2016/2017. W poszczególnych punktach – obserwacje, kontrola, wspomaganie, znajdują się inne wnioski dyrektora szkoły, np. wszyscy nauczyciele organizują prace na lekcji w sposób atrakcyjny, motywują uczniów do samodzielnego rozwiązywania problemów, wspierają w rozwoju indywidualnym. Raport z ewaluacji wewnętrznej przeprowadzonej w szkole w bieżącym roku szkolnym nie został jeszcze sporządzony.

Pani dyrektor kontroluje pełnienie dyżurów przez nauczycieli podczas przerw przy pomocy arkuszy obserwacji nauczycieli dyżurujących. Sprawdzono arkusze z dni: 09.10.2017r., 10.10.2017r., 18.10.2017r., 24.10.2017r., 21.11.2017r., 09.01.2018r., 01.02.2018r., 01.03.2018r., 06.03.2018r., 09.03.2018r., 15.03.2018r., 27.03.2018r., 09.04.2018r., 13.04.2018r., 18.04.2018r., 23.04.2018 r., 17.04.2018r., 26.04.2018r., 09.05.2018r., 07.05.2018r. W arkuszach odnotowano imię i nazwisko nauczyciela, godzinę i stanowisko pełnienia dyżuru, znak „X” oznacza punktualność i porządek pełnienia dyżurów, wszystkie zapisy odpowiednio pod słowem „Tak”. Zastanawiające jest wypełnienie arkusza obserwacji nauczycieli dyżurujących w dniu 12.06.2018 r. Dyrektor wyjaśnił, że jest to pomyłka pisarska.

Pani dyrektor przeprowadziła badania dotyczące zajęć wychowania fizycznego. Anonimową ankietę wypełnili uczniowie klas IV a i IV b V d VI a VI c VI d VII b – 110 uczniów, 61 chłopców i 41 dziewczynek. Informacje o przeprowadzeniu ankiety zostały przekazane radzie pedagogicznej 6 lutego 2018 r. źródło protokół nr 6/2017/2018. Jednak w treści protokołu nie ma wyników z przeprowadzonej ankiety i wniosków do dalszej pracy. Wyniki ankiety udostępnione podczas kontroli wskazują m.in., że lekcje wychowania fizycznego mają zawsze ten sam schemat, są nudne i nieciekawe (59 wskazań na 110). Część uczniów (19 z 110) podało, że nauczyciel wychowania fizycznego jest niepunktualny, mało twórczy, nieżyczliwy, a także niesympatyczny, niecierpliwy, mało konsekwentny. Grupa 35 uczniów wskazała, że nauczyciel jest nieaktywny i nie prezentuje ćwiczeń w czasie lekcji.

W Szkole Podstawowej nr 2 w Ostrołęce, zgodnie z arkuszem organizacyjnym zatwierdzonym na rok szk. 2017/2018, w każdym tygodniu nauki realizowanych jest 108 godzin wychowania fizycznego. Zajęcia prowadzi 7 nauczycieli. Do dyspozycji uczniów na czas zajęć pozostaje: boisko szkolne, boisko „Orlik” oraz sala gimnastyczna. W dniu kontroli 15 kwietnia o godz.9.50 według planu lekcji cztery klasy powinny uczestniczyć w zajęciach z wychowania fizycznego. Kontrolująca wraz z dyrektorem szkoły udała się na zewnątrz budynku celem sprawdzenia realizacji zajęć wychowania fizycznego.

Stwierdzono brak czynności wstępnych, które powinni przeprowadzić nauczyciele w-f. W klasach nauczyciele nie wiedzieli ilu uczniów jest obecnych na zajęciach, pytano o to uczniów. Ponadto strój żadnego z uczniów nie wskazywał na gotowość udziału w zajęciach z wychowania fizycznego. Nauczyciele ww. klas oznajmili, że wychodzą na lekcję do parku. Pani dyrektor Beata Kowalczyk ani zastępca dyrektora nie byli poinformowani o tej formie zajęć, nie wydawali też zgody na realizację zajęć poza terenem szkoły. Dokonano wraz z Dyrektorem przeglądu pomieszczeń, w których uczniowie pozostawiają swoje rzeczy i plecaki. Szatnie w trakcie lekcji były otwarte, a pozostawione plecaki dostępne dla innych osób. Według dyrektora szkoły za niedopełnienie tych czynności odpowiadają nauczyciele wychowania fizycznego.

Nadzór nad przebiegiem lekcji i organizacją zajęć wychowania fizycznego jest niewystarczający i prowadzi do samowoli i braku zapewniania pełnego bezpieczeństwa uczniom.

Kontrolujący zostali zapoznani z zakresami obowiązków trzech wicedyrektorów. Z zapisów wynika, że za realizację zajęć wychowania fizycznego odpowiada który w tym dniu pracę rozpoczynał od godziny 11.00. Wicedyrektor przedstawił grafik – w części sporządzony w sposób odrębny - realizacji zajęć z wychowania fizycznego w szkole podstawowej. Grafik nie zawierał daty sporządzenia, ani adnotacji o zapoznaniu się z nim nauczycieli wychowania fizycznego. Nie był podpisany przez żadnego z dyrektorów.

W celu zdiagnozowania poziomu bezpieczeństwa uczniów w szkole poproszono o dokumentację związaną z tym tematem. Pani dyrektor poprosiła o dostarczenie dokumentów. Wicedyrektor udostępniła kontrolującemu pakiet procedur postępowania w sytuacjach trudnych. Spis treści zawiera 23 procedury. Nie można było stwierdzić czy i kiedy te procedury zostały przedstawione radzie pedagogicznej. Okazany pakiet nie jest podpisany ani opieczetowany pieczęcią szkoły i dyrektora. Wicedyrektor udostępniła kontrolującemu 34 notatki dotyczące incydentów w tym bójek pomiędzy uczniami. Notatki sporządzano od września 2017 roku do maja 2018 roku. Notatki przygotowuje pedagog szkolny, który realizuje 1,5 etatu.

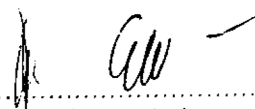
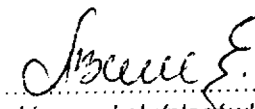
Obecni przy kontroli wicedyrektorzy nie korzystali przy wyjaśnianiu incydentów z zapisów szkolnego monitoringu. W celu pozyskania informacji na ten temat pani dyrektor poprosiła kierownika, u którego w gabinecie znajduje się podgląd na 22 kamery umieszczone w szkole i na budynku. W szkole nie sporządzono żadnych procedur ani zasad obsługi monitoringu, przechowywania, zgrywania i udostępniania nagrań. Nie stosuje się także praktyki korzystania z zapisów monitoringu w celach poprawy bezpieczeństwa i prewencji. W świetle tych faktów monitoring nie pełni funkcji użytkowej i nie spełnia zadania, do którego został zainstalowany.

W toku czynności kontrolnych przeanalizowano zapisy Programu wychowawczo – profilaktycznego Szkoły Podstawowej nr 2 w Ostrołęce. Zapisy programu są zgodne z przepisami prawa oświatowego.

Poproszono Dyrektora szkoły o przedstawienie uchwały Rady Rodziców w sprawie uchwalenia w porozumieniu z radą pedagogiczną programu wychowawczo – profilaktycznego szkoły. Pani Dyrektor wyjaśniła, że nie ma uchwały i protokołów z posiedzeń Rady Rodziców. Przechowuje je przewodnicząca Rady Rodziców. Nie można zatem stwierdzić, czy umożliwiono Radzie Rodziców realizację jej kompetencji.

7. Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń.

1. Dostosować zapisy w planie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2017 1658). Termin realizacji: 14 dni.
2. Dostosować zapisy w planie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły zgodnie z § 23 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2017 1658). Termin realizacji: 14 dni.
3. Zapewnić Radzie Rodziców możliwość przestrzegania jej kompetencji stanowiących zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2017 59, 949 ze zm.). Termin realizacji: 30 dni.
4. Zapewnić uczniom bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i sportu z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2002 poz. 68 ze zm.) Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
5. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego kontrolować i zapewnić zapoznanie przez prowadzącego osób biorących udział w zajęciach wychowania fizycznego z zasadami bezpiecznego wykonywania ćwiczeń oraz uczestniczenia w grach i zabawach zgodnie z § 30 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i sportu z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2002 poz. 68 ze zm.) Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
6. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego kontrolować i zapewnić sprawdzanie przez opiekuna wycieczki stanu liczbowego jej uczestników zgodnie z § 33 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i sportu z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2002 poz. 68 ze zm.) Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 i 949 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń jest obowiązany powiadomić:

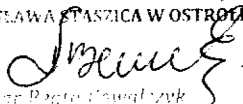
- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.

Wykaz załączników: Oświadczenie Rady Rodziców Publicznej Szkoły Podstawowej w Woli Chodkowskiej.

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły/placówki, a niebędące przedmiotem tej kontroli. Nie stwierdzono.

Radom, dnia 22 maja 2018 roku

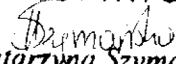
DYREKTOR SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 2
IM. STANISŁAWA STASZICA W OSTROŁĘCE



mgr Bogdan Kowalczyk

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

WIZYTATOR



Katarzyna Szymańska

.....

Podpis kontrolującego

WIZYTATOR



Ewa Mąkosa

.....

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 2
IM. STANISŁAWA STASZICA W OSTROŁĘCE

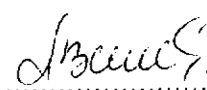
22.05.2018

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

7

Parafy*

kontrolującego/ych



dyrektora szkoły/placówki