



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

ZSE.5533.47.2017.AD

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 6 w Warszawie przy ul. Brożka 26, którego dyrektorem jest Pan Sławomir Kubicz.
2. Kontrolę w dniu 1 lutego 2017 r. przeprowadzili:
 - Pani Beata Kuchniewska – wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych Kuratorium Oświaty w Warszawie,
 - Pan Artur Domżański – wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych Kuratorium Oświaty w Warszawie.
3. Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień z dnia 25 stycznia 2017 r. nr: ZSE.5533.47.2017.AD, wydanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
4. Tematyka kontroli: *Zatrudnianie nauczycieli zgodnie z wymaganymi kwalifikacjami.*
5. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Ośrodka oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - *Arkusza organizacji Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 6 w Warszawie (Aneks nr 3), zatwierdzonego w dniu 13 stycznia 2017 r. przez Biuro Edukacji Urzędu m. st. Warszawy,*
 - losowo wybranych dokumentów potwierdzających kwalifikacje zawodowe 26 zatrudnionych w Ośrodku nauczycieli.
6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii nr 6 w Warszawie jest publiczną placówką koedukacyjną, przeznaczoną dla dzieci i młodzieży zagrożonych niedostosowaniem społecznym. W skład Ośrodka wchodzi Gimnazjum nr 64, w którym funkcjonuje

Parafy* 
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki 

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

łącznie osiem oddziałów klasowych (dwie klasy I oraz po trzy na poziomie klasy II i III). W Ośrodku przebywa 81 wychowanków, głównie chłopców, zorganizowanych w siedem grup wychowawczych.

Z *Arkusza organizacji Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 6 w Warszawie* wynika, że w roku szkolnym 2016/2017 w placówce zatrudnionych jest 46 nauczycieli, w tym 13 w niepełnym oraz 27 w pełnym wymiarze, natomiast 6 przebywa na długotrwałych zwolnieniach lekarskich. Kadra pedagogiczna Ośrodka składa się z: nauczycieli przedmiotów nauczanych na poziomie gimnazjum, wychowawców realizujących z młodzieżą zajęcia wychowawcze oraz specjalistów (pedagogów, psychologów, reedukatora, socjoterapeutów, doradcy zawodowego). Ponadto, dyrektor placówki poinformował, iż w przypadku dwóch zatrudnionych w Ośrodku nauczycieli (biologii i fizyki) Mazowiecki Kurator Oświaty zastosował przepis art. 10 ust. 9 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta nauczyciela* (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1379 z późn. zm.), wyrażając zgodę na ich zatrudnienie, mimo braku posiadania przez nich kwalifikacji wymaganych do zajmowania danego stanowiska. Przedłożone przez dyrektora do wglądu w dniu kontroli dokumenty potwierdzające kwalifikacje nauczycieli zawierały, m.in. pisma Mazowieckiego Kuratora Oświaty poświadczające wyrażenie zgody na zatrudnienie:

-
-

Na podstawie analizy losowo wybranych dokumentów potwierdzających kwalifikacje zawodowe pracowników pedagogicznych wynika, że zatrudniona w Ośrodku na stanowisku nauczyciela muzyki, zajęć artystycznych oraz zajęć technicznych Pani nie posiada wymaganych kwalifikacji. Świadectwo ukończenia podyplomowych studiów humanistycznych w Instytucie Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk (Nr 93/02 z dnia 23 marca 2002 r.) nie stanowi podstawy do zatrudnienia na ww. stanowisku nauczyciela muzyki i zajęć artystycznych. Z informacji uzyskanych od dyrektora placówki wynika, że po zapoznaniu się z ramowym programem studiów uznał on, iż posiada kwalifikacje do nauczania muzyki i zajęć artystycznych. W świetle obowiązujących wówczas przepisów, dyrektor szkoły/placówki mógł uznać, że ukończony przez nauczyciela kierunek studiów (specjalności) jest zbliżony do nauczanego przedmiotu lub rodzaju prowadzonych zajęć. Jednocześnie przepisy nie umożliwiały dyrektorowi uznania ukończonych przez nauczyciela studiów podyplomowych za zbliżone do nauczanego przedmiotu. Ponadto, w dokumentacji szkolnej brak jest świadectwa ukończenia przez studiów podyplomowych z techniki. W teczce osobowej nauczycielki znajduje się jedynie zaświadczenie z dnia 30 września 2012 r., wydane przez Dyrektora Instytutu Kształcenia Podyplomowego Szkoły Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku. Z jego treści wynika, że świadectwo ukończenia studiów podyplomowych zostanie wydane w terminie późniejszym.

Parafy* 
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Zatrudniona w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 6 posiada kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela – psychologa, natomiast przedłożone do wglądu przez dyrektora Ośrodka świadectwo ukończenia studiów podyplomowych w zakresie seksuologii klinicznej, nie stanowi podstawy do zatrudnienia na stanowisku Z dokumentacji przedłożonej przez dyrektora placówki wynika, że jest zatrudniona w Ośrodku na stanowisku

7. Zalecenia:

- 1) Zatrudniać nauczycieli posiadających kwalifikacje określone w § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r., w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1264).

8. Termin realizacji zaleceń.

Od dnia podpisania protokołu kontroli.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r., w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.), dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Parafy*


.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Protokół podpisali:

WICEDYREKTOR
Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 6

.....
(dyrektor placówki)

WIZYTATOR
Beata Kuchniewska

.....
(przeprowadzającą kontrolę)

WIZYTATOR
Artur Domżałowski
Artur Domżałowski

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: 10.02.2017
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora placówki)

WICEDYREKTOR
Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 6

Warszawa, dnia 10 lutego 2017 r.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.