



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.5751.11.2017.AWB

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 3 im. Dzieci Powstania Warszawskiego w Zespole Szkolno - Przedszkolnym nr 1 przy ul. Gościńiec 53 w Warszawie, której dyrektorem jest Pani Halina Malik.
2. Kontrolę w dniu 15 marca 2017 r. przeprowadziła Pani Agnieszka Woroniecka – Borowska wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnień z dnia 07 marca 2017 r. wydanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: zgodność z przepisami prawa organizacji kształcenia, wychowania i opieki uczniów niepełnosprawnych oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego w Szkole Podstawowej nr 3 im. Dzieci Powstania Warszawskiego w Zespole Szkolno - Przedszkolnym nr 1 przy ul. Gościńiec 53 w Warszawie w związku ze zgłoszeniem rodziców z dnia 3 marca 2017 r.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy dokumentacji, w tym:
 - 1/ notatki służbowe sporządzone przez dyrektora i nauczycieli,
 - 2/ dziennik psychologa i pedagoga szkolnego, dziennik z roku szkol. 2016/17,
 - 3/ protokoły z zebrań rady pedagogicznej,
 - 4/ dokumentację uczniów

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003 r., nr 6, poz. 69 ze zm.).

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) W trakcie kontroli analizie poddano organizację kształcenia, wychowania i opieki w roku szkolnym 2016/17
a)

Zgodnie z okazaną przez dyrektora

dokumentacją:

- Dyrektor wyjaśnił, że W dokumencie brak daty, która wskazywałaby, Powyższe nie pozwala rozstrzygnąć, czy działania szkoły w tym zakresie są zgodne z przepisami § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113);
- Pod dokumentem widnieje odręczny wpis z podpisem Jednak dyrektor wyjaśnił, iż został opracowany przez zespół wszystkich nauczycieli i specjalistów (zwany dalej „zespołem”) prowadzących zajęcia z uczniem. Pod dokumentem widnieją podpisy 9 członków zespołu oraz matki ucznia.
- opracowano na podstawie we wrześniu 2016 roku przez zespół.
- Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, matka ww. ucznia została poinformowana o możliwości uczestniczenia w spotkaniu zespołu opracowującego Matka ww. ucznia zapoznała się z gotowym i zaakceptowała jego treść podpisując dokument.
- W cie ww. ucznia:
 - Nie wskazano poprawnie zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych z przedmiotów na poszczególne oceny do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. ucznia, co jest niezgodne § 6 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia.
 - Określono zintegrowane działania, o charakterze nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem.
 - W tabeli umieszczonej w części pt. „5. Określenie zakresu współdziałania rodziców z:” wpisano zajęcia realizowane wobec ucznia

na terenie szkoły, czyli

Zastosowana forma zapisu nie pozwala rozstrzygnąć, które zajęcia są zajęciami a które zorganizowano w ramach udzielania przez szkołę pomocy psychologiczno – pedagogicznej. Powyższe jest niezgodne z § 6 ust. 3 i 5 cytowanego rozporządzenia.

- Wskazano działania wspierające rodziców ww. ucznia.
- Określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami.

b) Dyrektor wyjaśnił, że od II-giego semestru został zmieniony specjalista pełniący obowiązki nauczyciela wspomagającego. Podkreślił również, że matka ucznia jest w stałym kontakcie ze szkołą.

2) W trakcie kontroli analizie poddano organizację kształcenia, wychowania i opieki w roku szkolnym 2016/17

Zgodnie z okazaną przez dyrektora dokumentacją:

- Dyrektor wyjaśnił, że został opracowany do 30 września 2016 r. W dokumencie wskazano, iż obowiązuje na
- Dyrektor oświadczył, iż został opracowany przez zespół wszystkich nauczycieli i specjalistów (zwany dalej „zespołem”) prowadzących zajęcia z uczniem. Pod dokumentem widnieją podpisy 13 członków zespołu oraz matki ucznia.
- opracowano na podstawie

co nie pozwala stwierdzić, iż sporządzono zgodnie z § 6 ust. 4 cytowanego rozporządzenia.

- Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, matka ww. ucznia została poinformowana o możliwości uczestniczenia w spotkaniu zespołu opracowującego Matka ww. ucznia uczestniczyła w spotkaniu zespołu, zapoznała się z i zaakceptowała jego treść podpisując dokument.
- W ww. ucznia:

A d

- Nie wskazano poprawnie zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych z przedmiotów na poszczególne oceny do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. ucznia, co jest niezgodne § 6 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia.
 - Określono zintegrowane działania, o charakterze socjoterapeutycznym, nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem.
 - Zajęcia organizowane w ramach udzielania chłopcu pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz zajęcia wpisano w jednej tabeli zatytułowanej „IV. Formy, sposoby i okres udzielania uczniowi pomocy”, co nie pozwala rozstrzygnąć, zgodności działań szkoły z przepisami § 6 ust. 3 i 5 cytowanego rozporządzenia.
W dokumencie wymieniono:
 - Wskazano działania wspierające rodziców ww. ucznia.
 - Określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami.
- b) Dyrektor przedstawił wydruk z dziennika elektronicznego zgodnie, z którym matka ucznia regularnie kontaktuje się ze szkołą.
- 3) Dyrektor przedstawił notatki służbowe ze spotkań zespołu, podczas których analizowano (02.09.2016 r.), omawiano (13.10.2016 r.) oraz uzgadniano ujednoczone działania członków zespołu wobec ww. uczniów (24.01.2017 r.).
- 4) Działania szkoły skierowane na podnoszenie zakładają m.in. prowadzenie codziennych obserwacji zachowania ww. uczniów. W tym celu nauczyciele po każdej lekcji wpisują pozytywne zachowania do „Karty pozytywnego zachowania”. Karta zawiera spis ośmiu zasad aktualnie przyswajanych przez oraz miejsce na dodatkowe spostrzeżenia nauczycieli. Na koniec tygodnia wyniki uzyskane przez dzieci analizuje pedagog wraz z uczniami i na tej podstawie otrzymują nagrody. Analiza ww. kart wykazała, że
- 4) Analizie poddano kwalifikacje losowo wybranych nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z ww. uczniami:
- a. Pan nauczyciel prowadzący zajęcia terapii pedagogicznej – ukończył studia magisterskie na kierunku pedagogika opiekuńcza i terapia pedagogiczna.

- b. Pani _____ pedagog szkolny oraz nauczyciel wspomagający, ukończyła studium nauczycielskie na kierunku nauczanie początkowe, studia licencjackie w zakresie pedagogiki specjalnej – oligofrenopedagogiki oraz studia magisterskie z pedagogiki.
- c. Pani _____ nauczyciel wspomagający, ukończyła studia magisterskie w zakresie pedagogika – wychowanie muzyczne oraz studia podyplomowe w zakresie terapia pedagogiczna uczniów z dysleksją, ADHD i zaburzeniami rozwoju.

Kwalifikacje powyższych osób są zgodne z rodzajem prowadzonych zajęć oraz

- 5) Dyrektor wyjaśnił, że szkoła objęła opieką psychologiczno – pedagogiczną wszystkich uczniów _____. W bieżącym roku szkolnym kontynuowany jest program wychowawczy z klasy _____. Uczniowie przygotowują i prezentują swoje talenty oraz zainteresowania podczas godzin wychowawczych, uczestniczą w konkursie trójek piłkarskich. Sprzęt sportowy jest uzupełniany m.in. zgodnie z potrzebami zgłaszanymi przez uczniów. Uczniowie klasy _____ w tym oraz poprzednim roku szkolnym uczestniczyli w cyklu warsztatów prowadzonych przez Stowarzyszenie „EPSILON”, których celem jest m.in. integracja grupy rówieśniczej oraz uwrażliwienie na potrzeby innych (zapisy w dzienniku klasy _____ z dn. 08.02 oraz 14.03.2017 r.). Ponadto analiza elektronicznego dziennika zajęć wykazała, że wychowawca w ramach godzin wychowawczych przeprowadził szereg zajęć sprzyjających nabywaniu umiejętności społecznych przez uczniów, w tym „Jacy jesteśmy? Integracja klasy” (15.09.2016 r.), „Jak być dobrym zespołem? Rozwijanie empatii i zrozumienia” (06.10.2016 r.) oraz „Emocje moje i twoje – sposoby ich wyrażania” (17.11.2016 r.), „Wartość człowieka – tolerancja” 09.03.2017 r.).
- 6) Analiza protokołów z zebrań rady pedagogicznej wykazała, iż w dn. 28.08 br. nauczyciele klasy _____ przekazali nauczycielom, którzy od 1 września 2016 r. mieli objąć opieką uczniów klasy _____ informacje nt. indywidualnych potrzeb i możliwości poszczególnych dzieci. W protokole z dn. 17.11.2016 r. zapisano, iż z uwagi na specyficzne potrzeby uczniów klasy _____ na korytarzu drugiego piętra wprowadzono dodatkowych nauczycieli, którzy pełnią dyżury na przerwach. 09.02.2017 r. podczas zebrania rady pedagogicznej omawiano „profesjonalne działania wobec uczniów ze _____”. Ponadto nauczyciele biorą udział w cyklu warsztatów dotyczących trudnych sytuacji w klasie (02.02.2017 r.), pracy z trudnymi zachowaniami ucznia (04.03.2017 r.) oraz wypracowaniu metod i technik pracy z uczniami prezentującymi trudne zachowania (29.03 i 04.04.2017 r.).
- 7) Dyrektor podczas zebrania z rodzicami uczniów klasy _____ w dn. 17.11.2016 r., omawiał sytuację wychowawczą w ww. klasie. W związku z niepokojem wyrażonym przez rodziców zapewnił, iż szkoła objęła pomocą psychologiczno – pedagogiczną wszystkie dzieci w klasie. Wyjaśnił, że wychowanie jest procesem, którego efekty pojawiają się stopniowo. Zaproponował działania wspierające rodziców, w tym zorganizowanie warsztatów podnoszących kompetencje wychowawcze (protokół z zebrania z dn. 17.11.2016 r.).

Dyrektor podkreślił, że w związku z prezentowaną przez niektórych rodziców uczniów klasy zwrócił się o pomoc do zespołu ds. interwencji kryzysowej działającego przy Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 8 w Warszawie. Mediacje mające na celu wypracowanie porozumienia pomiędzy szkołą i ww. rodzicami zostało zaplanowane na 15.03.2017 r. Dyrektor zadeklarował, iż ponowi zaproszenie rodziców do wzięcia udziału na terenie szkoły w warsztatach podnoszących kompetencje wychowawcze, przypomni o obowiązku zapewnienia przez dyrektora możliwości realizacji obowiązku szkolnego uczniom zamieszkałym w rejonie szkoły, podkreśli konieczność podjęcia przez wszystkich członków społeczności szkolnej inicjatyw sprzyjających przeciwdziałaniu wykluczeniu uczniów borykających się z różnorodnymi trudnościami oraz wyjaśni znaczenie podejmowanych przez szkołę działań w odniesieniu do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych poszczególnych uczniów oraz całego zespołu klasowego.

- 8) W dniu kontroli przeprowadzono w szkole anonimową ankietę dotyczącą poziomu bezpieczeństwa odczuwanego przez uczniów. W badaniu brało udział 19 uczniów klasy i 21 uczniów wybranej losowo klasy. Wyniki opracowano przy zastosowaniu kalkulatora chi kwadrat, który służy do szacowania istotności różnicy pomiędzy dwiema frakcjami. Uczniowie klasy wskazali na występowanie w szkole przemocy fizycznej. Natomiast odpowiedzi udzielone przez uczniów obu klas w pozostałych pytaniach nie pozwalają przesądzić o występowaniu wśród dzieci przemocy materialnej, słownej oraz relacji. Wyniki nie wskazują także jednoznacznie, że uczniowie lubią swoją szkołę oraz czują się w szkole bezpiecznie.

6. Zalecenia:

- opracować indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113).

7. Termin realizacji zaleceń: 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 33 ust 6 cytowanej ustawy dyrektor szkoły w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

Helena Melik
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR
Agnieszka Woronicka-
Potowska
Agnieszka Potowska
(przeprowadzający kontrolę)

Warszawa, dnia 24. marca 2017 r.
(miejsowość)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

24.03.2017r. Helena Melik
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

