



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG. 5533.1.2017.PL

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w **Zespole Szkół Publicznych nr 1 STO im. Rotmistrza Witolda Pileckiego, Al. Sztandarów 2, 04-423 Warszawa**, której dyrektorem jest Pani Jolanta Bredek-Morawska.
2. Kontrolę w dniu 19 stycznia 2017r. przeprowadził Piotr Lipień – starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia z dnia 13.01.2017r. nr KOG.5533.1.2017.PL wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Przeprowadzoną kontrolę odnotowano w księdze kontroli szkoły: 22/2017
4. Tematyka kontroli: **Przestrzeganie praw dziecka i ucznia w zakresie zapewnienia uczniom bezpieczeństwa podczas organizowanych zajęć przez szkołę w roku szkolnym 2016/2017 w związku ze sprawą KOG.1410.9.2016.PL.**
5. W trakcie kontroli:
przeprowadzono rozmowę z - Panią Jolantą Bredek-Morawską - dyrektorem szkoły,
dokonano analizy następującej dokumentacji w zakresie ww. sprawy:
 - statut szkoły w kontrolowanym zakresie sprawy,
 - tygodniowy rozkład zajęć w ww. okresie,
 - harmonogram dyżurów,
 - rejestr wypadków,
 - dziennik elektroniczny,
 - dokumentacja przedstawiona przez dyrektora dotycząca kontrolowanych obszarów – regulaminy i procedury,dokonano obserwacji fragmentu zajęć edukacyjnych i przerwy śródlekcyjnej pod względem zapewniania bezpieczeństwa uczniom oraz oglądu niektórych pomieszczeń szkoły.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016, poz. 1943 ze zm.);
Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270);
Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz szkół publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 ze zm.);

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora/szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Rozporządzenie Ministra Edukacji i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.).
Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204 ze zm.).

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.

Kontrolą objęto dokumentację i działania szkoły związane z zapewnieniem uczniom bezpiecznych warunków w roku szkolnym 2016/2017 w kontekście wnioskowanych w skardze spraw.

I. Wewnątrzszkolne uregulowania prawne zapewniające uczniom bezpieczne warunki nauki i wychowania.

Zapisy w statucie szkoły po zmianach uchwalonych i wprowadzonych przez Radę Pedagogiczną dnia 1 września 2015 r. (Uchwała Rady Pedagogicznej nr 4/2015/2016 z dnia 1 września 2015 r.) zawierają uregulowanie w zakresie: zapewnienia bezpieczeństwa uczniom (§6), warunków bezpieczeństwa uczniów w szkole i poza szkołą (§17), zadań pracowników administracji i obsługi szkoły, nauczycieli i wychowawców. Szkoła opracowała regulaminy m. in. pracowni, boiska szkolnego i placu zabaw, świetlicy, dyżurów nauczycieli, zachowania się na korytarzu; procedury postępowania nauczycieli m. in. w sytuacjach kryzysowych, w sytuacjach awarii, kradzieży naruszenia godności osobistej ucznia, pobicia lub bójki wypadku.

II. Organizacja opieki nad uczniami

a) Bezpieczeństwo uczniów:

- Uczniowie klasy IIIa zostali zapoznani z zasadami bezpieczeństwa i higieny na zajęciach lekcyjnych i podczas apeli szkolnych, co zostało odnotowane w pierwszych dniach roku szkolnego 2016/2017 w dzienniku zajęć i elektronicznym dzienniku lekcyjnym;
- z zapisów w elektronicznym dzienniku lekcyjnym klasy IIIa wynika, że zajęcia prowadzone są pod nadzorem uprawnionych do tego osób, na co wskazują zapisy w dzienniku;
- księga zastępstw prowadzona jest elektronicznie, wykaz zastępstw jest umieszczony na tablicy ogłoszeń oraz w dzienniku elektronicznym;
- szkoła opracowała regulamin dyżurów nauczycieli zawierający postanowienia ogólne, obowiązki nauczyciela dyżurującego i postanowienia końcowe;
- harmonogram dyżurów jest aktualizowany wraz ze zmianami tygodniowego rozkładu zajęć lub dłuższej absencji nauczyciela w pracy.

b) Dokumentacja wypadków w szkole:

- od 1.09.2016r. do dnia kontroli w szkole, na podstawie informacji dyrektora i przedstawionych do wglądu protokołów powypadkowych, stwierdzono 1 wypadek uczennicy klasy IIa,
- rejestr wypadków - dyrektor szkoły przedstawił rejestr, w którym ostatni wpis dotyczył protokołu powypadkowego z wypadku w dniu 8 maja 2013r.,

Parafy*.....

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- protokół powypadkowy nr 2/2016 sporządzono zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.);
- protokół sporządzony został przez stały zespół powypadkowy powołany przez dyrektora szkoły.

III. Zagadnienia podlegające obserwacji:

- a) W trakcie obserwacji w dniu kontroli fragmentu zajęć edukacyjnych podczas trzeciej godziny lekcyjnej w klasie IIIa nie stwierdzono zagrożenia bezpieczeństwa uczniów. Uczniowie pracowali samodzielnie i w grupach pod opieką wychowawcy, w zajęciach rekreacyjnych brali udział wszyscy uczniowie. Podczas obserwowanych zajęć nie dostrzeżono zjawiska agresji lub izolowania któregokolwiek z uczniów.
- b) Podczas obserwacji trzeciej przerwy śródlekcyjnej stwierdzono, że na korytarzach szkolnych pełniło dyżur po dwóch nauczycieli na każdym poziomie, uczniowie przebywali na korytarzu. Sale lekcyjne podczas tej przerwy były zamknięte. Nie dostrzeżono niewłaściwych zachowań uczniów, które stanowiłyby zagrożenie ich bezpieczeństwa.

IV. Zagadnienia podlegające oglądowi:

- a) szkoła posiada system monitoringu wizyjnego. Monitoringiem wizyjnym objęte są wejścia do szkoły, boisko, szatnie i korytarze.
- b) dla ochrony przed wtargnięciem na teren szkoły osób niepożądanych przy wejściu zainstalowany jest videodomofon,
- c) teren szkoły jest ogrodzony,
- d) pomieszczenie kontrolowane były wietrzone,
- e) dyrektor szkoły dokonał kontroli obiektów należących do szkoły pod kątem zapewnienia bezpiecznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły
- f) pomieszczenia szkoły (sekretariat, świetlica) wyposażone są w apteczki do udzielania pierwszej pomocy.
- g) kontrolowane pomieszczenia szkoły wyposażone są w aktualne regulaminy bhp,
- h) oznaczone są drogi ewakuacyjne.

V. Zagadnienia podlegające wyjaśnieniu w związku ze sprawą:

- a) *Zachowanie (A.) w szkole nasuwa uzasadnione przypuszczenia, że zagrożone jest dobro zarówno tego małoletniego, pozostałych dzieci w klasie oraz dzieci z innych klas – dyrektor poinformował, że przedstawione wydarzenia miały charakter jednostkowy, było rozpatrywane na bieżąco. Uczeń został przyjęty do klasy III 1 września 2016r. Na podstawie przeprowadzonej przez zespół wychowawczy diagnozy psychologiczno-pedagogicznej w szkole ustalono wstępnie, że działania agresywne mają często charakter lękowo-obronny;*
- b) *Dzieci w klasie czują się zastraszone jego obecnością i zachowaniem – dyrektor poinformował, że dzieci czuły się zagrożone w pierwszych tygodniach nauki,*

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora/szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

natomiast podjęte działania psychologiczno-pedagogiczne znacząco poprawiły poczucie bezpieczeństwa uczniów, co można było dostrzec podczas obserwacji zajęć;

- c) *Pomimo licznych zgłoszeń dokonanych przez rodziców i bezpośrednio dzieci (do Pani Dyrektora oraz wychowawcy) oraz dotychczas podjętych przez placówkę działań - nie widzimy szansy na jakąkolwiek poprawę zachowania ucznia (...) - zapisy w dokumentacji szkoły i wyjaśnienia dyrektora szkoły wskazują, iż wszystkie zgłoszone sprawy były rozpatrywane na bieżąco, wprowadzono nauczyciela wspomagającego, zorganizowana dwa razy w tygodniu zajęcia prowadzone przez psychologa, ponadto obecnie prowadzone są dwa razy w tygodniu zajęcia przez pedagoga i psychologa w zakresie integracji dzieci, poprawy bezpieczeństwa i zachowań bezpiecznych oraz socjoterapii;*
- d) *Mamy duży problem z pozyskaniem informacji o stanie sprawy - z dokumentacji szkoły wynika, iż szkoła na bieżąco informowała rodziców uczniów pokrzywdzonych, informowała wszystkich rodziców uczniów III klasy o podejmowanych działaniach. Szkoła nie informowała o sytuacji domowej ucznia, co jest - zdaniem dyrektora - oczekiwaniem rodziców. Nagrania monitoringu są przechowywane przez 1 miesiąc, a sytuacji nietypowych i budzących wątpliwości są kopiowane i przechowywane przez rok szkolny.*

Ponadto dyrektor poinformował o podejmowanych już od 27.09.2016, celem wyjaśnienia zgłoszonych spraw, działaniach wychowawczych w klasie, spotkaniach grupowych i klasowych z rodzicami dzieci. Przedstawione sprawy w załączonych do skargi mailach, wystąpienie do Sądu Rejonowego o wszczęcie postępowania z urzędu oraz wnioski do dyrektora szkoły - zdaniem dyrektora - wskazują na zorganizowanie działania, mające na celu usunięcie ucznia ze szkoły, na co wskazuje m. in. rozbieżność interpretacji przez nich wielu wydarzeń.

Dyrektor poinformował, że od 7 grudnia 2016r. uczeń nie reagował agresją, uczniowie nie zgłaszali takich zachowań. U ucznia widoczny jest brak zachowań prospołecznych, ma nadal trudności z integracją w grupie, ale nawiązuje kontakty koleżeńskie z kilkoma kolegami. Grupa próbuje coraz częściej włączać go do zabawy.

Obserwacje zajęć i uczniów pozwalają dostosowywać formy integrujące klasę. Nadal prowadzone są zajęcia przez psychologa i pedagoga. Wszyscy nauczyciele w szkole są zapoznani z problemem, a w szczególności nauczyciele dyżurujący. Szkoła nie otrzymała od rodziców dziecka żadnych opinii i wyników badań psychologiczno-pedagogicznych, co pozwoliłoby na skuteczne ukierunkowanie pomocy. Trwają intensywne działania dyrektora do skutecznego włączenia rodziców dziecka do współpracy w organizowanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi.

7. Zalecenia

Uzupełnić i prowadzić rejestr wypadków w szkole zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.).

Termin realizacji zaleceń: 10 lutego 2017 roku.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

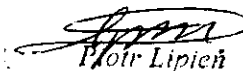
*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Protokół podpisali:

STARSZY WIZYTATOR

DYREKTOR
Zespołu Szkół Publicznych nr 1
Spółecznego Towarzystwa Oświatowego
im. Polmistrza Wiktora Lipieńskiego
.....
(dyrektor szkoły/placówki)
mgr Jolanta Bredek-Moratuska


Piotr Lipień

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Warszawa, dnia 23 stycznia 2017r.
(miejsowość, data)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

23.01.2017r.

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)
mgr Jolanta Bredek-Moratuska

DYREKTOR
Zespołu Szkół Publicznych nr 1
Spółecznego Towarzystwa Oświatowego
im. Polmistrza Wiktora Lipieńskiego
.....
(dyrektor szkoły/placówki)
mgr Jolanta Bredek-Moratuska

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.