



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.2.6.2017.AR

Protokół kontroli doraźnej

- 1) Kontrolę przeprowadzono w Profesja Edukacja Gimnazjum dla Dorosłych w Warszawie, przy ul. Świętokrzyskiej 18 lok. 325, której dyrektorem jest Aneta Galicka.
- 2) Kontrolę w dniach 23 lutego 2017 roku i 2 marca 2017 roku przeprowadziła Anna Rasińska – starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 22 lutego 2017 r. nr KPU.5533.2.6.2017.AR wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
- 3) Tematyka kontroli:
Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty oraz zapewnienie słuchaczom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki.
- 4) W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, dokonano oglądu pomieszczeń, w których prowadzone są zajęcia oraz analizy następującej dokumentacji:
 - zaświadczenie nr 7/GN/15[2] o zmianie we wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m.st. Warszawa (nr 7/GN/15[1]), które określa zmianę w części dotyczącej siedziby szkoły
 - Statut Profesja Edukacja Gimnazjum dla Dorosłych, a w szczególności § 7 statutu – „Wewnątrzszkolny Regulamin Oceniania i Klasyfikowania Słuchaczy”
 - Szkolny Wykaz Programów Nauczania na trzyletni okres nauczania stanowiący załącznik nr 1 do Uchwały rady pedagogicznej Nr 3/2016/2017 z dnia 31 sierpnia 2016 roku
 - szkolny plan nauczania dla Profesja Edukacja Gimnazjum dla Dorosłych na trzyletni okres nauczania stanowiący załącznik nr 1 do Uchwały Nr 2/2016/2017 Rady Pedagogicznej z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie zatwierdzenia planu nauczania
 - Terminarz Zjazdów Profesja Edukacja Gimnazjum dla Dorosłych w Warszawie semestr V Rok Szkolny 2016/2017
 - Przedmiotowe zasady oceniania na rok szkolny 2016/2017

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

- dokumentacja przebiegu nauczania, w tym: księga uczniów/słuchaczy, arkusze ocen słuchaczy, dziennik zajęć semestru V szkoły zaocznej z roku szkolnego 2016/2017, uchwały rady pedagogicznej nr 3/2016/2017, 1/29.01.2017, protokoły egzaminów semestralnych, protokół nr 1/2016/2017 z posiedzenia Rady Pedagogicznej Profesja Edukacja Gimnazjum dla Dorosłych w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2016 roku, protokół nr 2/2016/2017 z posiedzenia Rady Pedagogicznej Profesja Edukacja Gimnazjum dla Dorosłych w Warszawie z dnia 29 stycznia 2017 roku, pisemne prace egzaminacyjne słuchaczy
- dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne
- dokumenty potwierdzające bezpieczne, higieniczne warunki nauki i pracy.

5) Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Profesja Edukacja Gimnazjum dla Dorosłych w Warszawie jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej wpisaną do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m.st. Warszawa pod numerem 134 GN. Dotychczasowy wpis (zaświadczenie nr 7/GN/15[1]) został uzupełniony zaświadczeniem nr 7/GN/15[2], które określa zmianę w części dotyczącej siedziby szkoły. Organem prowadzącym szkołę jest Kwartus Spółka z o.o., ul. Świętokrzyska 18 lok. 325, 00-052 Warszawa.

1) Profesja Edukacja Gimnazjum dla Dorosłych prowadzi kształcenie, w systemie zaocznym, od 1 września 2016 r. Dokonano analizy szkolnego planu nauczania. Na jego podstawie należy stwierdzić, że kształcenie realizowane jest w cyklu określonym dla publicznego gimnazjum dla dorosłych. Liczba godzin zajęć w cyklu z historii i informatyki jest zgodna z zapisami rozporządzenia *Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U.2012.204 ze zm.)*. Z pozostałych przedmiotów liczby godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych są większe niż minimalny wymiar określony ww. rozporządzeniu. Do kontroli przedstawiono *uchwałę Rady Pedagogicznej nr 3/2016/2017 z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie uzyskania opinii dotyczącej dopuszczenia do użytku w szkole zaproponowanych przez nauczycieli programów nauczania wraz załącznikiem Szkolny Wykaz Programów Nauczania oraz Protokół nr 1/2016/2017 z posiedzenia Rady Pedagogicznej Profesja Edukacja Gimnazjum Dla Dorosłych w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2016 roku*. Należy stwierdzić, że rada opiniuje przedstawione przez nauczycieli programy nauczania i uchwała Szkolny Wykaz Programów Nauczania. W przedstawionych do kontroli dokumentach brak informacji o dopuszczeniu do użytku programów przez dyrektora szkoły. Jest to niezgodne z § 4 ust. 2 pkt p statutu szkoły. Zaznaczyć trzeba, że uchwałę podjęto na podstawie uznanej za wygasłą wersji aktu prawnego.

Dyrektor w trakcie kontroli nie przedstawił realizowanych w szkole programów nauczania, stwierdził, że „w szkole nie drukuje się i nie przechowuje programów nauczania ze względu na ochronę drzew”, a „wszystkie programy są dostępne w wersji elektronicznej w Internecie”. W dniach 10 i 12 marca 2017 r. – po kontroli – dyrektor przesłał drogą elektroniczną realizowane w szkole programy. Stwierdzono bardzo duże rozbieżności zapisów w *Szkolnym Wykazie Programów Nauczania* i nazwach przesłanych programów nauczania z prawie wszystkich przedmiotów:

- programy nauczania języka polskiego, matematyki oraz chemii różnią się składem autorów;
- programy nauczania fizyki i matematyki różnią się tytułami;
- programy nauczania historii oraz wiedzy o społeczeństwie są innego autorstwa;
- ponadto program nauczania wiedzy o społeczeństwie różni się rokiem wydania;
- program nauczania geografii - brak autora programu, natomiast na przesłanym programie brak nazwy wydawnictwa, co powoduje, że nie można stwierdzić adekwatności programów, a tym samym ocenić, czy program uwzględnia w całości podstawę programową kształcenia ogólnego dla geografii;
- program nauczania biologii jest innego autora oraz wydany przez inne wydawnictwo;
- program nauczania informatyki różni się składem autorów od zamieszczonego w wykazie, a ponadto zawiera informację, że został dopuszczony do użytku szkolnego przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, co budzi wątpliwość czy uwzględnia w całości podstawę programową kształcenia ogólnego informatyki.

Ze względu na powyższe nie można jednoznacznie stwierdzić, że szkoła realizuje programy nauczania uwzględniające podstawę programową kształcenia ogólnego (art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty; t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.).

2) Na podstawie analizy szkolnego planu nauczania opracowanego na cały cykl kształcenia oraz zapisów tematów i numeracji zajęć edukacyjnych w dzienniku lekcyjnym stwierdzono:

- brak chronologii w dokumentowaniu zajęć języka polskiego - 3 godziny zajęć 4.12.2016 r. zapisano po zajęciach, które odbyły się w dniach 17 i 18.12.2016 r. (co potwierdzają podpisy słuchaczy (str. 11) oraz wpisy tematów zajęć (str. 14))
- w dniu 5.11.2016 r. słuchacze potwierdzili podpisami obecność na jednej (z zaplanowanych w semestralnym planie zajęć 2 godzin) godzinie zajęć języka angielskiego, przy dacie (str. 16) dopisano „x 2”.

Na pozostałych przedmiotach szkolny plan nauczania jest rytmicznie realizowany, liczba zajęć edukacyjnych realizowana jest w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania dla gimnazjum dla dorosłych, prowadzącego zajęcia w formie zaocznej. W szkolnym planie nauczania przedmioty, z których egzamin semestralny przeprowadza się w formie pisemnej i ustnej wskazano niezgodnie (historia zamiast matematyki) z § 25 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.) oraz § 7 rozdz. IV ust. 1 statutu szkoły. Z dokumentacji przebiegu nauczania wynika, że egzaminy semestralne przeprowadzono zgodnie z przepisami prawa oświatowego a niezgodnie z zapisami szkolnego planu nauczania.

Zajęcia edukacyjne odbywają się w Gimnazjum nr 16 z Oddziałami Integracyjnymi im. Obrońców Barykady Września 1939 roku w Warszawie, na podstawie umowy najmu Nr 18/2016 zawartej w dniu 6.04.2016 r. Baza i wyposażenie szkoły umożliwiają realizację wszystkich zajęć zgodnie z wymogami, o których stanowi podstawa programowa kształcenia ogólnego.

Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.).

- 3) Statut Profesja Edukacja Gimnazjum dla Dorosłych w § 7 zawiera *wewnątrzszkolny regulamin oceniania i klasyfikowania słuchaczy*. Nie wszystkie zapisy *regulaminu* są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. § 7 rozdz. III ust. 11 w sposób niezgodny z art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty przytacza kompetencje stanowiące rady pedagogicznej w zakresie podejmowania uchwał w sprawie wyników klasyfikacji słuchaczy. Zapisy § 7 rozdz. IV ust. 6, § 7 rozdz. V ust. 4 oraz § 7 rozdz. VI ust. 7 statutu szkoły nie wyczerpują elementów protokołu egzaminu semestralnego, egzaminu poprawkowego, sprawdzianu wiadomości i umiejętności wymaganych w § 29 oraz § 19 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.). Zapis § 7 rozdz. V ust. 6 jest niezgodny z art. 44w ust. 6 ustawy o systemie oświaty. Zapis § 7 rozdz. VI ust. 1 podaje niezgodny z art. 44n ust. 3 ustawy o systemie oświaty termin zgłaszania zastrzeżeń dotyczących trybu ustalania semestralnych ocen klasyfikacyjnych, § 7 rozdz. VI ust. 10 nie precyzuje, że (zgodnie z art. 44n ust. 7 ustawy o systemie oświaty) dotyczy dni roboczych. Zapis § 7 rozdz. VI ust. 4 podaje niezgodny z § 19 ust. 5 ww. rozporządzenia skład komisji przeprowadzającej sprawdzian wiadomości i umiejętności słuchacza. Zapisy rozdziału VII w § 7 są niezgodne z art. 44z ustawy o systemie oświaty. Zapisy § 5 ust. 9 i 11 częściowo nie dotyczą tego typu szkoły.

W statucie znajdują się odwołania do uchylonych lub zmienionych aktów prawnych, np. wstęp do statutu, § 6 ust. 1, wstęp do § 7, § 7 rozdz. VIII.

Analiza uchwały nr 1/29.01.2017 Rady Pedagogicznej Profesja Edukacja Gimnazjum dla Dorosłych w Warszawie z dnia 29 stycznia 2017 w sprawie wyników klasyfikacji i promocji semestralnej po semestrze jesiennym w roku szkolnym 2016/2017 wykazuje, że rada pedagogiczna podjęła, zgodnie ze swymi kompetencjami stanowiącymi, określonymi w art. 41 ust 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.), uchwałę w sprawie wyników klasyfikacji i promocji słuchaczy. Zaznaczyć należy, że uchwałę podjęto na podstawie uznanej za wygasłą wersji aktu prawnego.

Z analizy zapisów w dzienniku zajęć wynika, że wszyscy nauczyciele na początku semestru poinformowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych ocen semestralnych, formą i terminami egzaminów semestralnych. Słuchacze dopuszczani są do egzaminów semestralnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Z powodu błędnych zapisów w statucie szkoły dotyczących zasad klasyfikowania słuchaczy należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art.7 ust.3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

- 4) W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji przebiegu nauczania. Do założonej 1.09.2016 r. *księgi słuchaczy Profesja Edukacja Gimnazjum dla Dorosłych w Warszawie* zostały wpisane prawem wymagane informacje dotyczące słuchaczy przyjętych na V semestr. Do księgi wpisano imiona rodziców pełnoletnich słuchaczy, co jest niezgodne

z § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zm.). Słuchaczowi wpisanemu do księgi pod nr wpisano niepełny adres zamieszkania (brak kodu pocztowego), co jest niezgodne z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania. W księdze słuchaczy dokonuje się skreśleń błędów i oczywistych omyłek niezgodnie z § 26 ust. 3 ww. rozporządzenia oraz § 6 ust. 3 statutu szkoły.

Analiza dziennika zajęć szkoły zaocznej na rok szkolny 2016/2017 wykazała nieprawidłowości. Słuchaczowi wpisanemu do dziennika pod nr nazwę miejsca zamieszkania wpisano z błędem (brak zgodności między zapisem w dzienniku i księdze słuchaczy). Słuchaczom wpisano numer PESEL. Do dziennika nie wpisano nazwiska nauczyciela prowadzącego zajęcia historii we wrześniu 2016 r. (zmiana nauczyciela od 22.10.2016 r.), nauczyciela prowadzącego zajęcia matematyki w październiku (zmiana nauczyciela od listopada) oraz nauczyciela prowadzącego zajęcia chemii w październiku (zmiana nauczyciela od listopada). Powyższe jest niezgodne z § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W dniu 5.11.2016 r. słuchacze potwierdzili podpisami obecność na jednej godzinie zajęć języka angielskiego, przy dacie dopisano „x 2” (str. 16 dziennika zajęć). W dniach 4.12.2016 r. i 14.01.2017 r. na 5 godzinach zajęć języka polskiego słuchacz wpisany do dziennika pod nr potwierdził podpisem obecność na zajęciach słuchacza wpisanego pod nr na 3 godzinach matematyki w dniu 3.12.2016 r. słuchacz z nr podpisał się również za słuchacza z nr . Jest to niezgodne z § 10 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Tematy zajęć z języka angielskiego wpisane są tylko w języku angielskim, co narusza ustawę z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (t.j. Dz.U. z 2011 r. Nr 43, poz. 224 ze zm.). Z przedmiotów *język angielski*, *historia* oceny z egzaminu semestralnego wpisano skrótami, co jest niezgodne z art. 44x pkt 2 ustawy o systemie oświaty. Stosowania skrótów ocen nie przewidują również zasady wewnątrzszkolnego oceniania zawarte w statucie szkoły.

W dzienniku zajęć dokonuje się skreśleń błędów i oczywistych omyłek niezgodnie z § 26 ust. 3 ww. rozporządzenia oraz § 6 ust. 3 statutu szkoły. Na marginesach stron dziennika zajęć znajdują się notatki i adnotacje niezgodne z § 10 ww. rozporządzenia.

Szkoła prowadzi arkusze ocen słuchaczy. Słuchaczom założono arkusze ocen na drukach o wzorze MEN-I/39b/2 (przeznaczone dla uczniów gimnazjum dla dzieci i młodzieży). Jest to sprzeczne z zapisem załącznika nr 2 ust. 14a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz.U.2017.170). Skontrolowane arkusze zawierają dane wpisane zgodnie z informacjami zawartymi w księdze uczniów/słuchaczy oraz dzienniku zajęć szkoły zaocznej na rok szkolny 2016/2017 (semestr V). Do dnia kontroli nie założono księgi arkuszy ocen.

Szkoła przechowuje protokoły egzaminów semestralnych. W protokole egzaminu semestralnego z języka angielskiego oceny wpisano skrótami, co jest niezgodne z art. 44x pkt 2 ustawy o systemie oświaty oraz zasadami wewnątrzszkolnego oceniania zawartymi w statucie szkoły. Do części protokołów nie dołączono prac egzaminacyjnych, wylosowanych zestawów zadań ze zwięzłą informacją o odpowiedziach słuchaczy, co jest niezgodne z § 29 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca

2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.).

Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art.7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

- 5) Dokonano analizy kwalifikacji nauczycieli, którzy zgodnie ze szkolnym planem nauczania prowadzili w V semestrze zajęcia edukacyjne. Wszyscy nauczyciele posiadają kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych. Przydział zajęć dokonywany jest zgodnie z posiadanymi przez nauczycieli kwalifikacjami.

Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty

- 6) Szkoła dysponuje odpowiednimi warunkami do prowadzenia zajęć edukacyjnych. Dokonano oceny realizacji obowiązku zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i nauki. W widocznych miejscach wywieszony jest aktualny plan ewakuacji, drogi ewakuacyjne oznaczone są w sposób wyraźny i trwały. Właściciel obiektu i dyrektor szkoły dokonują kontroli pod kątem zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektu. Szkoła posiada opinie odpowiednich służb o spełnianiu wymogów gwarantujących bezpieczne warunki nauki i pracy. W pomieszczeniach sanitarnohigienicznych zapewniona jest ciepła i zimna bieżąca woda oraz środki higieny, w opinii dyrektora urządzenia sanitarnohigieniczne są w stanie pełnej sprawności. Zapewnione jest odpowiednie oświetlenie, wentylacja, ciągi komunikacyjne nie stwarzają zagrożenia. W szkole znajdują się apteczki zaopatrzone w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy (w pokoju nauczycielskim, niektórych pracowniach). W pracowniach wywieszone są regulaminy określające zasady bezpieczeństwa i higieny pracy. Dyrektor nie przedstawił do kontroli dokumentów potwierdzających, że nauczyciele zostali przeszkoleni w zakresie udzielania pierwszej pomocy. Dyrektor wyjaśnił, że wszyscy nauczyciele są zatrudnieni w innych szkołach, zostali w nich przeszkoleni, a dokumenty potwierdzające przechowują w macierzystych szkołach. Do kontroli przedstawiono zaświadczenie jednego nauczyciela.

7) Wnioski i uwagi:

- 1) Nie można jednoznacznie stwierdzić czy szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.).
- 2) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.).
- 3) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.).
- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.).
- 5) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.).
- 6) Nie można stwierdzić, czy nauczyciele odbyli przeszkolenie w zakresie udzielania pierwszej pomocy.

8) Zalecenia:

- 1) Realizować programy nauczania uwzględniające podstawę programową kształcenia ogólnego zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: 25 marca 2017 r.

- 2) Dopuszczać do użytku w szkole programy nauczania zgodnie z § 4 ust. 2 pkt p statutu szkoły.

Termin realizacji zalecenia: 25 marca 2017 r.

- 3) Dostosować zapisy statutu szkoły do art. 41 ust. 1 pkt 2, art. 44n ust. 3 i 7, art. 44w ust. 6, art. 44z ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.) oraz § 19 ust. 5 i 9, § 29, rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.). Dokonać aktualizacji aktów prawnych przywoływanych w statucie szkoły.

Termin realizacji zalecenia: 10 kwietnia 2017 r.

- 4) Prowadzić dokumentację przebiegu nauczania ustaloną dla szkół publicznych:

- zgodnie z art. 44x pkt 2 ustawy o systemie oświaty,
- zgodnie z § 29 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.),
- § 6 ust. 2 i 5, § 10 ust. 2 i 5, § 26 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz.U.2014.1170 ze zm.),
- nie naruszać art. 4 pkt 4, art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (j.t. Dz.U. z 2011 r. Nr 43, poz. 224 ze zm.) w zakresie zapisywania tematów zajęć języka angielskiego w języku polskim,
- zgodnie z wzorem opisanym w załączniku nr 2 ust. 14a *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych* (Dz.U.2017.170) w zakresie arkuszy ocen słuchaczy,
- w zakresie aktualizacji adresu publikacji aktu prawnego przywoływanego jako podstawa prawna uchwał podejmowanych przez radę pedagogiczną.

Termin realizacji zalecenia: 10 kwietnia 2017 r.

- 5) Zorganizować przeszkolenie nauczycieli w zakresie udzielania pierwszej pomocy zgodnie z § 2 i 21 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.

Termin realizacji zalecenia: 10 kwietnia 2017 r.

9) Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie nieobjętym tematyką kontroli.

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku niewniesienia umotywowanych zastrzeżeń proszę o poinformowanie Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

Aneta Galicka
mgr Aneta Galicka

.....
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

Anna Rasińska
Anna Rasińska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

Aneta Galicka
mgr Aneta Galicka

13.03.2017

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 13 marca 2017 r.