



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Radom, dnia 21 kwietnia 2016 r.

DRA.5533.74.2016.MK

## PROTOKÓŁ KONTROLI

- 1) Nazwa szkoły: Zespół Edukacji Gimnazjalnej i Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Makowcu.  
Adres szkoły: ul. Kościelna 2, Makowiec, 26-640 Skaryszew.  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Dariusz Makuch.
- 2) Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.  
Imię i nazwisko kontrolującego: Marianna Kończyk.  
Upoważnienie nr DRA.5533.74.2016.MK z dnia 6 kwietnia 2016 r.
- 3) Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 12 kwietnia 2016 r.  
Kontrolę potwierdzono wpisem w księdze kontroli pod numerem: 68.
- 4) Tematyka kontroli:  
**„ Realizacja przez dyrektora wybranych zadań wynikających z art. 39 ust. 1 pkt 2,4,6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.) oraz w art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014r. poz. 191 ze zm.).**

Kontrola została przeprowadzona w związku z wszczęciem procedury dokonania oceny pracy dyrektora szkoły.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- 1) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – Panem Dariuszem Makuchem;
- 2) przeanalizowano:
  - Statut Szkoły w zakresie kompetencji organów szkoły i zasad oceniania,
  - plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2015/2016,
  - sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego dyrektora zespołu za rok szkolny 2014/2015,
  - regulamin rady pedagogicznej,
  - wybrane protokoły zebrań rady pedagogicznej potwierdzające realizację kompetencji stanowiących i opiniujących rady pedagogicznej - od 18.06.2015r. do 27.01.2016r.,

Parafy\*

.....  
kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły

- wyniki sprawdzianu i egzaminu zewnętrznego od roku szkolnego 2009/2010 ,
- dokumentację związaną z awansem zawodowym i oceną pracy nauczycieli,
- program wychowawczy i program profilaktyki,
- dokumentację przebiegu nauczania,
- formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniom.

5) Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.  
Wnioski i uwagi.

Zespół Edukacji Gimnazjalnej i Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Makowcu pracuje w oparciu o statuty szkół wchodzących w jego skład. Zmiany, niezgodnie z przepisami prawa oświatowego, są wprowadzane w formie aneksów, które rada pedagogiczna zatwierdza uchwałą (protokół z dn. 15.09.2015r. pkt 2: „Prezentacja Aneksu do Statutu Szkoły Podstawowej w Makowcu” - Uchwała nr 2/2015/2016). W protokole brak informacji o podjęciu uchwały wprowadzającej zmiany do statutu gimnazjum.

Kontroli poddano wybrane zapisy statutów w zakresie kompetencji organów szkół. W § 13 ust. 1 pkt 5 statutu gimnazjum i w § 14 ust. 1 pkt 5 statutu szkoły podstawowej, niezgodnie z przepisami, zapisano, że to dyrektor deleguje przedstawiciela rady pedagogicznej do składu komisji konkursowej na stanowisko dyrektora szkoły.

W kompetencjach obu rad pedagogicznych (niezgodnie z zapisem art. 54 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o systemie oświaty) napisano o uchwalaniu programu wychowawczego szkoły, po zasięgnięciu opinii rady rodziców i samorządu uczniowskiego (§ 18 ust. 1 pkt 7 – gimnazjum i § 19 ust. 1 pkt 7 – szkoła podstawowa). Jednocześnie w § 23 ust. 1 pkt 2a i 2b (gimnazjum) i § 24 ust. 1 pkt 2a i 2b (szkoła podstawowa) zapisano, że uchwalanie programu wychowawczego i programu profilaktyki należy do kompetencji rady rodziców.

Niezgodnie z art. 44m ust. 1 pkt 1 ww. ustawy w § 18 ust. 1 pkt 10 (gimnazjum) i § 19 ust. 1 pkt 10 (szkoła podstawowa) zapisano o tym, że rada pedagogiczna podejmuje decyzję o „przyznaniu egzaminu poprawkowego” z dwóch przedmiotów.

Brak w kompetencjach stanowiących rad pedagogicznych zapisu zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy, tj. ustalania sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego w celu doskonalenia pracy szkoły.

Kompetencje opiniujące są zgodne z art. 41 ust. 2 ustawy o systemie oświaty. Kompetencje rady rodziców opracowano zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

„Wewnątrzszkolny System Oceniania Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Makowcu” i „Wewnątrzszkolny System Oceniania Publicznego Gimnazjum Nr 2 im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Makowcu” są odrębnymi dokumentami, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół – § 2 ust. 1 pkt 4 Załącznika nr 2 i Załącznika nr 3 (Dz. U. z 2001r. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.), który mówi, że statut szkoły określa szczegółowe zasady wewnątrzszkolnego oceniania uczniów.

W obu dokumentach sformułowano, na czym polega ocenianie osiągnięć edukacyjnych i jaki ma cel. Zwrócono uwagę na konieczność dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb ucznia, który posiada orzeczenie lub opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, opinię lekarza o ograniczonych możliwościach wykonywania określonych ćwiczeń na zajęciach wychowania fizycznego albo objętego pomocą psychologiczno-

Parafy\* .....  
kontrolującego                      dyrektora szkoły

pedagogiczną w szkole na podstawie rozpoznania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych.

Opracowano procedury przeprowadzania egzaminu klasyfikacyjnego, poprawkowego i sprawdzianu wiedzy w przypadku oceny wystawionej niezgodnie z przepisami prawa (w § 19 obu dokumentów podano błędnie 7 dni od dnia zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych na wniesienie zastrzeżeń – zapis art. 44n ust. 3 ustawy o systemie oświaty mówi o 2 dniach). Procedura uzyskiwania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych nazwana została egzaminem sprawdzającym i odnosi się jedynie do zajęć edukacyjnych. Brak procedury dającej możliwość uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.

W § 5 ust. 3 obu dokumentów, niezgodnie z art. 44e ust. 3 ustawy o systemie oświaty (Nauczyciel uzasadnia ustaloną ocenę w sposób określony w statucie szkoły), zapisano: „Na wniosek ucznia lub jego rodziców (prawnych opiekunów) nauczyciel uzasadnia ustaloną ocenę”. W tym samym paragrafie w ust. 4 pkt 2 zawarto zapis: „rodzice (prawni opiekunowie) ucznia mają wgląd do poprawionej i ocenionej pracy pisemnej swojego dziecka na terenie szkoły, po ustaleniu terminu z nauczycielem uczącym danego przedmiotu”, co jest sprzeczne z wytycznymi Ministra Edukacji Narodowej, według których udostępnianie prac do wglądu tylko na terenie szkoły nie spełnia warunku swobodnego dostępu rodziców ucznia do informacji o postępach i trudnościach w nauce ich dziecka. Niezgodnie z przepisami zawartymi w art. 44f ust. 9 pkt 2 ustawy, w § 14 ust. 7 i 8 (dla szkoły podstawowej) i ust. 6 i 7 (dla gimnazjum) uzależniono promocję do klasy programowo wyższej lub ukończenie szkoły od uchwały rady pedagogicznej w przypadku ustalenia nagannej oceny zachowania po raz drugi z rzędu oraz o braku promocji w przypadku oceny nagannej ustalonej po raz trzeci z rzędu.

Niezgodnie z przepisami prawa (art. 44b ust. 1 pkt 1 ustawy – ocenianiu podlegają osiągnięcia edukacyjne ucznia) w § 10 ust. 13 pkt 3 (szkoła podstawowa) i w § 10 ust. 12 pkt 3 (gimnazjum) zapisano: „w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności na zapowiedzianym sprawdzianie uczeń otrzymuje ocenę niedostateczną”.

W dokumentach pojawia się też termin „semestr” funkcjonujący w szkole policealnej oraz „klasyfikowanie końcoworoczne”.

Kontroli poddano plan nadzoru pedagogicznego, który został opracowany przez dyrektora na rok szkolny 2015/2016. Plan przedstawiono radzie pedagogicznej w ustawowym terminie (protokół z dn. 15.09.2015r.) Dokument opracowano w oparciu o wnioski z nadzoru sprawowanego w szkole w poprzednim roku szkolnym (sprawozdanie dyrektora z nadzoru za rok szkolny 2014/2015). Dokument zawiera przedmiot ewaluacji wewnętrznej i termin jej przeprowadzenia oraz cel, sposób wykonania i osoby odpowiedzialne. Osobnym załącznikiem jest tematyka kontroli oraz zakres wspomagania nauczycieli w realizacji ich zadań.

Do ewaluacji wewnętrznej z obszaru „Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły” wybrano wymaganie: „Procesy edukacyjne są efektem współdziałania nauczycieli”. Do dnia kontroli dokonano analizy dokumentów związanych z realizacją podstawy programowej, przeprowadzono ankiety oraz zebrano informacje od uczniów, nauczycieli, rodziców i dyrektora szkoły.

Parafy\*.....  
kontrolującego                      dyrektora szkoły

W części dotyczącej kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa, zaplanowano tematykę kontroli, jej formy, osoby kontrolowane oraz określono terminy realizacji. Wśród problematyki znajduje się kontrola planowania pracy dydaktycznej, zgodnie z podstawą programową, wdrażanie wniosków z analizy wyników egzaminów i badania przyrostu wiedzy, realizacja podstawy programowej, kontrola wpisów do dziennika elektronicznego, dokumentacji wychowawców, monitorowanie realizacji zajęć wychowania fizycznego w formach proponowanych do wyboru dla uczniów. Kontrole są przeprowadzane zgodnie z zaplanowanymi terminami.

W części dotyczącej wspomaganie określono jego zakres, zadania do realizacji, termin i osoby odpowiedzialne. Zakres wspomaganie obejmuje organizację szkoleń i porad oraz obserwację zajęć. W zadaniach do realizacji przewidziano opracowanie harmonogramu szkoleń rady pedagogicznej oraz procedur i harmonogramu przeprowadzania obserwacji zajęć. Na szkoleniowe posiedzenie rady pedagogicznej przewidziano tylko jeden temat: „Neurodydaktyka i ocenianie kształtujące” – w kwietniu 2016 r. Zapisy w protokołach rady pedagogicznej świadczą o przeprowadzeniu jeszcze innych szkoleń: protokół z dn. 26.11.2015r. - rada szkoleniowa na temat skutków i sposobów przeciwdziałania dopalaczom; protokół z dn. 04.11.2015r. – szkolenie na temat doradztwa zawodowego.

Pan Dyrektor, zgodnie z przepisami, dwa razy w roku przedstawia radzie pedagogicznej wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz informacje o działalności szkoły (protokoły z dn.: 28.08.2015r. i 25.01.2016r.).

Rada pedagogiczna posiada regulamin swojej działalności, który obowiązuje od 10.10.2006r. Regulaminu nie znowelizowano. W kompetencjach stanowiących nie ujęto ustalania sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego, w tym sprawowanego nad szkołą przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, w celu doskonalenia pracy szkoły – art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o systemie oświaty. W punkcie 2.1 na stronie 1, dotyczącym podejmowania uchwał w sprawie wyników klasyfikacji, zapis ma brzmienie niezgodne z art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy, pominięto ustalenie organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli szkoły (art. 41 ust. 1 pkt 4 cytowanej ustawy). W § 4 zapisano: „Rada może wystąpić z wnioskiem do organu o ogłoszenie konkursu na dyrektora”, co nie leży w kompetencjach tego organu.

W regulaminie nie określono terminu zawiadamiania członków o posiedzeniach rady, ani formy powiadomienia. W § 13 zapisano obowiązek sporządzenia protokołu w terminie 7 dni od zebrania rady, jednak nie określono trybu zapoznawania się nauczycieli z protokołem, jedynie podano termin 14 dni na zapoznanie się z jego treścią.

W kontrolowanych protokołach posiedzeń rady pedagogicznej (od 18.06.2015r. do 27.01.2016r.) analizowano zapisy dotyczące realizacji kompetencji określonych w przepisach prawa. Wynika z nich, że rada nie zawsze korzysta ze swoich kompetencji stanowiących: zatwierdziła plan pracy szkoły na rok szkolny 2015/2016 - Uchwała Nr 1a/2015/2016 z dn. 28.08.2015r. dla szkoły podstawowej oraz Nr 1b/2015/2016 z dn. 28.08.2015r. dla gimnazjum; podjęła uchwały w sprawie wyników klasyfikacji śródrocznej i rocznej oraz promocji uczniów - Uchwała 5a 2014/2015 dla szkoły podstawowej z dn. 24.06.2015r., Uchwała 5b 2014/2015 z dn. 24.06.2015r. dla gimnazjum, Uchwała 5c 2014/2015 z dn. 28.08.2015r. zatwierdziła ostateczne wyniki klasyfikacji rocznej uczniów gimnazjum w roku szkolnym 2014/2015.

Parafy\* .....

kontrolującego

dyrektora szkoły

Nie ustaliła sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2014/2015; nie uchwaliła planu doskonalenia zawodowego nauczycieli na bieżący rok szkolny. W badanym okresie nie było w szkole innowacji pedagogicznych, ani przypadków skreślenia z listy uczniów.

Rada pedagogiczna opiniuje: tygodniowy rozkład zajęć dydaktyczno-wychowawczych (protokół z dn. 28.08.2015r.); przydział stałych zajęć, zajęć dodatkowych i nadobowiązkowych poszczególnym nauczycielom (protokół z dn. 28.08.2015r.); projekt planu finansowego. Ponadto opiniuje programy nauczania przed dopuszczeniem ich przez dyrektora do użytku w szkole (protokół z dn. 24.06.2015r.) oraz dodatkowe dni wolne od zajęć dydaktycznych (protokół z dn. 28.08.2015r.).

W szkole analizuje się wyniki sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych. Z egzaminu gimnazjalnego w latach szkolnych: 2009/2010, 2010/2011, 2013/2014 z części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej szkoła plasowała się w staninie 5, w ostatnim wymienionym roku także w tym staninie z języka obcego; w roku 2011/2012 w staninie 7; w roku 2012/2013 w stanie 6; w roku 2014/2015 w staninie 7, z rozszerzonej części języka angielskiego w staninie 5.

Ze sprawdzianu w klasie VI w latach szkolnych 2009/2010 – 2013/2014 szkoła znalazła się w staninie 5; w roku szkolnym 2014/2015 z części I sprawdzianu w staninie 4, z części II w staninie 5.

Każda ze szkół wchodzących w skład zespołu posiada odrębny program wychowawczy i program profilaktyki. Pod wszystkimi programami znajduje się adnotacja „Program pozytywnie zaopiniowany na spotkaniu rodziców w dn. 29.09.15r.”, co jest niezgodne z art. 54 ust. 2 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Programy wychowawcze obu szkół są identyczne. Położono w nich nacisk na: tworzenie na terenie szkoły warunków do rozwoju osobowości uczniów, działania na rzecz zaspokajania ich specjalnych potrzeb edukacyjnych, współdziałanie z rodzicami i środowiskiem lokalnym, przygotowanie uczniów do rozpoznawania zagrożeń i dokonywania właściwych wyborów oraz rozwiązywania problemów bez użycia siły, podejmowanie działań na rzecz zdrowia i bezpieczeństwa oraz wspierających zdrowe odżywianie.

W programie profilaktyki gimnazjum skupiono się na integracji społeczności szkolnej, przeciwdziałaniu niedostosowaniu społecznemu, zachowaniom patologicznym i sytuacjom niepożądanym, uzależnieniom od narkotyków, dopalaczy, nikotyny, alkoholu, Internetu oraz na radzeniu sobie ze stresem i promowaniu zdrowego stylu życia. W programie profilaktyki szkoły podstawowej przeciwdziałanie ograniczono do niedostosowania społecznego i zachowań niepożądanych. Pozostałe zadania są takie same, jak w programie gimnazjum.

W skontrolowanych protokołach rady pedagogicznej (od 18.06.2015r. do 27.01.2016r.) nie znaleziono zapisu o ewaluacji programów. W protokole z dn. 25.01.2016r. w pkt 2 narady zajęto się omówieniem pracy wychowawczej gimnazjum, a w protokole z dn. 18.06.2015r. w pkt 2 omówieniem pracy wychowawczej szkoły podstawowej.

Pan Dariusz Makuch zapewnia uczniom pomoc i opiekę psychologiczno-pedagogiczną. W zespole są zatrudnieni w niepełnym wymiarze: pedagog, psycholog i logopeda. Jak wynika ze sprawozdań dołączonych do protokołu rady pedagogicznej, w I półroczu bieżącego roku szkolnego pedagog skupił się na dostosowaniu przez nauczycieli wymagań edukacyjnych do możliwości ucznia, pracy z uczniem mającym problemy, niewłaściwym zachowaniu uczniów, niskiej frekwencji, zagrożeniu demoralizacją

Parafy\* .....  
kontrolującego                      dyrektora szkoły

i konfliktach w klasie. Psycholog przeprowadził 10 zajęć związanych z realizacją programu profilaktyki, np. dotyczących mocnych stron uczniów, radzenia sobie z emocjami, na temat profilaktyki uzależnień i empatii w relacjach z ludźmi. Terapią logopedyczną objętych był 22 uczniów szkoły podstawowej.

W bieżącym roku szkolnym pomocą psychologiczno-pedagogiczną objętych jest 16 uczniów szkoły podstawowej i 25 uczniów gimnazjum. Zorganizowano dla nich zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze (16 grup), zajęcia rewalidacyjne (4 godz. tygodniowo) i zajęcia kompensacyjne (4 godz. tygodniowo).

W latach szkolnych 2011/2012 – 2015/2016 p. Makuch dokonał 9 ocen dorobku zawodowego nauczycieli odbywających staż na kolejne stopnie awansu zawodowego.

W toku czynności kontrolnych sprawdzono dokumentację awansu zawodowego nauczyciela odbywającej staż od 01.09.2013r. do 31.05.2014r. na stopień nauczyciela kontraktowego. Dokumentacja prowadzona prawidłowo.

W tym samym okresie Dyrektor ocenił pracę 8 nauczycieli. Sprawdzono dokumentację związaną z oceną pracy nauczyciela

Oceny dokonano 28.01.2014r. Na projekcie oceny widnieje taka sama data, a zgodnie z przepisami zawartymi w § 5. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz. U. z 2013r. poz. 1538) „Dyrektor szkoły jest obowiązany zapoznać nauczyciela z pisemnym projektem oceny i wysłuchać jego uwag i zastrzeżeń. Nauczyciel może zgłosić swoje uwagi na piśmie, jednak nie później niż w ciągu 3 dni od dnia zapoznania się z projektem oceny”. W sytuacji przedstawienia projektu tego samego dnia co karty oceny, nauczyciel nie miał takiej możliwości. W projekcie zamieszczono niewłaściwe pouczenie - 14 dni na odwołanie, a nie 3 dni na wniesienie uwag.

Podczas kontroli sprawdzono księgę ewidencji dzieci szkoły podstawowej, która została założona 1 września 2014 r. Księga jest prowadzona nieprawidłowo. Brak informacji o przedszkolu lub innej formie wychowania przedszkolnego, w których dziecko spełnia obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego. Realizację tego obowiązku odnotowano na stronie poświęconej obowiązkowi szkolnemu. Wpisano imię nazwisko rodowe matki oraz imię ojca, bez podania nazwiska.

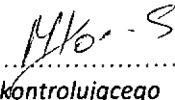
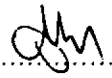
Kontrolowana księga ewidencji gimnazjum została założona 01.09.2009r. Jest ona prowadzona prawidłowo.

Do księgi uczniów szkoły podstawowej (sprawdzono od numeru 1447 do numeru 1486) wpisano, niezgodnie z przepisami, dzieci z oddziału przedszkolnego.

Księga uczniów gimnazjum założona 01.09.1999r. (sprawdzono od numeru 867 do numeru 1043) jest prowadzona prawidłowo.

Skontrolowano arkusze ocen uczniów klasy IIB gimnazjum (18 arkuszy). W arkuszach uczniów ----- niezgodnie z § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (...) (Dz. U. z 2014r. poz. 1170 ze zm.) dokonano sprostowania błędów i oczywistych omyłek (brak daty, parafka).

Skontrolowano arkusze uczniów klasy VI szkoły podstawowej (21 arkuszy). Są one prowadzone prawidłowo.

Parafy\*  .....  .....  
kontrolującego                      dyrektora szkoły

Sprawdzono księgę arkuszy ocen uczniów szkoły podstawowej urodzonych w 2000 roku. Księga zawiera 20 arkuszy ocen uczniów, którzy ukończyli szkołę i 2 arkusze ocen uczniów, którzy opuścili szkołę. Uczniowie ukończyli szkołę w 2013 r. Wpisano wynik sprawdzianu i datę wydania świadectwa ukończenia szkoły. Do arkuszy dołączono protokoły z egzaminu poprawkowego i klasyfikacyjnego. Niewłaściwie dokonano poprawki w arkuszu

Księga arkuszy ocen uczniów gimnazjum urodzonych w 1997r. zawiera 65 arkuszy ocen uczniów, którzy ukończyli szkołę i 2 arkusze ocen uczniów, którzy opuścili szkołę. Wpisano wynik egzaminu gimnazjalnego, datę wydania świadectwa, dołączono protokoły z egzaminu poprawkowego. Obie księgi posiadają adnotacje na pierwszej i ostatniej stronie zgodne z wymienionym rozporządzeniem.

Podczas czynności kontrolnych sprawdzono dzienniki lekcyjne klas: II, V i VI szkoły podstawowej oraz IB, IIA gimnazjum z bieżącego roku.

We wszystkich dziennikach odnotowano 3 spotkania z rodzicami: we wrześniu, listopadzie i styczniu. Na pierwszym spotkaniu poinformowano rodziców o podstawie programowej, dokumentach szkoły, zasadach BHP obowiązujących w szkole oraz o „wymaganiach z każdego przedmiotu”. Na pierwszych zajęciach z poszczególnych przedmiotów, świadczą o tym zapisy, nauczyciele omówili organizację pracy, poinformowani o wymaganiach i zasadach oceniania. Nauczyciele odnotowują obecności uczniów na poszczególnych zajęciach. W dziennikach brak ocen bieżących zachowania, wpisano jedynie oceny śródroczne.

Do dnia kontroli dzienniki lekcyjne zostały jeden raz sprawdzone przez wicedyrektora szkoły - 12.02.2016r.

Kontrola została odnotowana w dzienniku na dole strony przeznaczonej na wpisywanie tematów zajęć. Uwagi dotyczące prowadzenia dziennika są zapisywane w „arkuszu kontroli dziennika lekcyjnego”. Również w dziennikach zdarza się nieprawidłowe dokonywanie sprostowań błędów i oczywistych omyłek.

6) Zaleca się:

- 1) Dostosować statuty szkół do obowiązujących przepisów prawa oświatowego. Podstawa prawna: art. 41 ust. 1 pkt 6; art. 44b ust. 1 pkt 1; art. 44b ust. 6 pkt 6; art. 44e ust. 4 i 7; art. 44n ust. 3; art. 44m ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.).  
Termin realizacji: 30 dni.
- 2) Zmiany do statutów wprowadzać uchwałą rady pedagogicznej (bez aneksów), zgodnie z art. 42 ust. 1 w powiązaniu z art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.).  
Termin realizacji: 30 dni.
- 3) Włączyć wewnątrzszkolny system oceniania do statutów poszczególnych szkół, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 4 Załącznika nr 2 i Załącznika nr 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001r. Nr 61, poz. 624 ze zm.).  
Termin realizacji: 30 dni.

Parafy\*

kontrolującego

dyrektora szkoły

- 4) Podjąć uchwały: w sprawie ustalenia organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli szkoły i sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego, w tym sprawowanego nad szkołą przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, w celu doskonalenia pracy szkoły wynikające z art. 41 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).  
Termin realizacji: 30 dni.
- 5) Programy wychowawcze i programy profilaktyki gimnazjum i szkoły podstawowej przyjąć do realizacji zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).  
Termin realizacji: 30 dni.
- 6) Księgę ewidencji dzieci szkoły podstawowej prowadzić zgodnie z § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 2a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (...) (Dz. U. z 2014r. poz.1170 ze zm.).  
Termin realizacji: 30 dni.
- 7) Księgę uczniów szkoły podstawowej prowadzić zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (...) (Dz. U. z 2014r. poz.1170 ze zm.).  
Termin realizacji: 30 dni.
- 8) Sprostowań błędów i oczywistych omyłek dokonać zgodnie z § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (...) (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.).  
Termin realizacji: 30 dni.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 21 kwietnia 2016 r.

Parafy\* .....  
kontrolującego                      dyrektora szkoły



DYREKTOR SZKOŁY  
*DM*  
mgr Dariusz Makuch

STARSZY WIZYTATOR  
*MKS*  
Marianka Kończyk

.....  
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

.....  
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

21. 04. 2016

DYREKTOR SZKOŁY  
*DM*  
mgr Dariusz Makuch

.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Parafy\* .....

*MKS*  
kontrolującego

*DM*  
dyrektora szkoły