



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.54.2016.MJU

### Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Liceum Ogólnokształcącym im. Batalionu Zośka w Warszawie ul. Garbińskiego 1, 01-122 Warszawa, którego dyrektorem jest Pani Katarzyna Zajązkowska.
2. Kontrolę w dniach 15 i 16 września 2016 roku przeprowadził Pan Marek Juszczyk wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 9 września 2016 r. nr KPU.5533.54.2016.MJU, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty
3. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów”**.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z: dyrektorem szkoły, oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
  - 1) dziennik lekcyjny [REDACTED] - rok szkolny 2015/2016, dziennik w wersji papierowej,
  - 2) dziennik pedagoga szkolnego – rok szkolny 2015/2016,
  - 3) statut LXXXVI Liceum Ogólnokształcącym im. Batalionu Zośka w Warszawie ul. Garbińskiego 1 z dnia 1 września 2015 r.,
  - 4) wewnętrzne zasady oceniania w LXXXVI Liceum Ogólnokształcącym im. Batalionu Zośka w Warszawie ul. Garbińskiego
  - 5) protokół Nr XV wraz z uchwałami z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 31 sierpnia 2016 roku,
  - 6) protokół nr 13/2015/2016 z dnia 28 stycznia 2016r oraz uchwały rady pedagogicznej z klasyfikacji śródrocznej,
  - 7) protokół nr 20/2015/2016 z dnia 21 czerwca 2016r oraz uchwały rady pedagogicznej z klasyfikacji rocznej,
  - 8) protokół nr 21/2015/2016 z dnia 22 czerwca 2016r oraz uchwały rady pedagogicznej z klasyfikacji rocznej,
  - 9) protokół nr 23/2015/2016 z dnia 31 sierpnia 2016r oraz uchwały rady pedagogicznej z zatwierdzenia wyników klasyfikacji końcowej po przeprowadzonych egzaminach poprawkowych,
  - 10) protokół nr 2/2016/2017 z dnia 6 września 2016r oraz uchwały rady pedagogicznej
  - 11) protokoły z przeprowadzonych egzaminów poprawkowych ucznia [REDACTED]

Parafy\* .....  
*[Signature]* .....  
 kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 12) protokoły z przeprowadzonych egzaminów poprawkowych ucznia [REDACTED]
- 13) przedmiotowe zasady oceniania [REDACTED] nauczyciela uczącego ucznia.,
- 14) arkusz ocen ucznia [REDACTED]
- 15) podanie ww. ucznia z dnia 29. 08. 2016 r., z wnioskiem o warunkową promocję do klasy programowo wyższej.
- 16) Pisemne wyjaśnienie Dyrektora Szkoły dotyczące przeprowadzonego egzaminu w dniu 5. 09. 2016 roku.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

W dniu 8 września 2016 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo od rodzica, z wnioskiem o kontrolę i pilną interwencję w szkole, w związku z nieuzyskaniem przez ucznia zgody na warunkową promocję do klasy II. W piśmie skarżąca podaje, że decyzja Rady Pedagogicznej jest w jej odczuciu „bardzo krzywdząca oraz, że nie zostały wzięte pod uwagę wszystkie okoliczności”, a Rada Pedagogiczna „nie kierowała się dobrem ucznia i nie wzięła pod uwagę jego pozytywnych cech i możliwości”. Skarżąca kwestionuje również przebieg i formę egzaminu poprawkowego. W trakcie przeprowadzonej kontroli ustalono, że uczeń: [REDACTED] w Liceum Ogólnokształcącym im. Batalionu Zośka w Warszawie rozpoczął z dniem 1 września 2015 roku. W klasie pierwszej, po uzyskaniu jednej rocznej oceny niedostatecznej z przedmiotu [REDACTED] w dniu 26. 08. 2016 r., przystąpił do egzaminu poprawkowego z ww. przedmiotu. Z egzaminu poprawkowego uzyskał ocenę niedostateczną. W związku z powyższym, w dniu 29. 08. 2016 r., uczeń złożył podanie do dyrektora szkoły z prośbą o warunkową promocję do klasy drugiej. Rada Pedagogiczna negatywnie rozpatrzyła wniosek ucznia i w dniu 31. 08. 2016 r. podjęła uchwałę o niepromowaniu go do klasy programowo wyższej (przy podziale głosów: 39 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się). Dnia 31 sierpnia oraz 1 września 2016 r., po posiedzeniu Rady Pedagogicznej grupa rodziców i uczniów (w tym rodzice powyższego ucznia) odwołała się od decyzji rady, wskazując błędy formalne w przeprowadzeniu egzaminu poprawkowego w dniu 26 sierpnia 2016 r. Na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 1 września 2016 r., ponownie rozpatrzono podania uczniów oraz podjęto decyzję o przeprowadzeniu kolejnego egzaminu poprawkowego. Ponowny egzamin poprawkowy uczeń zdał 5 września i uzyskał z niego ocenę niedostateczną, a Rada Pedagogiczna nie wyraziła zgody na jego warunkową promocję. Z wyjaśnień Pani Dyrektor wynika, że „problemy zdrowotne czy rodzinne są monitorowane w trakcie roku szkolnego i szkoła wspiera rodziny w eliminowaniu sytuacji kryzysowych”. Natomiast z przeanalizowanej dokumentacji oraz przedstawionej przez Panią Dyrektor dziennika pedagoga szkolnego wynika, że w trakcie całego roku szkolnego 2015/2016 nie ma informacji na temat udzielonego wsparcia dla ucznia [REDACTED] mimo dużych problemów z opanowaniem materiału z matematyki oraz problemów rodzinnych.

Analizując zastaną dokumentację egzaminów poprawkowych ucznia z dnia 26 sierpnia oraz 5 września 2016 roku, stwierdza się, że nauczyciel opracował zadania na egzamin poprawkowy ucznia, zadania egzaminacyjne zostały zatwierdzone przez wicedyrektora szkoły (podpis i pieczęć wicedyrektora) tylko w części pisemnej. Natomiast stwierdzić należy brak „wymagań przewidzianych na ocenę dopuszczającą”,

Parafy\* .....  
 kontrolujących ..... dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

zarówno w dokumentacji egzaminu poprawkowego, jak i w wewnętrznych zasadach oceniania. Ponadto uczeń powinien uzyskać ocenę z egzaminu poprawkowego według skali ocen obowiązującej w szkole zgodnie ze statutem. Dodać należy, że zastrzeżenia budzi ocena części pisemnej i ustnej egzaminu i ocena ostateczna ustalona przez Komisję (brak punktacji za część pisemną i ustną egzaminu, podziału punktów na część ustną i pisemną, brak punktacji i zestawienia procentowego za całość egzaminu – wyniku egzaminu). Powyższe nieprawidłowości uniemożliwiają stwierdzenie, czy ocena została ustalona zgodnie z obowiązującą w wewnętrznych zasadach oceniania skalą ocen. Zgodnie z wewnętrznymi zasadami oceniania nauczyciele opracowali szczegółowe zasady oceniania obowiązujące na poszczególnych zajęciach edukacyjnych. Tymczasem kryteria oceniania i wymagania na poszczególne stopnie zawarte w wewnętrznych zasadach oceniania są bardzo ogólne i nie zawierają opisu wymagań edukacyjnych, niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych ocen klasyfikacyjnych, co pozostaje w sprzeczności z art. 44 b pkt 6 ust 1 ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami); ocenianie wewnętrzne obejmuje formułowanie przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych.

**Wewnętrzne zasady oceniania** w LXXXVI Liceum Ogólnokształcącym im. Batalionu „Zośka” w Warszawie, ul. Garbińskiego 1 stanowią oddzielny dokument zwany regulaminem obowiązującym od 15.09.2015 r., co jest niezgodne z art. 44b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) oraz § 2 ust. 1, pkt 4 załącznika Nr 4, rozporządzenia MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zmianami). Ww. dokument zawiera opis „sylwetki dojrzałego absolwenta LXXXVI LO”, co powinno mieć miejsce w misji szkoły. Ponadto powyższy dokument zawiera zapisy błędne/sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, np.:

- 1) zapisy w pkt 4.9: „szczegółowy regulamin oceny zachowania stanowi załącznik do WZO” oraz w pkt 5.4: „kryteria oceniania stanowią załącznik do niniejszego regulaminu”; przepisy prawa oświatowego przewidują tworzenie dokumentów szkoły na podstawie zapisów w statucie szkoły (np.: programu wychowawczego, programu profilaktyki, wszelkich regulaminów), natomiast nie przewidują tworzenia załączników do statutu szkoły,
- 2) zapis w pkt 4.12 „Rada Pedagogiczna na posiedzeniu plenarnym zatwierdza wyniki klasyfikacji” pozostaje w sprzeczności z art. 41 ust. 1 pkt 2 wyżej cytowanej ustawy,
- 3) zapis w pkt 4.13 stanowi o ocenianiu progowym, którego nie przewidują obowiązujące przepisy,
- 4) zapis w pkt.6.6 „ uczeń, który nie oddał prac w terminie otrzymuje ocenę niedostateczną, której nie może poprawić” jest sprzeczny z przepisami art.44b ust.5 pkt.2.,3,4 cytowanej wyżej ustawy.
- 5) zapisy w pkt 7.5 stanowiące o obowiązku zaliczenia materiału I półrocza w przypadku oceny niedostatecznej z danego przedmiotu nie znajdują przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego i są niezgodne z art. 44f ust. 2 wyżej cytowanej ustawy w związku z § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U.

Parafy\*.....  
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

2015, poz. 843). Ponadto dokument „karta zaliczeń” przeznaczony jest dla szkolnictwa wyższego.

- 6) Zapis w pkt 7.6 „Przed końcem semestru, uczeń dyslektyczny winien przedstawić zaświadczenie z poradni o regularnym uczestnictwie w zajęciach” nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach,
- 7) Zapis w pkt 7.11 jest sprzeczny z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2014 r., poz. 1157), które stanowią o organizacji nauczania indywidualnego na podstawie **orzeczenia a nie opinii** poradni psychologiczno-pedagogicznej,
- 8) przepisy prawa oświatowego nie przewidują tworzenia wymagań edukacyjnych „na poziomie”, o czym stanowi zapis w pkt 7.17,
- 9) dokument nie określa terminu organizacji egzaminu poprawkowego oraz zawartości protokołu z jego przeprowadzenia oraz składu komisji do jego przeprowadzenia, o czym stanowią przepisy §18 ust. 4, 5 i 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843).
- 10) dokument nie określa:
  - terminu organizacji egzaminu klasyfikacyjnego,
  - składu protokołu z jego przeprowadzenia,
  - składu komisji do jego przeprowadzenia,
 o czym stanowią przepisy art. 44i ust. 1, 2, 3 i 4 ww. ustawy oraz §17 ust. 4, 5 i 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843),
- 11) podany w pkt 11.15 skład komisji do przeprowadzenia sprawdzianu wiedzy i umiejętności jest niezgodny z §19 ust. 5 ww. rozporządzenia,
- 12) zapisy w rozdziale 11 dokumentu są niezrozumiałe i nie znajdują przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego.

Analiza **przedmiotowych zasad oceniania** z [REDAKTOWANE] pokazała, że takie zasady są określane przez nauczyciela dla wszystkich zespołów klasowych w szkole jednakowo, bez uwzględnienia potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów co jest niezgodne z przepisami art. 44b i 44c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz.2156 z póź.zm) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczególnych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 843).

W powyższym dokumencie, poza wiedzą i umiejętnościami uczniów, ocenie podlega także „wkład pracy ucznia, stopień zrozumienia pojęć matematycznych, sposób prowadzenia rozumowania, język matematyczny na odpowiednim poziomie ścisłości, stosowanie odpowiednich metod, sposobów wykonywania i otrzymywania rezultatów”. Zapisy te są w sprzeczności z art.44b pkt.3 ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami), gdzie wyraźnie wskazano, że ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznaniu przez nauczyciela poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia

Parafy\* .....  
 kontrolujących ..... dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanego w szkole programu nauczania. Na ocenę osiągnięć edukacyjnych ucznia nie może wpływać jego postawa oraz zachowanie. ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami). W sprzeczności z przepisami prawa oświatowego jest zapis o wystawieniu oceny niedostatecznej za nieusprawiedliwioną nieobecność na zapowiedzianej pracy kontrolnej. Zapis pozostaje w sprzeczności z art. 44b ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz.2156 z póź.zm), gdzie wyraźnie wskazano, że ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznaniu przez nauczyciela poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanego w szkole programu nauczania. Na ocenę osiągnięć edukacyjnych ucznia nie może wpływać jego postawa oraz zachowanie. W przedmiotowych zasadach oceniania z matematyki nie ma zapewnionej możliwości poprawy każdej oceny, co pozostaje w sprzeczności z art. 44b, pkt. 5, ust. 2, 3, 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz. 2156 ze zmianami), gdzie wskazuje się na informacyjny, ale też motywujący ucznia charakter oceniania jego osiągnięć edukacyjnych.

Zaproponowana przez nauczyciela skala ocen prac pisemnych w przedmiotowych zasadach oceniania pozostaje w sprzeczności z definicją oceny dopuszczającej, opisanej w pkt.7 tiret 5 ww. dokumentu gdzie określono że: „ocenę dopuszczającą otrzymuje uczeń, który potrafi:

- samodzielnie lub z niewielką pomocą nauczyciela wykonać ćwiczenia i zadania o niewielkim stopniu trudności;
- wykazać się znajomością i rozumieniem najprostszych pojęć oraz algorytmów;
- operować najprostszymi obiektami abstrakcyjnymi ( liczbami, zbiorami, zmiennymi i zbudowanymi z nich wyrażeniami)”.

Określenie poziomu 45-59% liczby punktów jako pozwalającej osiągnąć ocenę dopuszczającą zdecydowanie nie spełnia kryteriów tej oceny opisanych w definicji przedmiotowych zasad oceniania.

Ocenianie osiągnięć edukacyjnych uczniów oznacza ocenianie poziomu wiedzy i umiejętności ucznia. Wewnątrzszkolne zasady oceniania nie określają wymagań w zakresie umiejętności i treści kształcenia na poszczególne oceny, a przedmiotowe zasady oceniania z matematyki określają – w bardzo ogólny sposób – wymagania w zakresie umiejętności; brak informacji o wymaganiach w zakresie treści kształcenia. Bardzo ogólnikowy zapis wymagań na poszczególne stopnie nie daje informacji uczniowi i jego rodzicom na temat wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych ocen klasyfikacyjnych i pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 44b pkt 6 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).

W przedmiotowych zasadach oceniania z ██████████ ocenianiu podlega matura próbna której nadano najwyższą wagę 5. Jest to niezgodne ze stanowiskiem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 czerwca 2015 r., informującym, iż „Różnego rodzaju testy i egzaminy próbne mają cel diagnostyczny i mają służyć za pomoc uczniom, rodzicom i nauczycielom, ale ich wyniki nie powinny być podstawą oceniania bieżącego ani tym bardziej nie powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych”. W związku z powyższym, oceny uzyskane przez uczniów z tzw. próbnych egzaminów powinny dostarczać uczniom, rodzicom i nauczycielom informacji o poziomie osiągnięć

Parafy\*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

edukacyjnych ucznia i stanowić tylko wskazanie do dalszej pracy nauczyciela i ucznia.

W przedmiotowych zasadach oceniania oraz wewnątrzszkolnych zasadach oceniania brak warunków i trybu otrzymania wyższej niż przewidywana roczna ocen klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych, co jest niezgodne z art. 44b ust. 6 pkt 6 i ust. 8 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy oraz warunków i trybu otrzymania wyższej niż przewidywana roczna ocen klasyfikacyjna z zachowania, co jest niezgodne z art. 44b ust. 6 pkt 6 i ust. 9 pkt 2 cytowanej wyżej ustawy.

W przedmiotowych zasadach oceniania brak szczegółowych kryteriów uzyskiwania pozytywnej oceny śródrocznej i rocznej, o czym mowa w pkt. 6.11 wewnątrzszkolnych zasadach oceniania.

W wewnątrzszkolnych zasadach oceniania zapisy stanowią o semestrze, ocenie semestralnej, końcoworocznej, śródrocznej, czego nie przewidują obowiązujące przepisy; **o semestrze, klasyfikacji semestralnej, ocenie semestralnej, zaliczeniu semestru, egzaminie semestralnym** mówimy w szkołach dla dorosłych i w szkołach policealnych. Ponadto nie istnieje ocena końcoworoczna, a roczna i końcowa.

Analiza protokołów z posiedzeń Rady Pedagogicznej (nr 13/2015/2016 z dnia 28 stycznia 2016r., nr 20/2015/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r., nr 21/2015/2016 z dnia 22 czerwca 2016 r. oraz nr 23/2015/2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r. wykazała, że żaden z nich nie zawiera żadnych wniosków i rekomendacji dotyczących wyników klasyfikacji, mimo bardzo dużej ilości ocen niedostatecznych z matematyki oraz zamierzeń w zakresie stworzenia programu naprawczego, dotyczącego poprawy wyników nauczania z [REDAKOWANE]

Analiza protokołu nr 23/2015/2016 z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 31. 08. 2016 r. wykazała brak merytorycznej dyskusji nauczycieli nad możliwościami edukacyjnymi ucznia [REDAKOWANE] - warunku promocji do klasy programowo wyższej.

Wewnątrzszkolne zasady oceniania stanowią odrębny dokument w szkole nazwany regulaminem co jest niezgodne z art. 44b ust.10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) oraz §2 ust.1 pkt. 4 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz. 624, oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 222).

## 6. Wnioski i uwagi.

- 1) Egzaminy poprawkowe ucznia [REDAKOWANE] zostały przeprowadzone z naruszeniem przepisów prawa oświatowego i statutu szkoły. W przedmiotowych zasadach oceniania z matematyki określa się – w bardzo ogólny sposób – wymagania w zakresie umiejętności; brak informacji o wymaganiach w zakresie treści kształcenia. Bardzo ogólnikowy zapis wymagań na poszczególne stopnie nie daje informacji uczniowi i jego rodzicom na temat wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych ocen klasyfikacyjnych i pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 44b pkt 6 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 2) Zastrzeżenia budzi ocena części pisemnej i ustnej egzaminu i ocena ostateczna ustalona przez Komisję (brak punktacji za część pisemną i ustną egzaminu, podziału punktów na część ustną i pisemną, brak punktacji i zestawienia procentowego za całość egzaminu). Powyższe nieprawidłowości uniemożliwiają stwierdzenie, czy ocena

Parafy\*.....  
*[Signature]*.....  
*[Signature]*  
 kontrolujących..... dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

została ustalona zgodnie z obowiązującą w wewnątrzszkolnych zasadach oceniania skalą ocen.

- 3) Rada Pedagogiczna podejmując decyzję o niepromowaniu ucznia [REDACTED] do klasy programowo wyższej z jedną oceną niedostateczną, nie uwzględniła jego możliwości edukacyjnych - warunku promocji do klasy programowo wyższej.
- 4) W wyniku klasyfikacji śródrocznej szkoła nie podjęła działań mających na celu pomoc uczniom z problemami edukacyjnymi. W protokole Nr 13/2015/2016 z posiedzenia Rady Pedagogicznej LXXXVI Liceum Ogólnokształcącego im. Batalionu „Zośka” w Warszawie z dnia 28 stycznia 2016 roku, brak merytorycznej dyskusji w zakresie pomocy uczniom z problemami w nauce (w tym [REDACTED] co pozostaje w sprzeczności z przepisami §16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843).
- 5) Wewnątrzszkolne zasady oceniania zawierają zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, co znajduje przełożenie w błędnie opracowanych na ich podstawie przedmiotowych zasadach oceniania oraz w podejmowaniu działań szkoły. Ponadto stanowią odrębny dokument w szkole nazwany regulaminem co jest niezgodne z art. 44b ust.10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) oraz §2 ust.1 pkt. 4 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz.624, oraz z 2007r. Nr 35, poz. 222).

## 7. Zalecenia

1. Przywrócić stan prawny ucznia [REDACTED] poprzez:
  - 1) przeprowadzenie sprawdzianu wiedzy i umiejętności o którym stanowią przepisy art. 44 m ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) oraz §19 ust. 1-6 oraz ust.9, 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843) z uwzględnieniem wymagań edukacyjnych na poszczególne oceny, zasad oceniania i przeprowadzania egzaminów określonych w przepisach prawa oświatowego,
  - 2) uwzględnienie możliwości edukacyjnych ucznia w trybie rozpatrywania podania o warunkową promocję.
2. Opracować wewnątrzszkolne zasady oceniania z uwzględnieniem treści protokołu kontroli i włączyć je do statutu szkoły, zgodnie z art. 44b ust.10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) i §2 ust.1 pkt. 4 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zmianami) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji

Parafy\* .....  
 kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczególnych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843).

3. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami) wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad przestrzeganiem przez nauczycieli zapisów statutu szkoły, w szczególności dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów.
4. Ocenianie i klasyfikowanie uczniów prowadzić zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) oraz zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 843), z uwzględnieniem doprecyzowania wymagań niezbędnych do otrzymywania przez uczniów poszczególnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych.
5. Klasyfikowanie i promowanie uczniów, w tym egzaminy poprawkowe przeprowadzać zgodnie z art. 44zb ust.7 , ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczególnych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 843).

**Termin realizacji zalecenia 1: 7 dni od dnia podpisania protokołu.**

**Termin realizacji zaleceń 2, 3, 4, 5 : 30 dni**

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

*mgr Katarzyna Zajączkowska*

(dyrektor szkoły/placówki)

WIZYTATOR

*Marek Juszczyk*

(przeprowadzający kontrolę)

Parafy\*

*[parafy]*  
kontrolujących

*[parafy]*  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.



Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

27 września 2016 r. DYREKTOR SZKOŁY  
 .....mgr Katarzyna Zajączkowska.....  
 (data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa dnia 27 września 2016 r.

Parafy\* .....  
 kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

