

Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DCI.5533.4.2016.DSzB

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w **Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku n/Wisłą, ul. Wł. Jagiełły 24, 09 – 150 Czerwińsk n/Wisłą**, którego dyrektorem jest **Pan Dariusz Umiecki**.
2. Kontrolę w dniu 25 stycznia 2016 roku przeprowadziła Daniela Szczepkowska-Bluj - starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Ciechanowie, 06-400 Ciechanów, ul. Księdza Piotra Ściegiennego 9, na podstawie upoważnienia z dnia 21 stycznia 2016 roku nr DCI.5533.4.2016.DSzB wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Nadzór dyrektora szkoły nad realizacją przez nauczycieli zadań określonych w art. 6 ust. 1 i 2 stawy Karta Nauczyciela z uwzględnieniem przestrzegania praw ucznia”**.

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem, jakie wpłynęło do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Ciechanowie w dniu 4 stycznia 2016 roku. Podniesione w ww. piśmie kwestie odnoszą się do nieprzestrzegania przez
ucznia klasy przydziału *praw ucznia wobec*
częste spóźnianie się do pracy *godzin ponad normę określoną prawem,*
i wiedzy o społeczeństwie zgodnie z tygodniowym rozkładem zajęć przez *i nierealizowanie zajęć z historii*

4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, wychowawcą klasy II, nauczycielem biologii i wychowania fizycznego, pedagogiem szkolnym oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - a) Statutu Zespołu Szkół, w części określającej:
 - Uczniowie szkoły (rozdział IV – § 20 ust. 2 i § 21 ust. 1),
 - Rozwiązywanie konfliktów szkolnych (rozdział VI – § 35).
 - b) Szkolnego Programu Wychowawczego i Szkolnego Programu Profilaktyki,
 - c) planu nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2015/16,
 - d) sprawozdania z nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły za rok szkolny 2014/15,
 - e) dzienników zajęć lekcyjnych klasy I, II i III – rok szkolny 2015/16,
 - f) dziennika zajęć pedagoga szkolnego – rok szkolny 2015/2016,
 - g) księgi protokołów rady pedagogicznej – protokół z dnia 28 sierpnia 2015 r. i 02 lipca 2015 r.,

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- h) pisemnych informacji sporządzonych przez dyrektora zespołu, nauczyciela biologii i wychowania fizycznego, pedagoga szkolnego.

Przeprowadzono także anonimowe badanie ankietowe uczniów klasy
) i klasy III (uczniowie najdłużej uczęszczający do szkoły). W badaniu wzięło udział 33 licealistów obecnych w danym dniu.

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

W celu ustalenia zasadności podniesionych zarzutów w ww. piśmie przeprowadzono kontrolę doraźną dotyczącą nadzoru dyrektora szkoły nad realizacją przez nauczycieli zadań określonych w art. 6 ust. 1 i 2 ustawy Karta Nauczyciela z uwzględnieniem przestrzegania praw ucznia.

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, że dyrektor posiada Plan nadzoru pedagogicznego, który zawiera wymagane prawem wszystkie formy nadzoru prowadzone przez dyrektora. Dokument został zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną w dniu 15 września 2015 roku.

Dyrektor zespołu, dwa razy w roku szkolnym, przedstawia radzie pedagogicznej ogólne wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz informacje o działalności szkoły. W sprawozdaniu za rok szkolny 2014/2015 odniósł się do wszystkich form nadzoru, w tym do wyników ewaluacji wewnętrznej, kontroli przestrzegania prawa przez nauczycieli, obserwacji zajęć, wspomagania nauczycieli. Na tej podstawie ustalił wnioski do pracy w nowym roku szkolnym, w tym kierowane do nauczycieli przedmiotów, wychowawców klas, zespołów nauczycielskich.

Z informacji dyrektora oraz z księgi protokołów rady pedagogicznej wynika, że nie było niepokojących sygnałów dotyczących działań wychowawczych. Sprawą wymagającą niezwłocznego rozwiązania była słaba frekwencja uczniów. Uznano, że niska frekwencja jest „piętą Achillesową szkoły. Liderami były klasy najstarsze, zwłaszcza maturalne. Działania szkoły przynosiły nikome skutki”. Innych problemów wychowawczych nie odnotowano. Szkoła systematycznie prowadzi analizę działań wychowawczych. Wnioski z analizy przyczyniają się do oceny sytuacji i określenia zmian służących podniesieniu efektywności i skuteczności szkolnego procesu wychowawczego. Powyższe analizy prowadzone są systematycznie raz w miesiącu w zespole wychowawczym oraz po każdym semestrze przez Radę Pedagogiczną. Potrzeba modyfikacji działań dotyczyła: nagradzania uczniów w konkursie frekwencji, wprowadzenia punktowego systemu oceniania oraz wprowadzenia zmian w systemie wzmocnień pozytywnych.

W bieżącym roku szkolnym (do dnia kontroli) dyrektor przeprowadził w liceum ogólnokształcącym 6 obserwacji zajęć lekcyjnych, w tym 2 godziny w klasie II (matematyka, język niemiecki). Arkusze obserwacji zajęć bez uwag i zaleceń.

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, że Statut Zespołu Szkół w Czerwińsku n/Wisłą zawiera rozdział – uczniowie szkoły, w którym zawarto zapisy dotyczące praw ucznia, jak np. prawo do nauki, do informacji, poszanowania godności osobistej, kulturalnego traktowania

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

przez wszystkich pracowników szkoły i kolegów. Natomiast w rozdziale – rozwiązywanie konfliktów szkolnych, zawarto procedury rozwiązywania sytuacji konfliktowych. Dokument ten określa również tryb składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia.

Program Wychowawczy i Program Profilaktyki zawierają zadania w zakresie przestrzegania praw ucznia. Dotyczą one m. in. wspierania ucznia w poszukiwaniu pozytywnych wartości; propagowania kultury osobistej i kultury słowa w relacjach międzyludzkich; organizowania zajęć profilaktycznych, warsztatów psychologiczno-pedagogicznych; umacniania zachowań asertywnych oraz postaw tolerancyjnych z poszanowaniem praw człowieka, dziecka, ucznia. Podstawą do ustalenia celów i zadań była diagnoza potrzeb środowiska szkolnego.

Z arkusza organizacji szkoły wynika (arkusz zatwierdzony przez organ prowadzący), że tygodniowo (godziny po uśrednieniu), w tym biologię, wychowanie fizyczne, godzinę do dyspozycji wychowawcy klasowego i nauczanie indywidualne prowadzone z wychowankami Ośrodka Rehabilitacyjno-Readaptacyjnego w Wólce Przybojewskiej (liczba godzin nauczania indywidualnego - ruchoma, w zależności od okresu przebywania wychowanków w Ośrodku). Przydział godzin mieści się w granicach dozwolonych prawem oświatowym. Z powyższego wynika, że działania podejmowane przez dyrektora szkoły jako pracodawcę są zgodne z prawem.

realizuje 11,16 godzin tygodniowo po uśrednieniu (historia, wos, nauczanie indywidualne – uczeń technikum i wychowankowie Ośrodka). Pensum dyrektora szkoły organ prowadzący ustalił na 7 godzin tygodniowo.

W trakcie postępowania wyjaśniającego ustalono, że w przypadku nieobecności nauczyciela organizowane są zastępstwa. Są to zastępstwa płatne (zeszyt zastępstw) lub zajęcia innego przedmiotu z innym nauczycielem, zajęcia ze szkolnym pedagogiem, lekcje biblioteczne, a także jeśli dotyczy to zajęć na pierwszej lub na ostatniej godzinie lekcyjnej – młodzież jest zwalniana do domu.

Analiza zapisów w dziennikach lekcyjnych klas I-III liceum za rok szkolny 2015/2016 wykazała, że nie zrealizował w bieżącym roku szkolnym ogółem 16 lekcji. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że w każdym przypadku jego nieobecność była spowodowana obowiązkami służbowymi i zawsze niezrealizowane zajęcia są odpracowane w terminie późniejszym. Na dzień kontroli odpracował już 12 godzin. Zadeklarował, że pozostałe odpracuje w najbliższym czasie. Natomiast nie zrealizowała 1 godziny, która została już odpracowana.

Postępowanie wyjaśniające wskazuje, że w szkole respektowane jest prawo do nauki, tzn. wszystkie zajęcia odbywają się zgodnie z tygodniowym rozkładem zajęć. W razie nieobecności nauczyciela (np. zwolnienie lekarskie, doskonalenie zawodowe) organizowane są zastępstwa. Informacja przekazywana jest uczniom dzień/dwa wcześniej. Sporadycznie występuje poniżające traktowanie uczniów przez niektórych nauczycieli. W dniu 25 listopada 2015 roku Liceum Ogólnokształcącym zdarzył się incydent, który mógł być odebrany przez ucznia jako nie

W anonimowym badaniu ankietowym (2 z 33) uczniów poinformowało, że

Parafy*
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Z wyjaśnień nauczyciela i dyrektora szkoły wynika, że na omawiany był temat dotyczący zdrowotnych skutków palenia papierosów. Pogadanka nawiązywała do obchodzonego 26 listopada 2015 roku „Dnia biernego palacza”. W wykonana była gazetka ścienna, dotycząca ww. zagadnień, o przeczytanie której został poroszonv . Uczeń podszedł do tablicy, po chwili jednak stwierdził, że nie będzie czytał

Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że wcześniej nie było żadnych skarg na pracę nauczycieli i szkoły.

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Ewaluacja zewnętrzna przeprowadzona w liceum wykazała m. in. że młodzież pozytywnie postrzega swoją naukę w szkole, aktywnie pracuje na zajęciach i czuje się sprawiedliwie traktowana. Uczniowie czują się bezpiecznie i mają wpływ (wspólnie z rodzicami) na normy i zasady panujące w szkole. Oferta szkoły jest co roku modyfikowana z uwzględnieniem propozycji i oczekiwań uczniów (np. koła zainteresowań, udział w konkursach, trasy wycieczek szkolnych). Nauczyciele podkreślają, że uczniowie liceum są odpowiedzialni, wrażliwi na potrzeby innych osób i nie sprawiają problemów wychowawczych.

Kwestie dotyczące sytuacji wychowawczej w szkole, których nie udało się stwierdzić w toku postępowania wyjaśniającego, będą monitorowane w ramach nadzoru pedagogicznego w bieżącym roku szkolnym.

Procedury wyjaśniające poszerzono o diagnozę uczniów dotyczącą przestrzegania praw ucznia. Z analizy ankiet przeprowadzonych przez kontrolującego wynika, że:

- Znaczna większość ankietowanych uczniów (30 z 33) lubi swoją szkołę (np. mam blisko do szkoły, wyrozumiali nauczyciele, szkoła stara się, żeby było jak najlepiej).
- Wszyscy uczniowie twierdzą, że wiedza o prawach ucznia jest upowszechniana. Jako przykłady podali: rozmowy na lekcjach do dyspozycji wychowawcy klasowego, spotkania z dyrektorem szkoły.
- Znaczna większość uczniów wie, gdzie są zapisane prawa ucznia, wiedzą też gdzie mogą je znaleźć, aby móc je sobie przypomnieć (np. strona internetowa szkoły, fragmenty wywieszane na tablicach ściennych - korytarz szkolny, statut w bibliotece).
- W opinii ankietowanych (28 z 33) nie spotykają się z poniżającym traktowaniem uczniów w szkole, 5 uczniów było przeciwnego zdania, którzy podali przykłady „wytykanie wad przez nauczycieli; nauczycielka powiedziała do ucznia, zamiast wydawać pieniądze na papierosy mógłby kupić cegiełkę na szlachetny cel i dodała, że od niego śmierdzi papierosami; była taka sytuacja, nauczycielka kazała wstać uczniowi i przeczytać gazetkę dotyczącą palenia po czym skompromitowała go na oczach klasy mówiąc do niego przy wszystkich, że śmierdzi papierosami i że nikt przez to nie chce z nim rozmawiać, mówiła że zamiast papierosów mógłby kupić cegiełkę charytatywną, ale został przeproszony”.
- Znaczna większość uczniów (32 z 33) twierdzi, że w szkole respektowane jest ich prawo do nauki, tzn. wszystkie zajęcia odbywają się zgodnie z tygodniowym rozkładem zajęć, 1 uczeń był przeciwnego zdania. Uczniowie poinformowali, że nieobecności nauczycieli są sporadyczne i wtedy organizowane są zastępstwa, np. *„wszystkie zajęcia odbywają się zgodnie z planem, jeśli jest jakieś zastępstwo to przychodzi do nas inny nauczyciel i odbywa się inna lekcja o czym jesteśmy informowani dzień przed zmianą”, „gdy jakiegoś nauczyciela nie ma w szkole to zawsze wcześniej na tablicy ogłoszeń wywieszane są zastępstwa za daną osobę, by uczniowie byli wcześniej poinformowani”, „zajęcia odbywają się zgodnie z planem, jeśli któregoś z nauczycieli nie ma zastępstwa są ogłaszane dzień/dwa dni wcześniej”.*
- W opinii ankietowanych (31 z 33) w szkole nie zdarzają się inne przypadki naruszania praw ucznia, 2 uczniów było przeciwnego zdania. Jako przykłady podali *„niektórzy nauczyciele mają uprzedzenia do uczniów i w związku z tym nie oceniają sprawiedliwie”*
- Uczniowie (20 z 26) udzieliło odpowiedzi, że nie ma potrzeby wprowadzania nowych rozwiązań dotyczących przestrzegania praw ucznia w szkole, 6 uczniów podało propozycje zmian, 7 nie udzieliło żadnej odpowiedzi. Uczniowie chcą wprowadzenia

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- zmian wymienili następujące potrzeby, np. chodzenie po szkole w normalnych butach, stosowanie bardziej restrykcyjnych kar za różnego rodzaju przewinienia.
- Część uczniów (19 z 33) uważa, że w szkole nie są potrzebne żadne zmiany, gdyż wszystko jest w porządku. Pozostali uznali, że jest potrzeba budowy hali sportowej, żeby szkoła otrzymała dofinansowanie na budowę hali, wprowadzenie punktów dodatnich i ujemnych (ocena zachowania).
 - Uczniowie nie wskazali dodatkowych informacji w związku z przestrzeganiem praw ucznia w szkole. Udzielone odpowiedzi dotyczyły tego, że nie mają żadnych uwag, że wszystko jest dobrze.

Wnioski i uwagi:

- 1) W szkole funkcjonuje statut, program wychowawczy, program profilaktyki. Dokumenty te stanowią prawo szkolne i zawierają katalog praw ucznia. Podstawą do ustalenia celów i zadań była diagnoza potrzeb środowiska szkolnego.
- 2) Dyrektor zespołu, dwa razy w roku, przedstawia radzie pedagogicznej wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego. Na tej podstawie ustalono wnioski do pracy w nowym roku szkolnym, w tym kierowane do nauczycieli przedmiotów, wychowawców klas, zespołów nauczycielskich.
- 3) Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/16 zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa w tym zakresie elementy.
- 4) Nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły w zakresie realizacji procesu wychowawczego ma znamiona systematyczności. Zapewnia wsparcie nauczycielom w celu podniesienia kompetencji wychowawczych.
- 5) Szkoła prowadzi działania w zakresie upowszechniania wiedzy o prawach ucznia i dziecka. Upowszechnianie praw ucznia odbywa się przede wszystkim na godzinach do dyspozycji wychowawcy klasowego, spotkaniach z dyrektorem szkoły oraz popularyzowane są na ściennych gazetkach.
- 6) Prawa ucznia zapisane w Statucie zespołu są sporadycznie nieprzestrzegane przez niektórych nauczycieli. Dotyczy to prawa w zakresie poszanowania godności osobistej ucznia.
- 7) Znaczna większość uczniów twierdzi, że w szkole respektowane jest ich prawo do nauki, tzn. wszystkie zajęcia odbywają się zgodnie z tygodniowym rozkładem zajęć.
- 8) Częściowo potwierdził się zarzut dotyczący zgodności realizacji zajęć z historii i wiedzy o społeczeństwie z tygodniowym rozkładem zajęć. Nieobecność Dyrektora była spowodowana obowiązkami służbowymi i niezrealizowane lekcje są odpracowywane.
- 9) Działania podejmowane przez dyrektora szkoły jako pracodawcę są zgodne z prawem.

Zalecenia:

- 1) Wzmocnić nadzór dyrektora szkoły nad realizacją zadań powierzonych nauczycielom zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela, w tym zadań związanych z przestrzeganiem praw ucznia .

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Podstawa prawna: art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2014 r. nr 256, poz. 2572 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: od dnia otrzymania zalecenia.

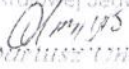
Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono.

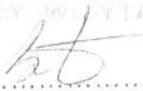
Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 ze zm.) dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

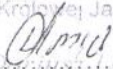
Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół w Czerwińsku
im. Królowej Jadwigi

.....
mgr. Tomasz Chmura
(dyrektor szkoły/placówki)


STARSZY WYKŁADCA

.....
Hanna Szymonowicz
(przeprowadzająca kontrolę)


Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR
Zespołu Szkół w Czerwińsku
im. Królowej Jadwigi

.....
mgr. Tomasz Chmura

Ciechanów, dnia 01 lutego 2016 r.

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

