



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DPŁ.5533.33.2016.AO

Płock, dn. 31 marca 2016 r.


Protokół kontroli


1. Nazwa szkoły: **Zespół Szkół w Drobinie**
Adres szkoły: **ul. Szkolna 3, 09-210 Drobin**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **p. o. dyrektora Pani Elżbieta Orłowska**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolujących:
 - **Grażyna Muszyńska** – st. wizytator Delegatury w Płocku Kuratorium Oświaty w Warszawie,
 - **Anna Olobry-Szarow** – wizytator Delegatury w Płocku Kuratorium Oświaty w Warszawie,Upoważnienia nr **DPŁ.5533.33.2016.AO z dnia 18 marca 2016 r.**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: **18 i 21 marca 2016 r.**

Tematyka kontroli:

„Realizacja przez dyrektora zadań w zakresie:

- **zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,**
 - **zgodności dokonywania oceny pracy nauczyciela z przepisami prawa oświatowego”**
4. Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem Pani _____ z dnia 15 marca 2016 r., informującym o zaniedbaniach w zakresie bezpieczeństwa dzieci i młodzieży (z załączonym pismem z dnia 11 marca 2016 r. skierowanym do wiadomości Dyrektora Delegatury w Płocku) oraz o nieprawidłowościach przy dokonywaniu oceny pracy nauczyciela. Numer wpisu do rejestru kontroli placówki – 168.
 5. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
 - przeanalizowano udostępnioną dokumentację:
 - tygodniowy plan zajęć dydaktyczno-wychowawczych – obowiązujący w pierwszym semestrze do 19 lutego 2016 r., i zmiana planu od 22 lutego

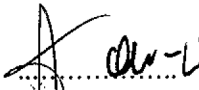

.....
parafy kontrolującego



.....
dyrektora szkoły/placówki

- 2016 r. do 11 marca 2016 r., II zmiana planu od 14 marca 2016 r. do chwili obecnej);
- harmonogram dyżurów międzylekcyjnych obowiązujący od 18 marca 2016 r.;
 - dzienniki lekcyjne z roku szkolnego 2015/2016
 - protokół z zebrania rady pedagogicznej (nr VI/2015/16 z 29 lutego 2016 r.);
 - lista obecności nauczycieli na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 17 marca 2016 r.;
 - dzienniki zajęć świetlicy (wybiórczo: z dnia 10 marca 2016 r. i udostępniona dokumentacja kierownika świetlicy dotycząca organizacji pracy świetlicy – tygodniowy plan pracy świetlicy, dyżury nauczycieli i harmonogram dowożenia uczniów;
 - Zarządzenie Nr 12/2016 Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z dnia 2 lutego 2016 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Zespołu Szkół w Drobinie
 - Zarządzenie Nr 7/2016 Dyrektora Zespołu Szkół w Drobinie z dnia 2 marca 2016 r. w sprawie powierzenia stanowiska wicedyrektora Zespołu Szkół w Drobinie
 - Zarządzenie Nr 19/2016 Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z dnia 15 marca 2016 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Zespołu Szkół w Drobinie
 - Karta oceny pracy a z dnia 16 marca 2016 r.;
 - Wniosek nauczyciela – z dnia 17 stycznia 2016 r. o dokonanie oceny pracy;
 - Karta oceny pracy z dnia 26 lutego 2016 r.;
 - Wyciąg z Protokołu (część A) sporządzonego w dniu 3 lutego 2016 r. z otwarcia gabinetu dyrektora Zespołu Szkół w Drobinie oraz inwentaryzacji dokumentów i wyposażenia znajdujących się w gabinecie w celu rozpoczęcia wykonywania powierzonych obowiązków (3 strony).
 - przeprowadzono rozmowę informacyjno-wyjaśniającą z p. o. dyrektora, wicedyrektorem i kierownikiem świetlicy;
 - dokonano oglądu sprawowania przez nauczycieli dyżurów w czasie przerwy międzylekcyjnej w dniu 18 marca 2016 r. w godz. od 11³⁰ do 11⁵⁰.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

- 1) Pani Elżbieta Orłowska pełni obowiązki dyrektora Zespołu Szkół w Drobinie od dnia 15 marca 2016 r. Powierzenia dokonał organ prowadzący - Zarządzenie Nr 19/2016 Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z dnia 15 marca 2016 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Zespołu Szkół w Drobinie.
- 2) Pani Elżbieta Orłowska jako pełniąca obowiązki dyrektora Zespołu Szkół w Drobinie w dniu 16 marca 2016 r. sporządziła ocenę pracy Pana (odbiór karty nastąpił w dniu 16 marca 2016 r.). Z karty oceny wynika m. in., że Pan


parafy kontrolującego

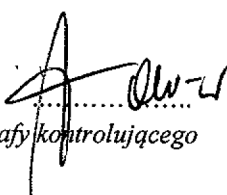

dyrektora szkoły/placówki

Jak wynika z udostępnionej dokumentacji, ocena pracy sporządzona została na jego wniosek z dnia 17 stycznia 2016 r. W dokumentacji przejętej w dniu 3 lutego 2016 r. (po odwołaniu poprzedniego dyrektora Pani z dniem 27 stycznia 2016 r.), znajduje się ww. wniosek (Wyciąg z *Protokołu (część A) sporządzonego w dniu 3 lutego 2016 r. z otwarcia gabinetu dyrektora Zespołu Szkół w Drobinie oraz inwentaryzacji dokumentów i wyposażenia znajdujących się w gabinecie w celu rozpoczęcia wykonywania powierzonych obowiązków* (3 strony).

Kontrolujący stwierdzili nieprawidłowości w procedurze dokonywania oceny pracy pana tj. brak dokumentacji potwierdzającej zapoznanie nauczyciela z pisemnym projektem oceny i brak informacji o zachowaniu 3-dniowego terminu między zapoznaniem nauczyciela z pisemnym projektem oceny a jej ostatecznym ustaleniem - § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1538). Nie udostępniono dokumentacji ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, na podstawie której opracowano treść oceny.

W dniu 17 marca 2016 r. Pani Elżbieta Orłowska pełniąca obowiązki dyrektora Zespołu Szkół w Drobinie zorganizowała posiedzenie rady pedagogicznej w celu zaopiniowania kandydatury na wicedyrektora, o czym stanowi art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.). Pani Orłowska poinformowała, że rada pedagogiczna pozytywnie zaopiniowała ww. kandydaturę. Kontrolującym nie udostępniono protokołu, a jedynie do wglądu listę obecności z tego zebrania – uczestniczyło 39 na 58 zatrudnionych w Zespole nauczycieli. Jak przedstawiła dyrektor Orłowska, zebranie rady pedagogicznej w dniu 17 marca 2016 r. odbyło się w czasie trwania zajęć edukacyjnych w godz. od 12³⁵ do 12⁵⁰, tj. na drugiej, dużej przerwie międzylekcyjnej.

- 3) W ramach kontroli sprawdzono sposób zapewnienia opieki nad uczniami podczas zebrania rady pedagogicznej w dniu 17 marca 2016 r. Jak wyjaśniła Pani Orłowska, w czasie ww. zebrania opiekę nad uczniami sprawowali pracownicy administracji i obsługi (9 osób), gdyż wszyscy obecni w tym dniu nauczyciele byli na ww. zebraniu. W związku z powyższym stwierdzić należy, że wyżej opisany sposób opieki nad uczniami był niewłaściwy, zorganizowany niezgodnie z przepisami § 14 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

i placówkach (Dz. U. nr 6 z 2003 r, poz. 69 ze zm.), które stanowią, że przerwy w zajęciach uczniowie spędzają pod nadzorem nauczyciela, a nie innych osób.

- 4) W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji związanej z oceną Pani Elżbiety Orłowskiej. Z udostępnionej dokumentacji wynika, że oceny tej dokonał
- pełniący obowiązki dyrektora Zespołu Szkół w Drobinie, powołany przez organ prowadzący (Zarządzenie Nr 12/2016 Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z dnia 2 lutego 2016 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Zespołu Szkół w Drobinie).

Udostępniona dokumentacja dokonywania oceny Pani Elżbiety Orłowskiej, to:

- Sporządzona karta oceny pracy z dnia 26 lutego 2016 r. (odbiór karty nastąpił w dniu 26 lutego 2016 r.). Jak wynika z informacji Pani - ocena dokonywana była na wniosek Pani (wniosek jest w teczce akt osobowych w UMiG Drobin). Z karty oceny wynika

Nie udostępniono dokumentacji ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, na podstawie której opracowano treść oceny.

Kontrolujący stwierdzili nieprawidłowości w procedurze dokonywania oceny pracy nauczyciela, tj. brak dokumentacji potwierdzającej zapoznanie nauczyciela z pisemnym projektem oceny i brak informacji o zachowaniu 3-dniowego terminu między zapoznaniem nauczyciela z pisemnym projektem oceny a jej ostatecznym ustaleniem - § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie oceny pracy nauczyciela.

- Na podstawie wglądu do protokołu z dnia 29 lutego 2016 r. ustalono, że zaopiniowanie kandydatury zostało poprzedzone głosowaniem rady pedagogicznej nad formą głosowania. Rada pedagogiczna przegłosowała formę jawnego wyrażenia swojej opinii w sprawie kandydatury na stanowisko wicedyrektora. Z zapisu protokołu nie wynika wprost, by rada pedagogiczna podejmowała w tym zakresie uchwałę, natomiast jest mowa o głosowaniu.

Z udostępnionego podczas poprzednich kontroli „Regulaminu działalności Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół w Drobinie”, wynika, że w Rozdziale V „Tryb podejmowania uchwał” w § 19 ust. 1 jest zapis następującej treści: „W głosowaniu tajnym podejmowane są uchwały w sprawach personalnych lub na wniosek członka Rady Pedagogicznej, przyjęty w głosowaniu jawnym”.

.....
parafy kontrolującego

..... EOMF
dyrektora szkoły/placówki

W związku z tym rada pedagogiczna nie zastosowała się do własnych ustaleń i uregulowań.

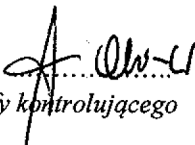
- 5) Podczas kontroli zbadano sposób zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w czasie zajęć w świetlicy szkolnej. Według pisma w dniu 10 marca 2016 r. w godz. od 15³⁰ do 16³⁰ sprawowała dobrowolnie opiekę nad grupą uczniów (18 uczniów według wpisu w dzienniku zajęć). Z pisma wynika, że grupa, którą się opiekowała liczyła 34 osoby, co jest niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm.). Jak poinformowała kierownik świetlicy, opiekę nad uczniami sprawowała w godz. od 14⁴⁵ do 15³⁰, a nie w godzinach, o których mowa w piśmie oraz, że zajęcia te prowadziła w ramach godzin z art. 42 ustawy – Karta Nauczyciela, w zastępstwie za innego nauczyciela.


Według wyjaśnień kierownika świetlicy i przedstawionej dokumentacji, opieka nad uczniami w świetlicy w każdy czwartek jest sprawowana od 7⁰⁰ do 16⁰⁰, a nie do 16³⁰. Pani kierownik poinformowała, że godziny pracy świetlicy są dostosowane do czasu dowozu uczniów, przedstawiając w tym zakresie tygodniowy plan pracy świetlicy i harmonogram dowożenia uczniów – dokumenty zatwierdzone przez wicedyrektora Hannę Szymańską:

- z tygodniowego planu pracy świetlicy wynika, że w każdy czwartek opieka nad uczniami w świetlicy szkolnej sprawowana jest do godz. 16⁰⁰.
- Z harmonogramu dowożenia uczniów wynika, że w każdy czwartek ostatnie odjazdy uczniów do domu są w następujących godzinach: godz. 15³⁵ - Cieszewo i Setropie, godz. 16⁰⁰ – Rogotwórk.

Na podstawie udostępnionej dokumentacji – dzienników zajęć w świetlicy z dnia 10 marca 2016 r. sprawdzono liczbę uczniów w poszczególnych grupach. I tak:

- w godz. 7⁰⁰ do 8⁰⁰ – 3 dzienniki zajęć, w każdym liczba uczniów zapisanych: 14, 28, 20 (obecnych odpowiednio: 9, 20, 7);
- w godz. 8⁰⁰ do 9⁰⁰ – 2 dzienniki zajęć, w każdym liczba uczniów zapisanych: 20, 14 (obecnych odpowiednio: 7, 10);
- w godz. 9⁰⁰ do 10⁰⁰ – 1 dziennik zajęć – wydawanie warzyw i owoców;
- w godz. 10⁰⁰ do 10⁴⁵ – 1 dziennik zajęć - praca administracyjna kierownika świetlicy;
- w godz. 10⁴⁵ do 11⁵⁰ – 2 dzienniki zajęć – dyżur w stołówce szkolnej;
- w godz. 10⁴⁵ do 12⁰⁰ – 1 dziennik zajęć – dyżur w stołówce szkolnej;
- w godz. 11¹⁵ do 12³⁵ – 1 dziennik zajęć - uczniów zapisanych 22 (obecnych 8);
- w godz. 11³⁰ do 12³⁵ – 1 dziennik zajęć - uczniów zapisanych 12 (obecnych 12);
- w godz. 12³⁵ do 12⁵⁰ – 1 dziennik zajęć – dyżur „przy autobusach”;


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

- w godz. 12⁵⁰ do 13³⁰ – 1 dziennik zajęć - uczniów zapisanych 12 (obecnych 5);
- w godz. 12⁵⁰ do 13⁴⁵ – 1 dziennik zajęć - uczniów zapisanych 13 (obecnych 8);
- w godz. 12³⁵ do 13⁴⁵ – 1 dziennik zajęć - uczniów zapisanych 11 (obecnych 10);
- w godz. 13³⁵ do 14³⁰ – 1 dziennik zajęć - uczniów zapisanych 18 (obecnych 6);
- w godz. 13⁴⁵ do 14⁴⁵ – 1 dziennik zajęć - uczniów zapisanych 9 (obecnych 4);
- w godz. 14⁴⁵ do 15³⁰ – 2 dzienniki zajęć - uczniów zapisanych: 21, 26 (ob. 16,16);
- w godz. 15³⁰ do 16⁰⁰ – 1 dziennik zajęć - uczniów zapisanych 21 (obecnych 7).

Jak wynika z powyższego w jednym przypadku jest nieodpowiednia liczba uczniów w grupie (w godz. od 7⁰⁰ do 8⁰⁰) - zapisanych 28 uczniów, co jest niezgodnie z przepisami ww. rozporządzenia w sprawie ramowych statutów.

Na podstawie wglądu do dokumentacji świetlicy i rozmowy z kierownikiem świetlicy, w obecności pani Elżbiety Orłowskiej p. o. dyrektora, ustalono, że brak jest dziennika z dnia 10 marca 2016 r. z wpisem zajęć przeprowadzonych w godz. od 15³⁰ do 16³⁰, o których mowa w jej piśmie z dnia 11 marca 2016 r.

Jak wyjaśniono w trakcie kontroli, po 10 marca 2016 r. wicedyrektor Szymańska przeprowadziła z Panią kierownik świetlicy rozmowę, podczas której zobowiązała ją do zmiany liczebności grup uczniów, będących pod opieką jednego nauczyciela, by nie przekraczały liczby 25 uczniów w grupie.

W

dzienniku zajęć z dnia 10 marca 2016 r. widnieje wpis informujący o prowadzeniu zajęć przez Panią w godz. od 14⁴⁵ do godz. 15³⁰. W ww. dzienniku brak informacji o obecności uczniów, liczbie obecnych na zajęciach w świetlicy oraz podpisu Należy więc stwierdzić, że działanie, którego dopuściła się

..... jest niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami), mówiącymi o sposobie dokonywania sprostowań błędów lub oczywistych omyłek.

Jednocześnie kontrolujących poinformowano, że Pani nie ma zajęć w świetlicy szkolnej, lecz prowadzi zajęcia komputerowe w szkole podstawowej i informatykę w gimnazjum (15 godz.).

- 6) W ramach kontroli sprawdzono (wybiórczo) wpisy w dziennikach lekcyjnych, pod kątem zapewnienia uczniom opieki i bezpieczeństwa. W wyniku analizy tych dzienników stwierdzono brak wpisów tematu zajęć, obecności uczniów i podpisu nauczyciela, np.

- - 4 marca 2016 r. - brak tematu zajęć, obecności uczniów i podpisu nauczyciela (wychowanie fizyczne),

.....
paręty kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

- 10 marca 2016 r. - brak tematu zajęć (wychowanie fizyczne), 11 marca 2016 r. brak tematu zajęć, obecności uczniów i podpisu nauczyciela (informatyka), 14 marca 2016 r. - brak tematu zajęć i podpisu nauczyciela (wychowanie fizyczne);
- 14 marca 2016 r. - brak tematu zajęć, obecności uczniów i podpisu nauczyciela (wychowanie fizyczne, informatyka);
- 15 marca 2016 r. - brak tematu zajęć, obecności uczniów i podpisu nauczyciela (wychowanie fizyczne), 17 marca 2016 r. brak tematu zajęć, obecności uczniów i podpisu nauczyciela (zajęcia techniczne), 17 marca 2016 r. - brak tematu zajęć, obecności uczniów i podpisu nauczyciela (język angielski);
- 9 marca 2016 r. - brak tematu zajęć, obecności uczniów i podpisu nauczyciela (wychowanie fizyczne);
- 1 marca 2016 r. - brak tematu zajęć, obecności uczniów i podpisu nauczyciela (muzyka); 1 marca 2016 r. - brak tematu zajęć, obecności uczniów i podpisu nauczyciela (zajęcia komputerowe); 8 marca 2016 r. - brak tematu zajęć, obecności uczniów i podpisu nauczyciela (zajęcia techniczne).

Powyższe nieprawidłowości świadczą o niewłaściwym prowadzeniu dzienników lekcyjnych, niezgodnie z przepisami § 10 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania oraz o braku zapewnienia na ww. zajęciach opieki i bezpieczeństwa uczniom.

- 7) Ponadto, stwierdzono nieprawidłowości w zakresie nieobjętym tematyką kontroli, tj. W Zespole Szkół w Drobinie, jak wynika z wyjaśnień dyrektor Orłowskiej i udostępnionej dokumentacji, nastąpiły zmiany organizacyjne dokonane po 27 stycznia 2016 r. i związane z przydziałem zajęć obowiązkowych poszczególnym nauczycielom. W trakcie kontroli nie udostępniono ani arkusza organizacyjnego szkoły, ani aneksów wprowadzających te zmiany. Dokonane zmiany w przydziale godzin i zajęć, jak przedstawiła ustnie dyrektor Orłowska, związane były ze zmianami na stanowiskach kierowniczych. I tak, w dniu kontroli sytuacja przedstawia się następująco:
- Pani realizuje 10 godz. tygodniowo (bezpłatnie, bo jak twierdzi - jest w trakcie ustalania zastępstwa),
 - Pan - nie ma przydziału godzin (nadal jego godziny realizuje nauczyciel zatrudniony w zastępstwie od 2 lutego 2016 r.),
 - Pani realizuje 15 godzin - zajęcia komputerowe w szkole podstawowej i informatykę w gimnazjum (w zastępstwie za nauczyciela przebywającego na zwolnieniu lekarskim).
- 8) W trakcie kontroli dyrektor Orłowska powiadomiła wizytatorów, że otrzymała pismo podpisane przez kilkoro rodziców w sprawie postępowania wobec dzieci klasy szkoły podstawowej na zajęciach komputerowych. Przedstawiła ustnie swoje działania, jakie w związku z pismem poczyniła. Ze względu na wagę

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

i charakter przedstawionego problemu oraz z uwagi na to, że bezpośredni nadzór pedagogiczny nad nauczycielami sprawuje dyrektor szkoły - art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.), kontrolujący poprosili o złożenie pisemnych wyjaśnień i poinformowanie Delegatury w Płocku o wynikach podjętych działań.

Uwagi i wnioski:

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że niewłaściwie realizowane są przez dyrektora zadania w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, dokonywania oceny pracy nauczyciela. I tak: nie w pełni zapewniono opiekę nad uczniami podczas obowiązkowych zajęć edukacyjnych (brak wpisów w dziennikach lekcyjnych) i w czasie niektórych zajęć w świetlicy szkolnej (grupy powyżej 25 uczniów). W sposób nieprawidłowy zorganizowano opiekę nad uczniami podczas przerwy międzylekcyjnej w dniu 17 marca 2016 r. Nieprawidłowo, niezgodnie z procedurą określoną w rozporządzeniu w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, sporządzono dwie oceny pracy nauczycieli.

Niewłaściwym jest nieuwzględnienie przez radę pedagogiczną własnych uregulowań w sprawie formy głosowania podczas wyrażania opinii w sprawach personalnych. Należałoby również ponownie przeanalizować ustalenia regulaminowe rady pedagogicznej, by jednoznacznie określić, które stanowiska wyrażane kolegialnie przez radę pedagogiczną mają mieć formę uchwał.

Zalecenia

Działając na podstawie art. 33 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) zalecam:

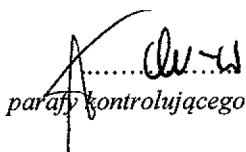
- 1) Bezwzględnie zapewnić, by przerwy w zajęciach uczniowie spędzali pod nadzorem nauczyciela, zgodnie z przepisami § 14 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. Nr 6 z 2003 r., poz. 69 ze zm.)

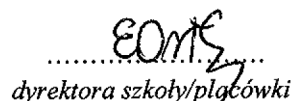
Termin realizacji: od 31 marca 2016 r.

- 2) Przestrzegać, by liczba uczniów w grupie w świetlicy szkolnej nie przekraczała 25 uczniów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm.)

Termin realizacji: od 31 marca 2016 r.

- 3) Dzienniki lekcyjne i zajęć w świetlicy szkolnej prowadzić w sposób właściwy, zgodnie z § 10 i 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami); sprostowania błędów i oczywistych omyłek w dokumentacji przebiegu nauczania oraz działalności wychowawczej i opiekuńczej dokonywać zgodnie z § 26 ust. 2 i 3 rozporządzenia

Termin realizacji: od 31 marca 2016 r.

- 4) Dokonywać w sposób prawidłowy oceny pracy nauczycieli, zgodnie z procedurą zawartą w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1538)

Termin realizacji: od 31 marca 2016 r.

- 5) W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, zaplanować przeprowadzenie szkolenia rady pedagogicznej na temat prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, wspomagając nauczycieli w realizacji ich zadań, w oparciu o § 24 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270)

Termin realizacji: od 31 marca 2016 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół, 31 marca 2016 r.

Miejscowość, data

p.o. DYREKTORA

ZESPOŁU SZKÓŁ W DROBINIE

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Elżbieta Orłowska

Starszy Wizytator

Gratyna Muszyńska

Podpis kontrolującego/cych

WIZYTATOR

Anna Olobry-Szarow

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Protokół, 31 marca 2016 r.

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

p.o. DYREKTORA
ZESPOŁU SZKÓŁ W DROBINIE

Elżbieta Orłowska

parafy kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

