



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.127.2016.KZ

Radom, dnia 28 czerwca 2016 roku

## Protokół kontroli

1. Nazwa placówki: Przedszkole Publiczne Nr 3 z Oddziałami Specjalnymi w Radomiu  
Adres placówki: ul. Olsztyńska 12, 26 – 600 Radom, powiat m. Radom,  
Imię i nazwisko dyrektora przedszkola: Beata Jeżyna
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00 – 024 Warszawa  
Imię i nazwisko kontrolującego: Katarzyna Zagańczyk – starszy wizytator Kuratorium  
Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu  
Upoważnienie nr DRA.5533.127.2016.KZ z dnia 28 czerwca 2016 roku.
3. Kontrola została przeprowadzona w dniu 28 czerwca 2016 roku.  
Kontrolę potwierdzono wpisem w księdze kontroli pod numerem: 21.
4. Tematyka kontroli: „Przestrzeganie praw dziecka i wychowanka  
w zakresie zapewnienia bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki.”  
Kontrola została przeprowadzona w związku z prośbą | ..... j  
o wyjaśnienie sprawy dotyczącej ..... – wychowanka  
ww. przedszkola.  
W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:  
- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem przedszkola – panią Beatą Jeżyną oraz  
nauczycielkami: .....  
- przeanalizowano następującą dokumentację zgromadzoną w sprawie:  
  - notatkę sporządzoną przez dyrektora w związku z wnioskiem rodzica,
  - oświadczenia nauczycielek z dnia 18 maja 2016 roku,
  - dziennik zajęć grupy
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Informację o obrażeniach ..... do których miało dojść podczas pobytu  
w przedszkolu, pani dyrektor otrzymała w dniu 14 maja 2016 roku (sobota) od nauczycielki  
.....  
.....  
w dniu 16 maja 2016 roku do  
przedszkola .....  
.....  
która przedstawiła zdjęcie ręki syna, kartę informacyjną  
z porady lekarskiej z dnia 14 maja 2016 roku i zażądała wyjaśnień. Dodała, że po wyjściu  
z przedszkola : ..... pod jej opieką i nic wówczas nie mogło mu się stać. Dopiero  
wieczorem podczas kąpieli zauważyła zasinienia na rękę dziecka. Stwierdziła, że nie  
widziała ich wcześniej ponieważ podczas opuszczania przedszkola ..... na sobie  
bluzę z długim rękawem. Powyższej informacji nie potwierdził zapis monitoringu wizyjnego

Parafy\* .....  
.....  
kontrolującego/ych .....  
.....  
dyrektora szkoły/placówki ..... 1

z ww. dnia, na którym  
w koszulce z krótkim rękawem.

W dniu 16 maja pani dyrektor przeprowadziła rozmowy wyjaśniające z nauczycielkami:

Obydwie nauczycielki zostały poproszone o odniesienie się do przedstawionych zarzutów, dotyczących powstania ww. obrażeń. Z przekazanych w dniu kontroli informacji dotyczących ww. spotkania wynika, że nauczycielki opowiedziały na nim o przebiegu całego dnia oraz stwierdziły, że w ww. dniu nie zauważyły żadnego niepokojącego zdarzenia w wyniku, którego mógłby doznać powyższych obrażeń. Ponadto dodały, że w ciągu całego dnia żadnych dolegliwości ani sytuacji, w której ktokolwiek z kolegów lub koleżanek dokuczał w zabawie. Z uwagi, iż przedstawione przez nauczycielki wyjaśnienia nie były w ocenie satysfakcjonujące, dyrektor przedszkola zobowiązała się do przeglądu monitoringu, który obejmuje część placu przedszkolnego. Analiza zapisu monitoringu z dnia i wykazała, że w czasie pozostawiania w obrębie działania kamery nie doszło do żadnego niepokojącego zdarzenia.

W trakcie kontroli ustalono ponadto, że w dniu przybyła do przedszkola i po złożeniu wniosku (pismo z dnia 16 maja 2016 roku) powiedziała, że rezygnuje z miejsca w przedszkolu i chce zabrać wszystkie rzeczy dziecka. Obecne w sekretariacie

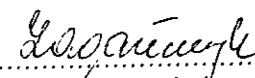
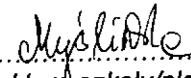
poinformowały, że w celu rezygnacji z przedszkola należy złożyć formalny wniosek w powyższej sprawie. W dniu 24 maja 2016 roku pani Beata Jeżyna dyrektor przedszkola udzieliła pisemnej odpowiedzi na ww. wniosek rodzica.

W dniu 18 maja 2016 roku ponownie przybyła do przedszkola i zgłosiła brak na szafce syna karteczki z jego imieniem i nazwiskiem. Pani dyrektor wraz z zainteresowaną udała się do sali, gdzie zapytała nauczycielkę, czy coś wie o zerwaniu karteczki. Zarówno nauczycielka, jak i panie, która pełni dyżur w szatni podczas przyprawiania i odbierania dzieci z przedszkola, stwierdziły, iż nie widziały sytuacji zrywania kartki z szafki. Z uwagi na brak monitoringu wewnątrz przedszkola, w tym w szatni, nie jest możliwe ustalenie kto zerwał karteczkę z imieniem i nazwiskiem z szafki. Po zgłoszeniu tego faktu na szafce umieszczono nową karteczkę.

Z informacji uzyskanej od dyrektora przedszkola w dniu kontroli wynika, że nie jest prawdą, iż rzeczy wychowanka były spakowane w dniu 18 maja 2016 roku, gdyż nadal był przedszkolakiem, a z rozmowy chłopiec po krótkiej nieobecności wrócił do przedszkola. Wniosek w sprawie rezygnacji z przedszkola w dniu 2 czerwca 2016 roku i dopiero wtedy zostały przekazane rzeczy osobiste (m.in. prace plastyczne, strój do zajęć ruchowych, książka).

Analiza zapisów z dziennika grupy wskazuje, że w dniu 13 maja 2016 roku dzieci miały do dyspozycji wiele form aktywności zaproponowanych przez nauczycielki oraz możliwość zabaw swobodnych. Odbyły się ćwiczenia gimnastyczne, zabawy ruchowe zarówno w sali, jak i w ogrodzie przedszkolnym, zajęcia plastyczne „Wiosenna łąka”, podczas których dzieci wykonywały zbiorowo pracę plastyczną oraz różne inne zabawy np. z chustą animacyjną.

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy wyjaśniające z nauczycielkami pracującymi w grupie. Obydwie nauczycielki opisały przebieg dnia,

Parafy\*   2  
kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

13 maja 2016 roku, w czasie, kiedy pracowały z dziećmi. Stwierdziły, że w ciągu całego dnia nie zauważyły żadnego niepokojącego zdarzenia, które mogło doprowadzić do powstania ul. .... opisanych obrażeń. .... nie sygnalizował aby ktokolwiek przeszkadzał mu w zabawie. Nie zgłaszał żadnych skarg na kolegów, wręcz przeciwnie w zajęciach i zabawach, do końca ..... się z kolegami, grał w piłkę. Po analizie zebranych informacji nie jest możliwe stwierdzenie kiedy i w jakich okolicznościach powstały zasinienia ..... Wychowankowie w trakcie ww. dnia cały czas pozostawali pod opieką jednej z nauczycielek, od 6.30 do 11.30 pod opieką ..... a od 11.30 do 16.30 pod opieką .....

6. Zalecenia:  
Bez zaleceń.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 6 lipca 2016 roku

Z-ca DYREKTORA

*mgr Teresa Myślińska*  
mgr Teresa Myślińska

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

*Katarzyna Zagańczyk*  
Katarzyna Zagańczyk

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

Z-ca DYREKTORA

Radom 7.07.2016 r.

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

*mgr Teresa Myślińska*  
mgr Teresa Myślińska

**PRZEDSZKOLE PUBLICZNE Nr 3**  
z Oddziałami Specjalnymi  
im. J. Porazińskiej  
26-600 Radom, ul. Olsztyńska 12  
tel. 48 344 97 84  
REGON 670101593 NIP 796 23 26 435

Parafy\*

*Katarzyna Zagańczyk*  
kontrolującego/ych

*mgr Teresa Myślińska*  
dyrektora szkoły/placówki

3