

ZSE.5533.75.2017.IW

PROTOKÓŁ KONTROLI

1. Nazwa szkoły: Niepubliczna Szkoła Podstawowa PROMITIS
2. Adres szkoły: ul. Wileńska 18/U7, 02-549 Warszawa
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Pani Katarzyna Marciniak
3. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Mazowiecki Kurator Oświaty,
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolujących:
 - Pani Teresa Matusiak - wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych Kuratorium Oświaty w Warszawie. Upoważnienie nr: ZSE.5533.75.2017.IW z dnia 20 marca 2017 r., wydane przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty,
 - Pani Izabela Wielgomas - starszy wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych Kuratorium Oświaty w Warszawie. Upoważnienie nr: ZSE.5533.75.2017.IW z dnia 20 marca 2017 r., wydane przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty,Wpis do księgi kontrolowanej jednostki: 1/2017.
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli: 21 i 23 marca 2017 r.
5. Tematyka kontroli: *Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania ucznia. Przestrzeganie praw dziecka. Zapewnienie bezpieczeństwa uczniowi w czasie pobytu w szkole. Realizacja zaleceń wynikających z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.*
Kontrola została przeprowadzona w związku pismem rodzica z dnia 13 marca 2017 r. (dot. sprawy ZSE.571.32.2017.IW)

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

przeprowadzono rozmowę z dyrektorem, nauczycielami klasy pracownikami szkoły zatrudnionymi jako pomoc nauczyciela, logopedą, dwoma rodzicami uczniów rodzicem ucznia I oraz rodzicem dziecka z dokonano oglądu pomieszczeń szkoły oraz analizy następującej dokumentacji:

- Statutu Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS w zakresie: organizacji szkoły, praw i obowiązków ucznia;
- Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania w Niepublicznej Szkole Podstawowej PROMITIS;
- wybranych uchwał rady pedagogicznej nr 3 i nr 4 z 8 marca 2017 r. Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS;
- protokołów z zebrań rady pedagogicznej: nr 1/2017 z dnia 8 lutego 2017 r. i nr 2/2017 z dnia 8 marca 2017 r.
- arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2016/2017 oraz aneksu;
- Tygodniowych planów zajęć edukacyjnych dla klasy
- pisemnej informacji dyrektora dotyczącej oddziałów i wychowawców;
- dzienników lekcyjnych dla na rok szkolny 2016/2017;

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- dziennika zajęć rewalidacyjnych dla
- dzienników zajęć specjalistycznych: logopedycznych i integracji sensorycznej dla
- wybranych indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych opracowanych dla 3 uczniów,
- dotyczącej kwalifikacji nauczyciela kl. zatrudnionego w szkole;
- decyzji dyrektora szkoły w sprawie odwołania od oceny opisowej z dnia 8 marca 2017 r. skierowanej do Jego rodziców;
- notatki z dnia 8 marca 2017 r. sporządzonej ze spotkania dyrektora Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS z rodzicami, które odbyło się w tym samym dniu;
- pisemnych wyjaśnień dyrektora szkoły z dnia 14 marca 2017 r. dotyczących odwołania od oceny opisowej;
- pisemnego oświadczenia z dnia 22 marca 2017 r. Pani, wychowawcy kl.
- pisemnych wyjaśnień dyrektora szkoły z dnia 27 marca 2017 r. dotyczących zarzutów rodziców ucznia wraz z oświadczeniami nauczycieli i pomocy nauczyciela oraz pismem rodzica (zadowolonego z pracy szkoły);
- dokumentacji dotyczącej zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie pobytu w szkole (zapisy statutowe, Zakresy obowiązków nauczycieli, Zakresy obowiązków i odpowiedzialności pomocy nauczycieli, instrukcja Zapewnienie dzieciom bezpieczeństwa podczas ich pobytu w szkole - lista kontrolna, Protokołu kontroli obiektów szkoły pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa i higienicznych warunków pracy i nauki).

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania ucznia.

Szkoła opracowała *Wewnątrzszkolne Zasady Oceniania w Niepublicznej Szkole Podstawowej PROMITIS* (zwany dalej ZWO). Stanowi on oddzielny dokument.

W ZWO podano nieaktualne podstawy prawne oraz określono podział roku szkolnego na dwa semestry. Pojęcia: *semestr, semestralna ocena klasyfikacyjna* przypisane są do szkół policealnych i szkół dla dorosłych, a pojawiają się w *Spisie treści, Rozdziałach IV i V ZWO*, czego nie przewidują obowiązujące przepisy dla szkoły podstawowej (w tym specjalnej).

Z analizowanej dokumentacji, wyjaśnień dyrektora oraz rozmów z rodzicami wynika, że nauczyciele (wychowawcy) nie poinformowali uczniów oraz ich rodziców o *wymaganiach edukacyjnych wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów oraz warunkach i trybie poprawiania ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz zachowania*, co jest niezgodne zarówno z pkt 6 i pkt 7 *Rozdziału IV ZWO*, jak i art. 44b ust. 8 i 9 *ustawy o systemie oświaty*. Ponadto w ZWO, nie określono skali oceniania bieżącego i wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych ocen klasyfikacyjnych, które powinny być dostosowane do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego na podstawie tego orzeczenia oraz ustaleń zawartych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, o którym mowa w art. 71b ust. 1b *ustawy o systemie oświaty* (§ 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843). ZWO powinno zawierać jasno i przejrzysto sformułowane zasady oceniania.

W dziennikach zajęć nie odnotowano bieżących ocen. Podczas kontroli dyrektor i nauczyciele nie przedstawili dokumentacji potwierdzającej prowadzenie oceniania bieżącego, mającego na celu monitorowanie pracy ucznia oraz przekazywanie uczniowi informacji o poziomie jego osiągnięć edukacyjnych i zachowaniu oraz postępach w tym zakresie. Podsumowanie osiągnięć edukacyjnych ucznia z zajęć edukacyjnych i jego zachowania oraz ustalenie śródrocznej oceny klasyfikacyjnej jest podstawą klasyfikacji śródrocznej.

Z ustaleń kontrolnych wynika, że skarżący rodzic został powiadomiony w dniu 8 lutego 2017 roku o planowanym sporządzeniu oceny okresowej. Nie został poinformowany o treści przygotowanej dla dziecka oceny klasyfikacyjnej śródrocznej, którą ustalono na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 8 lutego 2017 r. (potwierdzenie stanowi protokół nr 1/2017 z zebrania rady pedagogicznej z dnia 8 lutego 2017 r.). W myśl art. 44e ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1934 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą o systemie oświaty - nauczyciel uzasadnia ustaloną ocenę w sposób określony w Statucie szkoły. Zgodnie z zasadami zawartymi w § 4 Rozdział III ZWO odbywa się to w sposób ustny, bądź pisemny.

Jednocześnie zgodnie z zasadami informowania uczniów i rodziców zawartymi w pkt 7 Rozdział III ZWO tj. na tydzień przed klasyfikacyjnym posiedzeniem rady pedagogicznej nauczyciele poszczególnych przedmiotów lub wychowawcy klas są zobowiązani poinformować ucznia o przewidywanych dla ucznia stopniach semestralnych z przedmiotów i zachowania, co nie zostało zrealizowane.

Ponadto, w statucie szkoły nie uwzględniono terminu ustalenia ocen klasyfikacyjnych śródrocznych, zgodnie z art. 44h ust. 6 ustawy o systemie oświaty, co uniemożliwia wskazanie daty przekazywania informacji uczniom i rodzicom.

Z informacji dyrektora szkoły wynika, że oceny klasyfikacyjne śródroczne przekazywane były rodzicom indywidualnie, od dnia 9 lutego 2017 r., bowiem z przyczyn losowych nie odbyło się planowane na ww. dzień zebranie z rodzicami. Również rodzice nie zgłosili się, w tym dniu po ocenę opisową dziecka.

Śródroczną ocenę klasyfikacyjną dla przekazano na spotkaniu w dniu 24 lutego 2017 r. (po feriiach zimowych). W swoim oświadczeniu wychowawczyni klasy I zaznaczyła, że podczas spotkania rodzic zapoznał się z oceną opisową (nie wnosząc o jakąkolwiek zmianę). W dniu 27 lutego 2017 r., złożył odwołanie do dyrektora szkoły w sprawie oceny opisowej odnosząc się do treści merytorycznych w niej zawartych, a nie do trybu jej ustalania, do którego uprawnia pkt 1 ppkt 1 Rozdziału V ZWO, nie mający jednak odniesienia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego. Zgodnie z art. 44n ust. 1 ustawy o systemie oświaty - uczeń lub jego rodzic mogą zgłosić zastrzeżenia do dyrektora szkoły, jeśli uznają, że roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych lub zachowania zostały ustalone niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalania tych ocen. W trakcie kontroli ustalono, że wniesienie zastrzeżeń złożono po upływie 2-dniowego terminu określonego w Rozdziale V pkt. 1 ppkt 1 (tj. w terminie 2 dni od dnia zakończenia zajęć edukacyjnych). W roku szkolnym 2016/2017 termin ten przypadł na dzień 14 lutego 2017 r. Zatwierdzająca śródroczną klasyfikację rada pedagogiczna odbyła się w dniu 8 marca br. (uchwała nr 4 rady pedagogicznej), tj. po przekazaniu ocen rodzicom. Ustalenie zgodności zatwierdzenia śródrocznej klasyfikacji z obowiązującym terminem nie było możliwe,

Parafy*.....

.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

ponieważ statut szkoły nie określa jej terminu, do czego zobowiązuje art. 44f ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

Analiza Półrocznej oceny opisowej ucznia klasy I rok szkolny 2016/2017 dla wskazuje, że została przygotowana z pominięciem zapisów zawartych w pkt 2 i pkt 3 Rozdziału IV Tryb oceniania i skala ocen. Kryteria oceniania ZWO. Ocena w niewielkim zakresie opisuje postępy w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności, mocne strony i uzdolnienia ucznia. Koncentruje się w zdecydowanej większości na eksponowaniu negatywnych zachowań dziecka. Natomiast zgodnie z ZWO, jak i § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843), przy ustalaniu oceny klasyfikacyjnej zachowania ucznia, u którego stwierdzono zaburzenia lub inne dysfunkcje rozwojowe należy uwzględnić wpływ stwierdzonych zaburzeń lub odchyień na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Dyrektor i nauczyciele szkoły wyjaśniali, że przygotowanie takiej treści oceny opisowej wynikało z faktu, iż uczeń został przyjęty do Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS w Warszawie w dniu 2 stycznia 2017 r., na usilną prośbę rodzica szukającego nowej szkoły dla dziecka, czyli na kilkanaście dni przed klasyfikacją śródroczną. W związku z powyższym ocena dla ucznia została sformułowana na podstawie opinii z dnia 9 stycznia 2017 r.

W Rozdziale VI Statutu (Uczniowie Szkoły. Zasady przyjęcia do szkoły) nie wpisano uregulowań dotyczących przyjmowania ucznia do szkoły, przed klasyfikacją śródroczną.

Na złożone w dniu 27 lutego 2017 r. odwołanie rodzica od oceny opisowej, dyrektor szkoły udzielił odpowiedzi w dniu 8 marca 2017 r. pismem zatytułowanym *Decyzja w sprawie odwołania od oceny opisowej*. wyjaśniając szczegółowo zarzuty poruszone w odwołaniu oraz zobowiązując się do ponownego sporządzenia oceny z wyłączeniem zapisów z oceny opisowej ze Szkoły Podstawowej przy ul. Białostockiej. Dyrektor przekazał ww. odpowiedź w dniu 14 marca 2017 r.

Przestrzeganie praw dziecka. Zapewnienie bezpieczeństwa uczniowi w czasie pobytu w szkole.

Statut Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS w Warszawie określa prawa (w tym prawo do właściwie zorganizowanej edukacji zgodnie z zasadami higieny pracy umysłowej) i obowiązki ucznia, w tym przypadki, w których dziecko może zostać skreślone z listy uczniów oraz system kar i nagród (§ 26, § 29, § 30, § 31).

Z informacji dyrektora wynika, że prawa dziecka i zasady obowiązujące w klasie były omawiane podczas zajęć edukacyjnych (brak zapisów w dziennikach lekcyjnych). Podczas spotkań z rodzicami nie omawiano przestrzegania praw dziecka. Zagadnienia te nie były przedmiotem szkoleniowej rady pedagogicznej. W salach lekcyjnych wywieszono zasady zachowania opracowane wspólnie z uczniami, obowiązujące w klasie.

W Planach pracy wychowawczej dla zawarto zapisy dotyczące kształtowania kompetencji społecznych ucznia oraz jego praw i obowiązków. Natomiast analiza zapisów w dziennikach zajęć lekcyjnych dla ww. klas w okresie od 1 września 2016 r. do dnia kontroli nie potwierdza przeprowadzenia zajęć edukacyjnych o tej tematyce. Wymóg ten wynika

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

zarówno z obowiązku realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkół podstawowych, jak i przyjętych w szkole programów nauczania *Witaj szkoło!*

W szkole opracowano *Program Wychowawczy i Program Profilaktyki Niepublicznej Szkoły Podstawowej PROMITIS*, które zostały przyjęte uchwałą przez radę pedagogiczną w dniu 8 marca 2017 r. Zadania opracowanego *Programu Profilaktyki* nie są dostosowane do potrzeb rozwojowych uczniów klas . W programie zamieszczono głównie procedury postępowania nauczycieli w sytuacjach kryzysowych np.: zachowań ucznia pod wpływem alkoholu lub odurzonego narkotykami, znalezienia u ucznia substancji psychoaktywnej czy odurzającej.

Dyrektor szkoły przedstawiła w dniu kontroli *protokół nr 1/2017 z zebrania rady pedagogicznej z dnia 8 lutego 2017 r.*, z którego wynika, że na ww. zebraniu omawiane były sprawy wychowawcze oraz zachowanie uczniów sprawiających największe problemy wychowawcze. Dyskutowano na temat postępowania nauczyciela w przypadku wystąpienia zachowań trudnych ucznia oraz omówiono funkcjonowanie *kącika wyciszeń*.

Zeszyt korespondencji z rodzicami . zawiera wpisy świadczące o niewłaściwym zachowaniu (najczęściej powtarzające się wpisy to ucieczki z sali, niewłaściwe słownictwo, obrażanie, pozostałe jak: łapanie uczennicy za rękę, rzucanie przedmiotami, plecakiem, wchodzenie na drabinki i zeskakiwanie pojawiły się po jednym razie). Z wyjaśnień wszystkich pracowników szkoły wynika, że część uwag była przekazywana rodzicom w formie ustnej. Na podstawie zebranych informacji od rodzica i szkoły trudno ocenić, czy zachowania i mogły stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa innych osób.

Zgodnie z organizacją szkoły, zajęcia edukacyjne odbywają się w trzech salach lekcyjnych, w których brakuje odpowiednio przystosowanej części rekreacyjnej (dywan, zabawki). Dyrektor w trakcie kontroli wyjaśniła, że dywany zostały zwinięte w z związku pojawiającym się *problemem czystości* u dziecka. Ponadto, wyposażenie w pomoce dydaktyczne i przedmioty potrzebne do zajęć jest skromne. Wyposażenie sal np.: w sprzęt audiowizualny, komputery z dostępem do internetu dla każdego ucznia, czy *kąciki tematyczne* itp. zalecane jest w podstawie programowej kształcenia ogólnego dla klas do której realizacji zobowiązała się szkoła.

W czasie kontroli stwierdzono, że w szkole funkcjonuje *kącik wyciszeń/relaksu*. Z wyjaśnień Dyrektora i pracowników szkoły wynika, że w sytuacjach niepożądanego zachowania lub zwiększonego napięcia emocjonalnego ucznia (z Zespołem Aspergera i autyzmem) wydzielono miejsca zapewniające uczniowi możliwość wyciszenia: ławka na korytarzu, mały koc z poduszką (w sali klasy oraz odrębne niewielkie pomieszczenie - *kącik wyciszeń/relaksu* (z wyciętymi do połowy wysokości drzwiami, pozbawiony zbędnych przedmiotów, wyłożony materacami). Na podstawie zebranych informacji, ustalono że odesłanie dziecka do *kącika* stosowane jest tylko w momencie wystąpienia bardzo trudnych zachowań, zwłaszcza w sytuacjach krytycznych, tak aby zapewnić bezpieczeństwo uczniowi, jak i innym osobom. Wyprowadzanemu z sali lekcyjnej uczniowi, towarzyszy pomoc nauczyciela, podczas gdy zapewnienie należytej opieki nad uczniami to obowiązek nauczyciela, wynikający z art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1379 z późn. zm.) - nauczyciel obowiązany jest rzetelnie realizować zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę) oraz art. 4 ustawy o systemie oświaty - jednym z podstawowych obowiązków nauczycieli jest troska o zdrowie uczniów.

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

W ocenie pracowników szkoły *kącik pełni funkcję strefy bezpieczeństwa dla dziecka, nie służy karaniu uczniów, a jedynie ma na celu uspokojenie się dziecka bez konieczności stosowania interwencji fizycznej*. W ocenie kontrolujących sprawia negatywne wrażenie i nie w każdej sytuacji może służyć wyciszeniu, ale również powodować nasilenie agresji w przypadku chęci jego opuszczenia, w trakcie przytrzymywania drzwi przez dorosłego.

Wskazane jest wydzielenie strefy wyciszenia bezpośrednio w salach lekcyjnych lub w sali zajęć specjalistycznych (w sytuacji b. trudnej), gdzie uczeń powinien przebywać pod opieką psychologa lub pedagoga szkolnego. Rodzice dzieci z Zespołem Aspergera lub autyzmem powinni otrzymać rzetelną informację na temat funkcji *kącika wyciszeń*, a jego ewentualne funkcjonowanie (w przypadkach b. trudnych) powinno być omówione z rodzicami w ramach spotkań zespołu przy opracowywaniu indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego, jak i zebrań ogólnych. Podczas kontroli dwoje rodziców wyraziło akceptację dla stosowanej formy wyciszenia.

W ramach zapewnienia bezpieczeństwa uczniom oraz prawa ucznia do właściwie zorganizowanej edukacji zgodnie z zasadami higieny pracy umysłowej dyrektor szkoły:

- w dniu 14 października 2016 r. dokonała kontroli obiektów szkoły pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa i higienicznych warunków pracy i nauki. Z ustaleń kontroli sporządzono protokół, który został podpisany przez organ prowadzący i dyrektora szkoły. Z ww. protokołu wynika, że na terenie obiektów należących do szkoły: *nie stwierdzono występowania zagrożeń dla życia i zdrowia osób korzystających z tych obiektów oraz są zapewnione bezpieczne i higieniczne warunki pobytu uczniów w placówce*;
- opracował dokument *Zapewnienie dzieciom bezpieczeństwa podczas ich pobytu w szkole wraz z Procedurą postępowania w razie wypadku ucznia na terenie placówki*, protokołem powypadkowym i rejestrem wypadków, których wzory są zgodne załącznikami: Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r., Nr 6, poz. 69 z późn. zm.);
- na podstawie (nie zatwierdzonego) arkusza organizacji szkoły, z uwzględnieniem zasad ochrony zdrowia i higieny pracy, ustalił tygodniowy rozkład zajęć określający organizację zajęć edukacyjnych (§ 17 ust. 3 Statutu) uwzględniając prawa ucznia do właściwie zorganizowanej edukacji, zgodnie z zasadami higieny pracy umysłowej (§ 26 ust. 1 Statutu).

Natomiast w § 20 i § 23 Statutu w zadaniach nauczyciela-wychowawcy oraz innych pracowników szkoły, nie uwzględniono zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, o których mowa w § 11 załącznika Nr 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznej szkoły (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 późn. zm.).

W odniesieniu do wydarzenia z dnia 31 stycznia 2017 r. - *Bal karnawałowy* oraz nieudzielenia pomocy na podstawie pisemnych oświadczeń, notatek w *Zeszycie do korespondencji z rodzicami* oraz rozmów z zatrudnionymi nauczycielami i pracownikami szkoły ustalono, iż:

- *kącik relaksu/wyciszenia* znajdujący się w szkole nie służy karaniu uczniów, jego zastosowanie ma na celu uspokojenie się dziecka w przypadku trudnych zachowań bez konieczności stosowania interwencji fizycznej, zamiast siłowego przytrzymania;

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Jed
pod
nau
pon
a te
prac

W związku z powyższym należy przypomnieć wszystkim pracownikom szkoły, że w przypadku powzięcia wiadomości o jakimkolwiek zdarzeniu, niezwłocznie należy zapewnić poszkodowanemu opiekę i stosować obowiązujące w szkole procedury i zasady udzielania pierwszej pomocy oraz zapewnienia bezpieczeństwa podczas pobytu w szkole. Podstawowym obowiązkiem nauczycieli jest troska o zdrowie uczniów, zgodnie z art. 4 ustawy o systemie oświaty.

W szkole, w każdej klasie oprócz nauczyciela edukacji wczesnoszkolnej zatrudniona jest osoba - pomoc nauczyciela. Zdarza się, iż w sytuacjach niepożądanych zachowań ucznia, pomoc nauczyciela wyprowadza dziecko z klasy, sprawując w tym czasie opiekę nad nim. Z oświadczenia - pomocy nauczyciela wynika, iż wychodzenie z poza klasę miało na celu działania przeciwdziałające eskalacji zachowań niepożądanych, stworzenie warunków spokojnego pobytu w placówce, „wychodzenie” ku potrzebom ucznia. Ponadto, Pan potwierdził, że po wyprowadzeniu dziecka z klasy, w celu wyciszenia ucznia, prowadził z nim zajęcia edukacyjne (matematyka, czytanie itp.), co jest niezgodne z przepisami prawa oświatowego. Zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r., Nr 61, poz. 624 z późn. zm.) oddziałem powinien opiekować się wychowawca. Zajęcia edukacyjne może prowadzić nauczyciel, który posiada wymagane kwalifikacje określone w § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 1264).

Pomoc nauczyciela nie podtrzymuje zarzutów wskazanych w piśmie rodzica dotyczących niestosowania przerw międzylekcyjnych oświadczając, że wprowadzania przerw do planu i jednocześnie chcąc nauczyć ucznia obowiązujących zasad, wymagał od zastosowania odpowiedniej formy grzecznościowej.

Podczas kontroli ustalono, że w szkole nie określono jednoznacznie podziału zatrudnionych osób: na nauczycieli i innych pracowników. Rodzice uczniów uczęszczających do szkoły nie mają pełnej wiedzy, o zatrudnionych w szkole pracownikach oraz pełnionych przez nich funkcji. Za prawidłową organizację pracy szkoły odpowiada dyrektor, który kieruje działalnością szkoły oraz sprawuje nadzór pedagogiczny zgodnie z § 7 ust. 1a i b statutu.

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Z analizy arkusza organizacji i dzienników lekcyjnych wynika, że w szkole często zmienia się kadra pedagogiczna. Obecnie wychowawcą kl. została Pani (dotychczas pomoc nauczyciela), która podobnie jak nauczyciele wymienieni w protokole ZSE.5533.121.2016.TM nie posiada kwalifikacji wymaganych do zajmowania stanowiska nauczyciela w kl. oraz w zakresie pedagogiki specjalnej odpowiedniej do niepełnosprawności ucznia (autyzm, Zespół Aspergera), o których mowa w § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 1264).

Realizacja zaleceń wynikających z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Dla opracowano indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny - zwany dalej IPET-em. Podczas analizy IPET-u stwierdzono, iż dokument wymaga uszczegółowienia i dostosowania do przepisów zawartych w § 6 ust. 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113), ponieważ:

- określa sposoby, ale pobieżnie zakres dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia;
- nie wskazuje zajęć rewalidacyjnych odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia oraz zajęć rozwijających umiejętności społeczne, w tym umiejętności komunikacyjne;
- nie określa zintegrowanych działań rewalidacyjnych nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem niepełnosprawnym;
- nie zawiera daty opracowania dokumentu, co uniemożliwia ustalenie zgodności jego opracowania z 30 dniowym terminem, o którym mowa w § 6 ust. 5 rozporządzeniu.

Ponadto, IPET nie uwzględnia zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej w zakresie

..... Ponadto, nie określa, który ze specjalistów prowadzi zajęcia grupowe i indywidualne oraz poszczególne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej przewidziane dla

W IPET-cie dla zaplanowano następujące zajęcia:

•

•

•

•

•

Zaproponowane dla zajęcia nie wynikają z zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydane dla ucznia.

W dzienniku zajęć lekcyjnych dla kl. I w tygodniowych planach zajęć uwzględniono grupowe zajęcia rewalidacyjne w ilości 1 godzina dziennie (10.45-11.45). Brak jest wpisów o realizacji

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

ww. zajęć. W dzienniku indywidualnych zajęć rewalidacyjnych dla nie wpisano liczby godzin i tygodniowego planu zajęć, co uniemożliwiło sprawdzenie liczby godzin przeznaczonych dla ucznia. W dzienniku odnotowano 11 wpisów, czterech różnych specjalistów pracujących z uczniem, w tym 4 wpisy Do dziennika dołączono *Program Indywidualnej Pracy Terapeutycznej* opracowany przez wychowawcę kl.

Z zapisów w dziennikach zajęć specjalistycznych wynika, że uczestniczył w zajęciach z:

-
-

Analiza IPET-u oraz dzienników lekcyjnych i specjalistycznych dla nie pozwala precyzyjnie określić zgodności liczby zajęć przewidzianych dla z opracowanym IPET-em oraz obowiązującym ramowym planem nauczania dla oddziału. Podczas kontroli dyrektor nie przedstawił indywidualnej teczki zawierającej dokumentację badań i czynności uzupełniających prowadzonych przez pedagoga, psychologa, logopedę i terapeutę, o której mowa w § 20 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 z późn. zm.).

W trakcie rozmów z innymi rodzicami ustalono, że rodzice nie uczestniczyli w spotkaniach zespołu opracowującego IPET i nie byli informowani o możliwości udziału w tworzeniu indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych. Wybrane losowo dwa IPET-y zawierały identyczne wpisy w części dotyczącej: zalecanych form i metod udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, obowiązkowych i dodatkowych zajęć, rodzaju zajęć.

W oparciu o analizę indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego dla oraz 2 losowo wybranych IPET-ów można stwierdzić, że organizacja kształcenia specjalnego dla uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej nie spełniają warunków zawartych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113) oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).

Inne spostrzeżenia:

Podczas kontroli stwierdzono, że dyrektor szkoły ze względu na brak wykwalifikowanej kadry pedagogicznej organizuje nauczanie w klasach łączonych, w tym połączenie zajęć prowadzonych w oddziale przedszkolnym i zajęć prowadzonych w klasie I oraz zajęć prowadzonych w klasie II i klasie III. Statut szkoły w § 10, 11 *Rozdział IV Organizacja Szkoły* dopuszcza organizację nauczania w klasach łączonych. W arkuszu organizacyjnym na rok szkolny 2016/2017 nie uwzględniono łączenia klas. W dniu kontroli dyrektor przedłożył aneks do ww. arkusza, w którym ujęto wprowadzone łączenie wskazanych powyżej klas. Zarówno arkusz organizacyjny, jak i aneks nie zawierają danych określonych w § 17 ust. 2 statutu, a także daty obowiązywania dokumentu oraz jego zatwierdzenia, o którym mowa w § 17 ust. 3 statutu.

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

6. Zalecenia:

- 1) Określić w statucie szkoły:
 - termin ustalenia śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych oraz termin klasyfikacji śródrocznej, zgodnie z art. 44f ust. 2 i art. 44h ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.);
 - zadania nauczyciela - wychowawcy i innych pracowników związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r., Nr 61, poz. 624 z późn. zm.), w związku z art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.);
- 2) Dostosować zasady oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szczególności dotyczące bieżącego oceniania, wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania zgodnie z rozdziałami 3a i 3b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843);
- 3) Ustalając śródroczną i roczną opisową ocenę klasyfikacyjną:
 - z zajęć edukacyjnych, uwzględniać poziom i postępy w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do odpowiednio wymagań i efektów kształcenia oraz wskazywać potrzeby rozwojowe i edukacyjne ucznia związane z przezwyciężaniem trudności w nauce lub rozwijaniem uzdolnień zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843);
 - zachowania, uwzględniać przepisy, o których mowa w § 13 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843);
- 4) Upowszechniać prawa i obowiązki dziecka poprzez systematyczną realizację obszarów edukacyjnych uwzględnionych w realizowanych programach kształcenia ogólnego dla szkół podstawowych dla I etapu edukacyjnego, zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012 r., poz. 977 z późn. zm.).
- 5) Dostosować indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne do obowiązujących regulacji prawnych tj. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113);
- 6) Wskazać szczegółowo wymiar godzin realizacji poszczególnych zajęć rewalidacyjnych oraz zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej danego dnia i w ciągu całego tygodnia, w odniesieniu do każdego dziecka posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i przekazać powyższe informacje rodzicom dzieci, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113);

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- 7) Zapewnić rodzicom możliwość uczestnictwa w opracowywaniu i modyfikowaniu indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych oraz dokonywaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia zgodnie z § 6 ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113);
- 8) Prowadzić wymaganą dokumentację (dzienniki zajęć lekcyjnych oraz dzienniki innych zajęć prowadzonych przez specjalistów, indywidualne teczki dla każdego ucznia objętego pomocą psychologiczno-pedagogiczną), zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 z późn. zm.);
- 9) Zatrudniać nauczycieli, którzy posiadają wymagane kwalifikacje do pracy na zajmowanym stanowisku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1264 z późn. zm.);
- 10) Uzupełnić wyposażenie szkoły w pomoce dydaktyczne niezbędne do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych oraz wykonywania innych zadań statutowych zgodnie z art. 5 ust. 7 i art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1934 z późn. zm.).

7. Termin realizacji zaleceń: zalecenia nr od 1 do 10 do dnia 2 maja 2017 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

Dyrektor
Katarzyna Marciniak
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR
Teresa Matysiak

STARSZY WIZYTATOR
Izabela Węgrzomias
(przeprowadzająca kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej Szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Niepubliczna Szkoła Podstawowa
PROMITIS
ul. Wilenska 18/U7 03-416 Warszawa
Warszawa, dnia 3 kwietnia 2017 r.

Dyrektor
Katarzyna Marciniak
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.