

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Warszawa, 22.02.2018r.

KOG.571.41.2018.EB

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Szkoła Podstawowa nr 107 im. Bronisława Malinowskiego
Adres szkoły: ul. Nowoursynowska 210/212, Warszawa
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Anna Wielechowska
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego:
Elżbieta Bąkowska, starszy wizytator
Upoważnienie nr KOG.571.41.2018.EB z dnia 22.02.2018r.
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły 18
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole 22.02.2018r.
Tematyka kontroli: **Zgodność z przepisami prawa działań wychowawczo-profilaktycznych oraz zapewnienia uczniom bezpieczeństwa w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, w związku z interwencją, która wpłynęła do Kuratorium Oświaty w Warszawie 21.02.2018r.**

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 2198 ze zm.),
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2017 r. poz. 1591),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003r., Nr 6, poz. 69 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2017r. poz. 1534),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017r. poz. 1658).
5. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem i wychowawcą klasy , przeprowadzono anonimową ankietę wśród uczniów klas oraz przeanalizowano dokumenty szkolne w zakresie tematyki kontroli:
- Program wychowawczo-profilaktyczny na rok szkolny 2018/2019 Szkoły Podstawowej nr 107

.....
parafy kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

- Dziennik lekcyjny klasy w roku szkolnym 2017/2018
- Plan pracy wychowawczej dla klasy
- „Uczniowie zagrożeni niepowodzeniem szkolnym klasa rok szkolny 2017/2018”

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego

Dyrektor poinformował, że program wychowawczo-profilaktyczny Szkoły Podstawowej nr 107 na rok szkolny 2017/2018 został opracowany na podstawie wniosków z ewaluacji wewnętrznej w roku szkolnym 2016/2017.

Został on przyjęty do realizacji uchwałą rady pedagogicznej szkoły Podstawowej nr 107 w dniu 12.09.2017r., co nie daje podstaw do stwierdzenia, który organ uchwalił ww. program.

W programie zapisano, m.in.: *„Zagrożenia, którym Szkołą Podstawowa nr 107 chce przeciwdziałać: przemoc rówieśnicza, izolacja społeczna, brak umiejętności radzenia sobie z trudnymi emocjami, problemy z nauką i realizacją obowiązku szkolnego, nieumiejętność prezentowania postawy asertywnej, eksperymentowanie z substancjami psychoaktywnymi.”*

W ww. programie w zapisano: *„V. Plan pracy profilaktyczno-wychowawczej, cel: Dostosowanie wymagań programowych do możliwości każdego ucznia. Rozpoznawanie indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych uczniów”*; odnośnie bezpieczeństwa zapisano: *„uczeń zna zasady szybkiej i sprawnej ewakuacji.”*


.....
ontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki

„Program naprawczy” ujęty w powyższym dokumencie powinien mieć na celu poprawę efektywności kształcenia i podniesienie umiejętności uczniów, co powinno skutkować pozytywnymi wynikami śródrocznymi. Ww. program nie zawiera wymagań edukacyjnych, których mowa w art. 44b ust. 6 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, nie są w nim określone możliwości uzupełnienia braków, w szczególności w zakresie wsparcia przez szkołę celem umożliwienia kontynuowania nauki, **co jest niezgodne z § 14 rozporządzenia w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych; zapisy nie wskazują na indywidualizację pracy z uczniem na zajęciach edukacyjnych odpowiednio do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, co jest niezgodne z art. 44c ustawy o systemie oświaty.**

W § 50 ust. 1 pkt 1 Statutu Szkoły Podstawowej nr 107 jest zapis o informowaniu na początku roku szkolnego o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych, ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych.

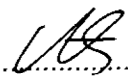
W protokolarzu zebrań rady pedagogicznej w protokole nr 1 z 30.08.2017r. w punkcie 12.6 jest zapis „Na pierwszych lekcjach trzeba podać do zeszytu wymagania i kryteria ocen, które wymagają podpisu nauczyciela.”

Dyrektor okazał „Oświadczenie o treści zapoznałam/ zapoznałem uczniów klasy z PSO podczas pierwszej lekcji. Uczniowie posiadają w swoich zeszytach przedmiotowych stosowną notatkę (z wyjątkiem wychowania fizycznego)”, przy nazwie „przedmiot” są podpisy nauczycieli.

Dyrektor nie okazał opracowanych przez nauczycieli wymagań edukacyjnych z poszczególnych zajęć edukacyjnych, **co jest niezgodne z:**

- **art. 44b ust. 6 pkt 1 ustawy o systemie oświaty:** „Ocenianie wewnątrzszkolne obejmuje formułowanie przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych, ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych;


.....
parafy kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki

- **art. 44c ustawy o systemie oświaty:** „Nauczyciel jest obowiązany indywidualizować pracę z uczniem na zajęciach edukacyjnych odpowiednio do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia.

Wychowawca klasy okazał kilka zeszytów uczniów, w których w jego ocenie informacja na temat poinformowania uczniów o wymaganiach edukacyjnych m.in. z języka hiszpańskiego – kryteria oceniania; wymagania przedmiotowe na lekcjach języka polskiego – „uczeń sumiennie przygotowuje się do zajęć”; PSO z języka angielskiego („zasady sprawdzania i oceniania osiągnięć, metody i formy oceniania, kryteria oceniania kartkówki, sprawdzianów oraz klasówek”). Niektóre nie są podpisane przez rodzica i ucznia.

Powyższe nie potwierdza, że nauczyciele na początku roku szkolnego poinformowali uczniów oraz ich rodziców o:

- 1) wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania;
- 2) sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów;
- 3) warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych, **co jest niezgodne z art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty.**

Dyrektor przedstawił „Program wychowawczy klasy SP 107 im. Bronisława Malinowskiego w Warszawie. Wpisy tematów godzin z wychowawcą w dzienniku lekcyjnym wskazują na jego realizację.

.....
parafy kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

Podczas kontroli przeprowadzano anonimową ankietę na temat bezpieczeństwa w szkole wśród uczniów dwóch klas

Ankietowani uczniowie deklarują, że:

- lubią swojego wychowawcę (14/20); (5/20) nie lubi swojego wychowawcy;
- nie przez cały czas przebywania w szkole (lekcje i przerwy) pozostają pod opieką nauczyciela (5/20) („na przerwie czasem niema nauczyciela”);
- nauczyciele niejednakowo traktują uczniów (7/20) („są dla niektórych miłsi”), połowa (10/20) odpowiedziała „nie wiem”;
- zdarzyło się, iż potraktowano ich inaczej niż innych (4/20);
- zdarzyło się, że w szkole została naruszona ich godność osobista (6/20);

W opinii wszystkich ankietowanych uczniów (20) nie doznali oni przemocy fizycznej lub psychicznej od nauczycieli lub innych pracowników szkoły; nikt w szkole nie proponował im narkotyków, dopalaczy lub środków odurzających, nie słyszeli, że ktoś proponował narkotyki, dopalacze lub środki odurzające innym uczniom.

Blisko połowa respondentów (9/20) utrzymuje, że widzieli, gdy inni uczniowie krzywdzili kolegę/ koleżankę („bicie”, „przezywanie”, „kopanie”).

Połowa ankietowanych (10/20) deklaruje, że na zajęciach w szkole słyszeli o szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień. W opinii drugiej połowy respondentów (10/20) nie słyszeli o tym.


.....
parafy kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki

Jeden ankietowany (1/20) utrzymuje, że wie, że ktoś z kolegów/ koleżanek próbował środki odurzające, psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze („po wyjściu ze szkoły”).

(18/20) czuje się w szkole bezpiecznie; (2/20) nie udzieliło odpowiedzi.

(10/20) utrzymuje, że gdyby mieli problem, np. osobisty, rodzinny, koleżeński mogliby liczyć na pomoc osób dorosłych w szkole. Zdaniem (9/20) respondentów nie mogliby liczyć na pomoc osób dorosłych w szkole. (1/20) respondent nie udzielił odpowiedzi.

Analiza wyników przeprowadzonej ankiety wskazuje, że nauczyciele nie traktują uczniów jednakowo, w opinii połowy ankietowanych gdyby mieli problem, np. osobisty, rodzinny, koleżeński nie mogliby liczyć na pomoc osób dorosłych w szkole.

Szkoła realizuje program wychowawczo-profilaktyczny. Wyniki przeprowadzonej ankiety wskazują, że mimo podejmowanych w szkole działań uczniowie, widzieli, że inni uczniowie krzywdzili kolegę/ koleżankę. W opinii połowy ankietowanych nie słyszeli na zajęciach w szkole o szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień.

Wobec powyższego należy wykorzystać ww. wyniki ankiety w ramach sprawowanego przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego oraz **poinformować Mazowieckiego Kuratora Oświaty o efektach podjętych działań w terminie do 1 kwietnia 2018r.**

7. Zalecenia:

- Sprawować nadzór pedagogiczny w stosunku do nauczycieli zatrudnionych w szkole - art. 60 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017r. poz. 59 ze zm.).
- Opracować wymagania edukacyjne niezbędne do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych, ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania (art. 44b ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty - tj. Dz.U. z 2017r. poz. 2198 ze zm.).
- Informować uczniów i ich rodziców na początku roku szkolnego o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych, ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania; sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów; warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych zgodnie z art. 44b ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 2198 ze zm.).

Termin wykonania zaleceń: 1 kwietnia 2018r.

.....
parafy kontrolujących

.....
dyrektora szkoły/placówki

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017r. poz. 1658) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. prawo oświatowe (Dz.U. z 2017r. poz. 59 ze zm.) dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

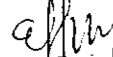
Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY


mgr Anna Wielechowska

.....
(dyrektor szkoły)

STARSZY WYKŁADCA



.....
mgr Anna Wielechowska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY

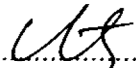

mgr Anna Wielechowska

1.03.18 r.

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Warszawa, dnia 01 marca 2018r.

.....
parafy kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki