

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2018 r.

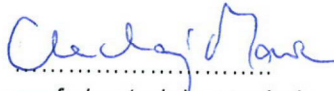
KPU.5533.9.2018.MCh

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Technikum nr 11 w Zespole Szkół im. Piotra Wysockiego w Warszawie,
Adres szkoły: ul. Odrowąża 75, 03-310 Warszawa.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły:
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego: Marian Chachaj – st. wizytator
Upoważnienie z dnia 9 kwietnia 2018 r.
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 78
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 17 i 18 kwietnia 2018 r.
5. Tematyka kontroli: „Przestrzeganie praw ucznia”.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - a) wewnątrzszkolnych zasad oceniania,
 - b) przedmiotowego systemu oceniania z [REDACTED]
 - c) dziennika elektronicznego (Librus) dla klas: [REDACTED]
 - d) wyników egzaminu maturalnego 2017 r.,
 - e) wykazu obserwacji w ramach nadzoru pedagogicznego prowadzonego przez dyrektora szkoły,
 - f) analizy wewnątrzszkolnej ankiety dot. bezpieczeństwa uczniów,
 - g) notatki służbowej dyrektora szkoły z nauczycielem [REDACTED]
 - h) wykazu osób przystępujących do matury oraz osób, które odebrało dokumenty ze szkoły.
- przeprowadzono:
 - a) rozmowę z dyrektorem szkoły - panią Jolantą Malinowską-Bednarską oraz panią Małgorzatą Kozłowską – wicedyrektorem szkoły,
 - b) ankietę na temat praw ucznia wśród uczniów klas: [REDACTED]


parafy kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki
mgr Jolanta Malinowska-Bednarska

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego:

- a) Do kuratorium Oświaty w Warszawie [redacted] wpłynęła informacja o łamaniu przez nauczycieli (szczególnie przez nauczycielkę [redacted]) [redacted] praw uczniów. W tym celu przeprowadzono w klasach, w których uczy ww. nauczycielka anonimową ankietę. Łącznie ankietę wypełniło 115 uczniów: [redacted] osób.

Wyniki ankiety:

1. Czy każdy nauczyciel poinformował uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z przedmiotu?

Tak – 113; Nie – 2 ([redacted])

2. Czy każdy nauczyciel poinformował uczniów o zasadach oceniania z przedmiotu?

Tak – 114; Nie – 0

3. Czy każdy nauczyciel stosuje określone zasady oceniania, zgodnie z przyjętymi w szkole?

Tak – 94; Nie – 18 ([redacted])

4. Czy każdy nauczyciel poinformował o sposobach sprawdzania osiągnięć uczniów?

Tak – 108; Nie – 3 ([redacted])

5. Czy każdy nauczyciel poinformował uczniów o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna z przedmiotu?

Tak – 87; Nie – 10 ([redacted])
[redacted] – 1; ze wszystkich – 1)

6. Czy Twoim zdaniem, każdy nauczyciel sprawiedliwie ocenia wykonaną pracę?

Tak – 71; Nie – 34 ([redacted])
[redacted] – 1; faworyzacja uczniów – 1),

7. Czy nauczyciele zawsze uzasadniają ocenę ucznia?

Tak – 89; Nie – 24 (j. [redacted])
[redacted])

8. Czy otrzymujesz pomoc od nauczycieli w przypadku problemów w nauce?

Nie ma takiej potrzeby – 55;

Nauczyciele udzielają mi pomocy – 55 ([redacted]) – 5; [redacted]

Nie otrzymuję, chociaż pomoc jest mi potrzebna – 5 ([redacted])

9. Czy każdy nauczyciel szanuje godność uczniów?

Tak – 81; Nie – 32 (przykłady: [redacted]
uczniowi do głosu; [redacted] wyzywanie uczniów, brak szacunku dla słabszych uczniów, ośmieszanie przy klasie);


parafy kontrolującego/ych


DYREKTOR
Zespołu Szkół nr 1 Piotra Wysockiego
[redacted]
dyrektora szkoły/placówki

Kl. [REDACTED]

ndst – 3; dop – 11; dst – 7; db – 1;

14% wszystkich ocen stanowią oceny niedostateczne.

Kl. [REDACTED]

ndst – 14; dop – 8; dst – 1;

61% wszystkich ocen stanowią oceny niedostateczne.

Kl. [REDACTED]

ndst – 7; dop – 16; dst – 1;

29% wszystkich ocen stanowią oceny niedostateczne.

Roczne oceny przewidywane:

ndst – 10; dop – 13; nie klasyfikowanych – 1;

42% wszystkich przewidywanych ocen stanowią oceny niedostateczne.

Kl. [REDACTED]

ndst – 6; dop – 11; dst – 3;

30% wszystkich ocen stanowią oceny niedostateczne.

Roczne oceny przewidywane:

ndst – 4; dop – 10; dst – 5; nie klasyfikowanych – 1.

20% przewidywanych ocen stanowią oceny niedostateczne.

Oceny bieżące w klasach z [REDACTED] są zróżnicowane. Dominują następujące oceny z prac pisemnych: kl. [REDACTED] – 2, 3, 1; kl. [REDACTED] – 1, 2, sporadycznie 3; kl. [REDACTED] – 2, 1, 3; kl. [REDACTED] – 1, 2; kl. [REDACTED] – 1, 2; kl. [REDACTED] – 2, 3, 1.

- e) Liczba osób, które przystępują do matury w bieżącym roku szkolnym

kl. [REDACTED] – stan klasy 24, przystępuje do matury 13 osób,

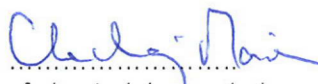
kl. [REDACTED] – stan klasy 20, przystępuje do matury 13 osób,

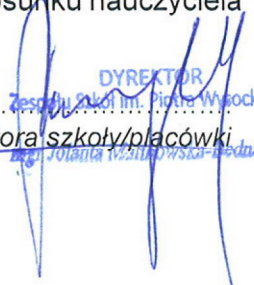
kl. [REDACTED] – stan klasy 19, przystępuje do matury 14 osób,

kl. [REDACTED] – stan klasy 19, przystępuje do matury 11 osób.

Z informacji uzyskanych od dyrektora szkoły wynika, że „głównym powodem rezygnacji młodzieży z przystąpienia do matury jest chęć podjęcia pracy w swoim, wyuczonym zawodzie”.

- f) W roku szkolnym 2017/2018 do szkoły uczęszczało na dzień 10 września 2018 r. 515 osób. W ciągu roku szkolnego dokumenty ze szkoły odebrało 40 osób (kl. [REDACTED] – 30 osób; kl. [REDACTED] – 6 osób; kl. [REDACTED] – 2 osoby; kl. [REDACTED] – 2 osoby).
- g) Średni wynik matury z [REDACTED] w ubiegłym roku szkolnym wyniósł 64,6% i był wyższy od średniego wyniku województwa mazowieckiego (53%) i kraju (51%).
- h) W dniu 19 lutego br. Pani Dyrektor przeprowadziła z nauczycielką [REDACTED] Panią [REDACTED] rozmowę wyjaśniającą z uwagi na pojawiające się skargi ze strony uczniów i rodziców, dotyczące niewłaściwego stosunku nauczyciela do uczniów. Z częścią zarzutów nauczycielka nie zgodziła się, tj. z poniżającą krytyką ustnych wypowiedzi, ironicznymi komentarzami, ciągłą krytyką i negatywnym ocenianiem oraz brakiem życzliwości w stosunku nauczyciela – wychowawcy.


parafy kontrolującego/ych


DIREKTOR
Zespołu Szkół im. Piłsudskiego
dyrektora szkoły/placówki
ul. [REDACTED] 10, 05-100 [REDACTED] - [REDACTED]

10. Czy czułeś się upokarzany lub poniżany przez nauczyciela?
Nie – 84; Tak – 30 (przykłady: używanie słów typu „i tak nie zdacie matury; zniechęcanie ucznia słowami „złą szkołę wybrałeś”; komentowanie ocen przy klasie; krzyczenie na uczniów; przed poprawką z [REDACTED] podczas ustnej odpowiedzi; wytykanie błędów z prac na forum klasy);
11. Czy dochodziłaś/eś swoich praw w przypadku ich naruszenia przez nauczycieli?
Tak ze skutkiem pozytywnym – 16; Tak ze skutkiem negatywnym – 14;
Nauczyciele nie naruszyli moich praw – 82;
12. Czy nauczyciele wymuszają na uczniach zmianę szkoły?
Nie – 58;
Tak – 11 (przykłady: na przedmiotach - [REDACTED] używanie słów typu „proszę zmienić szkołę, to jest technikum a nie zawodówka; jak uczeń nie daje rady);
Nie wiem – 45;
13. Czy uważasz, że w szkole łamane są prawa ucznia?
Nie – 89; Tak – 21 (przykłady: czasami brak jest możliwości poprawy ocen; uczeń nie ma prawa do własnego zdania, w momencie dochodzenia swoich racji jest gorzej; na [REDACTED] jest system odmienny od przyjętego w szkole; złe i niesprawiedliwe ocenianie; narzekanie na skrócone wakacje ze względu na poprawki uczniów);
14. Do kogo możesz się zwrócić o pomoc w przypadku łamania Twoich praw?
a. do wychowawcy – 100;
b. do pedagoga/psychologa – 76;
c. do nauczyciela dowolnego przedmiotu – 20;
d. do dyrektora szkoły – 26;
e. do innych osób w szkole -19 (do Rzecznika Praw Ucznia);
f. nie ma takiej osoby w szkole – 3;
15. Czy w szkole masz prawo swobodnie wyrazić swoje zdanie i/lub przedstawić swój pogląd?
Tak – 80; Nie – 35.

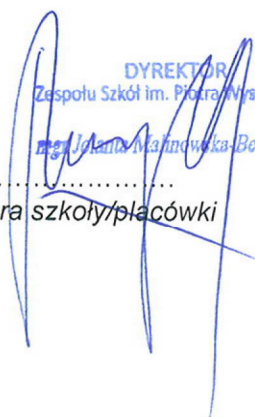
b) Z ankiety nt. bezpieczeństwa w szkole przeprowadzonej przez dyrektora, w klasach [REDACTED] na 122 ankietowanych uczniów - 39 wskazało, że boi się nauczycieli (32 osoby – p. [REDACTED] i 6 osób – [REDACTED]). W klasach [REDACTED] na 68 uczniów – 7 uczniów boi się kogoś w szkole bez podania konkretnych osób.

c) Przedmiotowy system oceniania z [REDACTED] jest zgodny z wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania.

d) Analiza ocen śródrocznych z [REDACTED]
KI. [REDACTED]:
ndst – 9; dop – 14; dst – 3; db – 1;
33% wszystkich ocen stanowią oceny niedostateczne.

KI. [REDACTED]
ndst – 7; dop – 16; dst – 4;
26% wszystkich ocen stanowią oceny niedostateczne.


.....
parafy kontrolujących


DYREKTOR
Zespołu Szkół im. Piotra Wsiockiego
mgr Jolanta Majnowska-Bednarska
.....
dyrektora szkoły/placówki

Wnioski:

1/. Wyniki przeprowadzonej ankiety nt. praw uczniów wskazują, że:

- nauczyciele poinformowali uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z przedmiotów oraz o zasadach oceniania,
- nie wszyscy nauczyciele stosują określone zasady oceniania, zgodnie z przyjętymi w szkole (██████ - 6) oraz o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna z przedmiotu,
- 32 % uczniów uważa, że nie wszyscy nauczyciele sprawiedliwie oceniają wykonaną pracę (██████ - 12) i nie wszyscy zawsze uzasadniają ocenę ucznia - 21% (██████ - 5),
- nauczyciele pomagają uczniom jak potrzebują pomocy (██████ - 8; ██████ - 5);
- 28% uczniów uważa, że nie wszyscy nauczyciele szanują godność uczniów, a 26 % czuje się upokarzanych przez nauczycieli (ośmieszenie przy klasie, komentowanie ocen). Większość uczniów uważa jednak, że nauczyciele nie naruszyli ich praw,
- większość uczniów uważa, że nauczyciele nie wymuszają na nich zmianę szkoły lub nie mają wiedzy na ten temat,
- 19 % uczniów uważa, że w szkole łamane są ich prawa,
- największa liczba uczniów zwróciłaby się o pomoc do wychowawcy klasy oraz pedagoga,
- 30 % uczniów stwierdziło, że młodzież nie ma prawa w szkole swobodnie wyrazić swoich poglądów.

2/. Przedmiotowy system oceniania z ██████ jest zgodny z wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania. Obserwuje się niskie wyniki kształcenia z tego przedmiotu. Za pierwsze półrocze br. szkolnego w klasach: ██████ - dominują oceny dopuszczające, natomiast w klasie ██████ oceny niedostateczne, które stanowią 61% wszystkich ocen. We wszystkich wymienionych klasach 19 uczniów otrzymało oceny dst. i 2 osoby oceny db. Nie było ocen bdb i cel. W klasach ██████ przewidywane oceny roczne kształtują się następująco: ndst - 14, dop - 23, dst - 5. Brak jest przewidywanych ocen db, bdb i cel. Najniższe przewidywane oceny występują w klasie ██████. Oceny niedostateczne w tej klasie stanowią 42% wszystkich ocen.

Oceny bieżące są zróżnicowane, jednak z prac pisemnych przeważają oceny dop. i ndst. oraz częściowo dst.

3/. Średnie wyniki egzaminu maturalnego z ██████ są wyższe niż średnie wyniki województwa i kraju.

7. Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń.

- a) Należy wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły określony w art. 55 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.), w zakresie przestrzegania praw ucznia.
- b) Zgodnie z art. 68 ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.), należy wzmocnić przestrzeganie przez nauczycieli prawa w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, w szczególności z ██████ z zastosowaniem całej skali ocen zgodnie z wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania.


parafy kontrolującego/ych


DYREKTOR
Zespołu Szkół im. Piłsudskiego
Jolanta Wójcikowska-Bednarska
dyrektora szkoły/placówki

- c) Zaleca się na podstawie art. 55 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 68 ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.), wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły w obszarze efektów działalności dydaktycznej nauczyciela [REDAKTED] pani [REDAKTED]
[REDAKTED]

Termin wykonania zaleceń – zalecenie określone w pkt a i b należy realizować na bieżąco. Zalecenie określone w pkt c należy zrealizować do 1 czerwca br.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń;
- organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły/placówki, a niebędące przedmiotem tej kontroli

a) brak

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół im. Piłsudskiego
mgr. Małgorzata Małkowska-Bednarska
.....
/dyrektor szkoły/placówki/

STARSZY WIZYTATOR
.....
Marian Chachaj
/kontrolujący/

.....
Miejsowość, data

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

DYREKTOR
Zespołu Szkół im. Piłsudskiego
mgr. Małgorzata Małkowska-Bednarska
.....