

**Kuratorium Oświaty
w Warszawie
Delegatura w Radomiu**
ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom

DRA.5533.95.2018.KKO

Radom, dn. 05.07.2018 r.

Protokół kontroli

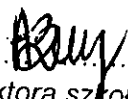
1. Nazwa placówki: Publiczne Przedszkole w Przytyku
Adres placówki: 26-650 Przytyk, ul. Żeromskiego 11.
Imię i nazwisko dyrektora placówki: Aneta Szczepanik
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego: Krystyna Korneta, starszy wizytator.
Upoważnienie nr DRA.5533.95.2018.KKO z dnia 28 czerwca 2018 r.
3. Numer wpisu do rejestru kontroli placówki: 15
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w placówce: 29 czerwca i 2 lipca 2018 r.
5. Tematyka kontroli: rekontrola zaleceń wydanych 30 kwietnia 2018 r.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano następującą dokumentację:
 - a) statut przedszkola w zakresie organizacji pracy przedszkola, rozdział IV
 - b) dzienniki zajęć specjalistycznych
 - d) indywidualne programy edukacyjno- terapeutyczne dla dzieci o potrzebie kształcenia specjalnego
 - e) informacje dla rodzica (dokumenty wewnętrzne przedszkola dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego).
- przeprowadzono:
 - a) rozmowę z panią Dyrektor Anetą Szczepanik

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego
 - a) Analizowany, ze względu na organizację pomocy psychologiczno – pedagogicznej, statut Publicznego Przedszkola w Przytyku zawiera liczne błędy takie jak: w rozdziale 5 § 18 pkt 6 „za organizację i bezpieczeństwo dzieci podczas wycieczek, odpowiada obok dyrektora kierownik wycieczki i opiekunowie” – zapis, zakładający zbiorową odpowiedzialność, niezgodny z prawem oświatowym – ustawą z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. 2018 poz. 967. art. 7 ust.2 pkt 6), w tym samym paragrafie punkt 4 „ nauczyciela w jego pracy opiekuńczo- wychowawczej związanej


.....
parafy kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki

z zapewnieniem bezpieczeństwa dzieciom wspomaga woźna” – nie zgodnie z wymogami prawa pracy, osoba bez kwalifikacji pedagogicznych nie może wspomagać nauczyciela w pracy opiekuńczo- wychowawczej, kolejny zapis w rozdziale 6 § 23 pkt „ Dziecko niepełnosprawne może zostać przyjęte do przedszkola, o ile stopień i rodzaj niepełnosprawności pozwala na zapewnienie przez przedszkole odpowiednich warunków rozwoju (przygotowanie kadry, zmniejszenie liczebności oddziału, odpowiednie warunki lokalowe), jest niezgodny z ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. 2018 poz.996), gdzie art. 1 ust.6 podaje, że system oświaty w Polsce zapewnia możliwość pobierania nauki we wszystkich typach szkół przez dzieci i młodzież niepełnosprawną, zgodnie z indywidualnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi oraz predyspozycjami. Kolejny zapis w statucie zawiera treści dyskryminujące dzieci niepełnosprawne „Decyzje o przyjęciu w/w dziecka podejmuje nauczyciel danej grupy z porozumieniem z dyrektorem na podstawie zaświadczenia lekarskiego”, co jest sprzeczne z zasadami rekrutacji do przedszkola. W rozdziale dotyczącym organizacji przedszkola brak uregulowań dotyczących organizacji wczesnego wspomaganie, jedyny zapis dotyczący tego zagadnienia znajduje się w rozdziale 2 dotyczącym celów i zadań przedszkola jednak jest nieprecyzyjny: „ W uzasadnionych przypadkach na terenie placówki organizuje się wczesne wspomaganie rozwoju dziecka zgodnie z odrębnie obowiązującymi przepisami w celu pobudzenia psychoruchowego i społecznego rozwoju dziecka, od chwili wykrycia niepełnosprawności do podjęcia nauki w szkole prowadzone bezpośrednio z dzieckiem i jego rodziną.”, co jest niezgodne z art.102 ust.1 pkt.9 ustawy z dn.14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe (Dz. U. 2018.poz.996), gdyż określenie w „uzasadnionych przypadkach” nie jest sposobem określenia organizacji wczesnego wspomaganie w przedszkolu, jak również powołanie się na bliżej nieokreślone przepisy nie precyzuje zapisu. Doprecyzowano w statucie niektóre przepisy organizacyjne

Zalecenie dotyczące dostosowania zapisów statutu Publicznego Przedszkola w Przytyku do aktualnie obowiązującego prawa zgodnie z art. 102.1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe (Dz.U.2018.poz.996.) zostało częściowo zrealizowane.

- b) Z przeprowadzonej rozmowy z Dyrektorem przedszkola wynika, że uczęszcza do niego dwoje dzieci posiadających jednocześnie orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego jak i opinię o potrzebie wczesnego wspomaganie. Chłopcy posiadają indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne (IPET) opracowywane corocznie na jeden rok szkolny, co potwierdzają zapisy w nich zawarte. Dla dziecka opracowano program na rok 2015.2016 (brak daty zapoznania z nim rodziców dziecka), następnie na 2016/2017 (brak daty zapoznania z nim rodziców dziecka) i na 2017/2018- dwa IPETy - na jednym brak daty zapoznania rodziców dziecka z programem - jest data realizacji od 1.10.2017 do 31.12.2018., a na drugim nie jest podany wprost termin jego realizacji, ale data widoczna na stronie z podpisem rodziców to 11.05.2018r.

.....


.....


parafy kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

Okazana dokumentacja potwierdza nieprawidłowości dotyczące organizowania kształcenia, wychowania i opieki oraz pomocy psychologiczno- pedagogicznej dla dziecka posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane 30 września 2016 r. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym wraz z późniejszymi zmianami indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracowuje się na okres, na jaki zostało wydane orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, nie dłuższy jednak niż etap edukacyjny. W przedszkolu taki program opracowywano na okres „roku szkolnego”, co jest niezgodne z cytowanym wyżej rozporządzeniem. Zapisy zawarte w dziennikach zajęć specjalistycznych prowadzonych w bieżącym roku szkolnym, potwierdzają realizację zajęć logopedycznych od 4 listopada 2017 r., do 19.06.2018r., a w ubiegłym roku od 4 listopada 2016 r., do 20.06.2017r., podobnie jak zajęć dydaktyczno-wyrównawczych. Zajęcia rewalidacyjne dla tego dziecka w ogóle nie były prowadzone, co jest niezgodne z § 6.pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r., w którym podano, że indywidualny program edukacyjno- terapeutyczny określa zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów w przypadku ucznia niepełnosprawnego o charakterze rewalidacyjnym, a w punkcie 5 podano, że są określone między innymi zajęcia rewalidacyjne w tym programie. Zatem niezgodnie z zapisami rozporządzenia nie zorganizowano w przedszkolu zajęć rewalidacyjnych dla dziecka. Dostępna w przedszkolu dokumentacja potwierdza przekazanie informacji rodzicom dziecka w dniu 6 września 2017r., o udzielaniu w przedszkolu pomocy psychologiczno – pedagogicznej w postaci zajęć logopedycznych i korekcyjno- kompensacyjnych. Dyrektor przedszkola posiada informację, że dziecko uczęszcza na zajęcia wczesnego wspomaganie rozwoju do poradni Medincus w Radomiu.

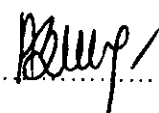
posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane 23 maja 2014 r. W przedszkolu dostępny jest indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny na rok szkolny 2015/2016, dwa programy na 2017/2018 - na jednym brak daty zapoznania rodziców dziecka z programem, jest data realizacji od 1.10.2017 do 31.16.2018., a na drugim nie jest podany wprost okres realizacji, ale data widoczna na stronie z podpisem rodziców to 11.05.2018r. Dziecko realizowało zajęcia rewalidacyjne i logopedyczne. Dyrektor przedszkola posiada informację, że dziecko uczęszcza na zajęcia wczesnego wspomaganie rozwoju do poradni „Aga” w Radomiu mieszczącej się przy ulicy Królowej Jadwigi 12. Zalecenie dotyczące organizowania pomocy psychologiczno – pedagogicznej zostało częściowo zrealizowane.

7. Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń

- a) Dostosować zapisy statutu Publicznego Przedszkola w Przytyku dotyczące organizacji wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, do aktualnie obowiązującego prawa zgodnie z art. 102.1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe (Dz.U.2017.59. ze zm.).

Termin wykonania zalecenia: 31 sierpnia 2018 r..


.....
parafy kontrolujących


.....
dyrektora szkoły/placówki

- b) Dostosować zapisy statutu Publicznego Przedszkola w Przytyku dotyczące organizacji wycieczek, do aktualnie obowiązującego prawa zgodnie z art.7 ust.2 pkt 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. 2018 poz. 967.).

Termin wykonania zalecenia: 31 sierpnia 2018 r..

- c) Dostosować zapisy statutu Publicznego Przedszkola w Przytyku dotyczące rekrutacji do przedszkola, w szczególności przyjmowania dzieci niepełnosprawnych do aktualnie obowiązującego prawa zgodnie z art.1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. 2018 poz.996).

Termin wykonania zalecenia: 31 sierpnia 2018 r..

- d) Organizować kształcenie, wychowanie i opiekę dla dzieci niepełnosprawnych w przedszkolu zgodnie z § 5 i § 6 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dn. 9 sierpnia 2017r., w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym. (Dz. U. 2017 .1578 ze zm.).

Termin wykonania zalecenia: od dnia podpisania protokołu kontroli.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń;
- organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Wykaz załączników:

Nie załączono

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły/placówki, a niebędące przedmiotem tej kontroli

Przedszkole posiada dwa punkty filialne, jeden w Publicznej Szkole Podstawowej w Przytyku, a drugi we Wrzeszczowie, a zatem w innej miejscowości, co jest niezgodne z § 11 ust.2 rozporządzenia Ministra edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli.

Protokół podpisał:

DYREKTOR
Przedszkola Publicznego
w Przytyku

mgr Anna Szczępanik

/dyrektor szkoły/placówki/

STARSZY WIZYTATOR

Krzysztof Kozłowski

Krzysztof Kozłowski
/kontrolujący/

Radom, 06.07.2018r.
Miejscowość, data

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
Przedszkola Publicznego
w Poryku
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki
Aneta Szczepanik