



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5751.3.2017.RO

Radom, dn. 10 marca 2017 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Zespół Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu.
Adres szkoły: ul. Wierzbicka 81/83, 26-600 Radom
Imię i nazwisko dyrektora: Jan Rychlicki.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00 - 024 Warszawa.
3. Kontrolę przeprowadziły:
 - Ewa Murawska - upoważnienie nr DRA.5751.3.2017.RO z dnia 28 lutego 2017 r.
 - Renata Otolińska - upoważnienie nr DRA.5751.3.2017.RO z dnia 28 lutego 2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli w placówce: 114.

Termin przeprowadzenia kontroli: 1 – 2 marca 2017 r.

4. Tematyka kontroli: „Przestrzeganie przepisów statutu zespołu szkół dotyczących naboru uczniów do szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu w roku szkolnym 2016/2017 oraz realizacja zaleceń wynikających z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego uczniów”.

Kontrolę przeprowadzono w związku z anonimowym pismem wskazującym na możliwość wystąpienia nieprawidłowości dotyczących organizacji kształcenia specjalnego, pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz naboru do szkoły podstawowej i gimnazjum. Dyrektor zespołu szkół został zapoznany z treścią pisma.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

a) przeanalizowano:

- fragmenty statutu zespołu szkół,
- wybrane informacje ze strony internetowej,
- 12 skierowań dzieci do Zespołu Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu,
- 2 wnioski kandydatów do szkoły podstawowej,
- 4 wnioski w sprawie przyjęcia uczniów,
- treść dokumentów zawartych w 9 teczkach uczniów klasy I i II szkoły podstawowej,
- treść dokumentów zawartych w 3 teczkach uczniów gimnazjum,
- 12 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego,

Parafy.....

kontrolujących

dyrektora szkoły

- 12 indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych,
- wielospecjalistyczne oceny funkcjonowania uczniów,
- zapisy w 7 dziennikach zajęć prowadzonych przez nauczycieli specjalistów w roku szkolnym 2016/2017),
- zapisy w 2 dziennikach zajęć rewalidacyjnych (rok szkolny 2016/2017),
- treść pisma Pana Jana Rychlickiego, dyrektora zespołu szkół, z dnia 2 września 2016 r. (znak sprawy: ZSI.411.34.2016) do Pana Karola Semika, Wiceprezydenta Miasta Radomia,
- treść odpowiedzi udzielonej dyrektorowi zespołu szkół przez Panią Annę Ostrowską, Dyrektora Wydziału Edukacji w dniu 9 września 2016 r. (znak sprawy: WE-III.4424.755.2016.AM),
- protokół Komisji Rekrutacyjnej w Zespole Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu z dnia 7 czerwca 2016 r.,
- protokół Komisji Rekrutacyjnej w Zespole Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu z dnia 21 lipca 2016 r.,
- regulamin rekrutacji w Zespole Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu,
- b) przeprowadzono:
 - rozmowę z Panem Janem Rychlickim, dyrektorem zespołu szkół, oraz

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Rozdział 8 statutu Zespołu Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu „Nabór i jego organizacja” obowiązującego w okresie trwania naboru do zespołu szkół w roku szkolnym 2016/2017 zawiera wyłącznie jeden przepis tj. § 76 dotyczący sposobu naboru i jego organizacji. Brzmi on następująco: „Nabór do Zespołu odbywa się na zasadach zawartych w Zintegrowanym Systemie Zarządzania Oświatą na terenie miasta Radomia”. Pozostałe przepisy zawarte w rozdziale 8 dotyczą:

- zawiadamiania „szkoły w rejonie” o realizacji obowiązku szkolnego w szkołach wchodzących w skład zespołu (§ 77),
- prawa rodzica do „wypisania ucznia ze szkoły i przeniesienia go do innej” (§ 78),
- możliwości wnioskowania do kuratora oświaty o przeniesienie ucznia gimnazjum do innej szkoły (§ 79).

Obowiązujące w okresie rekrutacji zapisy w statucie zespołu szkół nie uwzględniały przepisu prawa określonego w § 16 a załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 ze zm.), który wyraźnie precyzuje, że statut szkoły powinien określać szczegółowe zasady rekrutacji uczniów do szkoły, z uwzględnieniem odrębnych przepisów.

W dniu 29 sierpnia 2016 r. rada pedagogiczna podjęła uchwałę nr 39 w sprawie zmian w statucie, m. in. zmianie uległ § 76. Dodano zapisy dotyczące szczegółowych zasad rekrutacji i zasad pracy komisji rekrutacyjnej.

Rozdział 8 nie zawierał i nie zawiera, również po wprowadzonych zmianach uchwałą nr 39, regulacji dotyczących przyjęcia uczniów do szkół wchodzących w skład zespołu w trakcie roku szkolnego, w przypadku wolnych miejsc. W § 76 ust. 4 pkt 5 statutu w obecnie obowiązującym brzmieniu, zawarto zapis, że „komisja rekrutacyjna nie prowadzi postępowania w przypadku przyjęć do szkoły w trakcie roku szkolnego”. Natomiast z § 54 ust. 2 pkt 4 wynika, że dyrektor

Parafy

[Podpis]
kontrolujących

[Podpis]
dyrektora szkoły

szkoły ma prawo przyjmowania uczniów w przypadkach nie określonych w § 76. W statucie nie zawarto sposobu odwołania się od decyzji dyrektora w przypadku, gdy uczeń nie zostanie przyjęty do szkoły w trakcie roku szkolnego.

Na stronie internetowej szkoły w zakładce „Rekrutacja 2016/2017” znajdują się odsyłacze do informacji przydatnych dla rodziców, dotyczące rekrutacji tj.:

- prezentacje z ofertą edukacyjną szkół,
- uchwała NR 260/2015 Rady Miejskiej w sprawie określenia kryteriów rekrutacyjnych,
- zasady rekrutacji do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych na rok 2016/2017,
- zarządzenie Nr 1071/2016 Prezydenta Miasta Radomia i harmonogram czynności w postępowaniu rekrutacyjnym i uzupełniającym do przedszkoli,
- zasady naboru 2016/2017 do szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Radomia,
- zarządzenie Nr 1072/2016 Prezydenta Miasta Radomia i harmonogram czynności w postępowaniu rekrutacyjnym i uzupełniającym do klas pierwszych szkół podstawowych,
- zasady rekrutacji na rok szkolny 2016/2017 do klas pierwszych gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Radomia.

Postępowanie rekrutacyjne na rok szkolny 2016/2017 do szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Radomia, było prowadzone z wykorzystaniem systemu informatycznego, w terminach określonych w harmonogramie rekrutacji, zamieszczonym m. in. na stronie internetowej zespołu szkół.

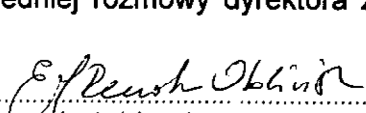
Podstawą zapisania dziecka z niepełnosprawnością do oddziału integracyjnego było i jest złożenie w sekretariacie Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53:

- wniosku o skierowanie do kształcenia specjalnego do klasy pierwszej integracyjnej w szkole podstawowej prowadzącej tego typu oddziały (druki wniosków można pobrać w sekretariacie ww. Wydziału - pokój 268),
- orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

W zespole szkół przechowuje się skierowania dzieci do Zespołu Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu. Skierowanie zawiera:

- datę,
- znak sprawy,
- podstawę prawną,
- imię i nazwisko ucznia,
- datę urodzenia oraz adres zamieszkania,
- informację potwierdzającą skierowanie do Zespołu Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu, bez wskazania, czy dziecko jest kierowane do szkoły podstawowej, czy też gimnazjum,
- wpis następującej treści: „O terminie przyjęcia ucznia do placówki zawiadomi Rodziców (opiekuna prawnego) Dyrektor Szkoły”,
- uzasadnienie,
- wykaz osób, które otrzymują skierowanie (tj. dyrektor zespołu szkół, rodzic dziecka), jeden egzemplarz pozostaje w aktach organu prowadzącego zespół szkół.

Z rozmowy z dyrektorem wynika, że rodzic dziecka z niepełnosprawnością jest zawiadamiany najczęściej telefonicznie o terminie przyjęcia dziecka do szkoły. Zdarza się również, że termin przyjęcia jest podawany rodzicowi podczas bezpośredniej rozmowy dyrektora z rodzicem.

Parafy...  
kontrolujących dyrektora szkoły

Nie zdarzyło się, by dziecko, które otrzymało skierowanie do Zespołu Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu nie zostało przyjęte przez dyrektora.

W przypadku rekrutacji na wolne miejsca w szkołach wchodzących w skład zespołu szkół składany jest m. in. wniosek dla kandydata zamieszkałego poza obwodem szkoły o przyjęcie do pierwszej klasy. W trakcie kontroli przeanalizowano dwa wnioski o przyjęcie do pierwszej klasy szkoły podstawowej. Wniosek zawiera:

- dane identyfikacyjne kandydata,
- pozostałe dane kandydata,
- dane rodziców,
- listy wybranych szkół, według preferencji,
- dodatkowe informacje o kandydatach (zgoda na przyjęcie dziecka do oddziału integracyjnego),
- kryteria przyjęcia.

Dyrektor zespołu szkół przedstawił w trakcie kontroli „Regulamin Rekrutacji w Zespole Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu”. W regulaminie podano podstawę prawną w sposób nieprawidłowy tj. nie wskazano konkretnego przepisu prawa, albo przepisów prawa, stanowiących podstawę prawną. Przywołano natomiast ustawę z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Ponadto przywołana podstawa prawna wskazuje, że regulamin powstał po ogłoszeniu tekstu jednolitego ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w Dz. U. z 2016 r. poz. 1943.

Według dyrektora komisja rekrutacyjna pracowała w oparciu o przedstawiony w trakcie kontroli regulamin.

Z treści 2 protokołów Komisji Rekrutacyjnej w Zespole Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu przedstawionych w trakcie kontroli przez dyrektora szkoły wynika, że komisja składała się z 5 osób: przewodniczącej –

Skład komisji został wyznaczony niezgodnie z zapisem zawartym w części I ust. 3 pkt 7 regulaminu rekrutacji, który mówi, że w skład komisji wchodzi: przewodniczący, sekretarz i trzech członkowie. Komisja powołana przez dyrektora szkoły, jak wynika z treści protokołów, składała się z przewodniczącego i czterech członków. Nie wyznaczono sekretarza.

Komisja w dniu 7 czerwca 2016 r. rozpatrzyła 42 złożone wnioski rodziców/opiekunów prawnych ubiegających się o przyjęcie dziecka do klasy I szkoły podstawowej w roku szkolnym 2016/2017 oraz analizowała wyniki rekrutacji elektronicznej stosując kryteria określone w załączniku nr 3 do Uchwały nr 260/2015 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów i placówek prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia, określania dokumentów niezbędnych do potwierdzania tych kryteriów oraz przyznania liczby punktów każdemu kryterium. Uwzględniła również fakt, czy rodzeństwo kandydata uczęszcza do zespołu szkół. W postępowaniu rekrutacyjnym zakwalifikowano 34 uczniów, 8 nie zostało zakwalifikowanych.

W dniu 21 lipca 2016 r. komisja rekrutacyjna rozpatrzyła 106 wniosków rodziców/opiekunów prawnych ubiegających się o przyjęcie dziecka do klasy I gimnazjum w roku szkolnym 2016/2017 oraz analizowała wyniki rekrutacji elektronicznej stosując następujące kryteria, cyt.

- „absolwenci PSP”,
- „ujednolicone kryteria określone w Załączniku Nr 3 do Uchwały Nr 260/2015 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów

Parafy

[Podpis]
kontrolujących

[Podpis]
dyrektora szkoły

i placówek prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia, określania dokumentów niezbędnych do potwierdzania tych kryteriów oraz przyznania liczby punktów każdemu kryterium”,

- „rodzeństwo kandydata uczęszcza do placówki”.

W postępowaniu rekrutacyjnym prowadzonym w dniu 21 lipca 2016 r. do klas I gimnazjum zakwalifikowano 68 uczniów, nie zostało zakwalifikowanych 38 uczniów.

Ustalono, że żaden z rodziców/opiekunów prawnych kandydatów ubiegających się o przyjęcie do szkoły nie wystąpił do komisji rekrutacyjnej z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia odmowy przyjęcia kandydata do szkoły podstawowej i odpowiednio gimnazjum. Nie wpłynęło żadne odwołanie od rozstrzygnięcia komisji rekrutacyjnej do dyrektora zespołu szkół.

W części I ust. 3 pkt 4 regulaminu rekrutacji zapisano, że „zasady postępowania rekrutacyjnego oraz tryb pracy komisji, określony w regulaminie dotyczy także postępowania uzupełniającego tj. postępowania po przeprowadzonym postępowaniu rekrutacyjnym w przypadku, gdy placówka dysponuje wolnymi miejscami”. Z rozmowy z dyrektorem i z wicedyrektorami szkoły wynika, że prowadzono postępowanie uzupełniające. Nie zostały jednak sporządzone protokoły z prac komisji związanych z postępowaniem uzupełniającym, co stanowi naruszenie zapisów części I ust. 3 pkt 4 regulaminu rekrutacji.

Protokoły przedstawione przez dyrektora szkoły nie zawierają informacji o wolnych miejscach, bądź braku wolnych miejsc w szkole podstawowej i gimnazjum. Przeprowadzenie postępowania uzupełniającego wskazuje, że były wolne miejsca w obu szkołach. Zapis części II ust. 1 pkt 5 informuje, że „w przypadku mniejszej liczby kandydatów na liście przyjętych podaje się liczbę wolnych miejsc”.

W dniu kontroli, w udostępnionej przez dyrektora zespołu szkół dokumentacji, brak było sprawozdania z przebiegu prac komisji wraz z wnioskami do dalszej pracy. Do sporządzenia sprawozdania przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej zobowiązuje zapis zawarty w części V ust. 1 pkt 9 regulaminu rekrutacji.

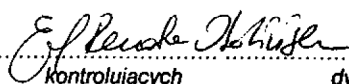
W § 76 d ust 1 pkt 8 statutu zespołu szkół znajduje się zapis odwołujący się do § 76 ust. 1 pkt 3-5 statutu, jednakże § 76 ust. 1 statutu nie zawiera żadnych punktów.

W okresie od dnia 1 lipca 2016 r. do dnia 1 września 2016 r. do dyrektora zespołu szkół wpłynął 1 wniosek, złożony przez _____ / sprawie przyjęcia _____ szkoły podstawowej. Wniosek _____ po wymianie pism i początkowej odmowie, wniosek został rozpatrzony pozytywnie. _____ sa przyjęto do klasy _____ szkoły podstawowej w dniu 19 września 2017 r.

W okresie od rozpoczęcia roku szkolnego do dnia kontroli wpłynęły 3 wnioski rodziców w sprawie przyjęcia dzieci do szkoły:

- w dniu 4 października 2016 r. _____ zwróciła się z wnioskiem o przyjęcie dziecka / _____ do klasy I szkoły podstawowej. Na podaniu została wpisana przez Pana Jana Rychlickiego informacja: _____ Nie udzielono rodzicowi pisemnej odpowiedzi na jego wniosek. Dyrektor wyjaśnił, że rodzic otrzymuje informację o przyjęciu bądź odmowie przyjęcia dziecka do szkoły telefonicznie lub osobiście;
- w dniu 9 listopada 2016 r. _____łożyła wniosek w sprawie przyjęcia _____ podstawowej. Na podaniu dokonano wpisu następującej treści: „Rodzic poinformowany telefonicznie 14.11.2016 (brak miejsc odp. Negatywna). Jest tam również wpis dyrektora „Brak miejsc” i jego podpis. Nie udzielono rodzicowi pisemnej odpowiedzi na jego wniosek;

Parafy


kontrolujących


dyrektora szkoły

- w dniu 24 stycznia 2017 r. zwróciła się o przyjęcie do szkoły w roku szkolnym 2017/2018 do klasy Na podaniu widnieje wpis ołówkiem „Brak miejsc”. Dyrektor poinformował, że podanie matki było związane z przekształceniami szkół i planowaniem sieci szkolnej. Rodzicowi wyjaśniono, że w obecnej chwili nie ma możliwości przyjęcia dzieci do szkoły na rok szkolny 2017/2018.

Wpis dokonany ołówkiem jest nieuzasadniony. Nie udzielono rodzicowi pisemnej odpowiedzi na jego wniosek.

Ustalono, że klasy pierwsze liczą odpowiednio 17, 18 i 16 uczniów. Z danych liczbowych wynika, że można było przyjąć dziecko do pierwszej klasy. Dyrektor wyjaśnił, że zespoły klasowe w klasie pierwszej nie mogą być powiększane z uwagi na funkcjonowanie dzieci z niepełnosprawnością oraz liczbę dzieci z opiniami wydanymi przez poradnię psychologiczno – pedagogiczną. W klasach czwartych jest odpowiednio: 20, 20 i 19 uczniów. W klasach piątych nie ma wolnych miejsc (w każdej z 3 klas jest po 20 uczniów).

Z informacji przekazanych przez dyrektora wynika, że w zespole szkół funkcjonuje 37 oddziałów. Wszystkie oddziały są oddziałami integracyjnymi. Średnia liczebność oddziału wynosi 18,3 ucznia, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Zatrudnieni w szkole specjaliści wykonują swoje zadania w wymiarze:

- 40 godzin realizowanych przez nauczycieli - pedagogów,
- 50 godzin realizowanych przez nauczycieli – logopedów,
- 40 godzin realizowanych przez nauczycieli – psychologów,
- 3 godziny realizowane przez doradcę zawodowego.

Według dyrektora liczba godzin przeznaczonych na realizację zadań statutowych nauczycieli: pedagogów, logopedów i psychologów jest niewystarczająca. Ustalono, że Pan Jan Rychlicki, dyrektor zespołu szkół, zwracał się z prośbą do Pana Karola Semika, Wiceprezydenta Miasta Radomia w sprawie zgody na 24 dodatkowe godziny zajęć specjalistycznych: korekcyjno – kompensacyjnych i terapeutycznych prowadzonych metodą Tomatisa. Z treści pisma wynika, że wśród uczniów Zespołu Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu oprócz tych, którzy objęci są zajęciami rewalidacyjnymi, jest 65 uczniów posiadających opinie wydane przez poradnię psychologiczno – pedagogiczną, zawierające wskazania do udzielenia pomocy psychologiczno – pedagogicznej w formie zajęć korekcyjno – kompensacyjnych. Jest także 15 uczniów, którzy nie są jeszcze zdiagnozowani w poradni psychologiczno – pedagogicznej, ale na podstawie opinii nauczycieli i specjalistów należy i dla nich zorganizować pomoc psychologiczno – pedagogiczną. Pani Anna Ostrowska, Dyrektor Wydziału Edukacji, działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Radomia w piśmie z dnia 9 września 2016 r. (znak sprawy: WE-III.4424.755.2016.AM) nie wyraziła zgody na przyznanie dodatkowych godzin zajęć korekcyjno – kompensacyjnych oraz zajęć prowadzonych metodą Tomatisa z uwagi na ograniczone środki finansowe w budżecie na rok 2016. Wskazała również, że realizacja wyżej wymienionych zajęć jest możliwa wyłącznie w ramach budżetu placówki.

Zgodnie z § 20 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.) w zespole szkół gromadzi się w indywidualnych teczках uczniów dokumentację związaną z udzielaniem pomocy psychologiczno – pedagogicznej (np. zaświadczenia lekarskie, kwestionariusze wywiadu z rodzicami). W dokumentacji brak diagnoz psychologicznych, pedagogicznych, czy logopedycznych. Diagnozy przechowywane są na ogół w dokumentacji gromadzonej przez poszczególnych specjalistów.

Parafy

kontrolujących

dyrektora szkoły

Przeanalizowano w trakcie kontroli dokumenty zawarte w teczkach uczniów.

1) I

niego kształcenie specjalne. W dniu 22 września 2016 r. został opracowany indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Dokonano dwukrotnie w ciągu roku szkolnego wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania (daty dokonania oceny: 22 września 2016 r., 24 stycznia 2017 r.). Koordynatorem prac zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny oraz dokonującego oceny wielospecjalistycznej ucznia jest . Dla ucznia nie przewidziano w indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym zajęć korekcyjno – kompensacyjnych, ani indywidualnych porad i konsultacji z psychologiem, mimo zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Zorganizowano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze dwóch godzin tygodniowo oraz zajęcia logopedyczne, przy czym w indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym zapisano, że będą one realizowane w wymiarze 1 godziny tygodniowo, a z zapisów w dzienniku zajęć nauczyciela – logopedy wynika, że są one prowadzone we wtorki od godziny 9.00 do godziny 9.30.

2) I

opracowany indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Dokonano dwukrotnie w ciągu roku szkolnego wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania chłopca (daty dokonania oceny: 22 września 2016 r., 24 stycznia 2017 r.). Koordynatorem prac zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny oraz dokonującego oceny wielospecjalistycznej ucznia jest . Dla ucznia nie przewidziano w indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym zajęć terapeutycznych, mimo zalecenia zawartego w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Zorganizowano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 1 godziny tygodniowo, zamiast 2 godzin tygodniowo oraz zajęcia logopedyczne w wymiarze 1 godziny tygodniowo.

3)

opracowany indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Dokonano dwukrotnie w ciągu roku szkolnego wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania uczennicy (daty dokonania oceny: 22 września 2016 r., 24 stycznia 2017 r.). Koordynatorem prac zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny oraz dokonującego oceny wielospecjalistycznej jest . Dla uczennicy nie przewidziano w indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym zajęć korekcyjno – kompensacyjnych, mimo zalecenia zawartego w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Zorganizowano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godzin tygodniowo oraz zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze w wymiarze 1 godziny tygodniowo.

4)

Parafy

[Podpis]
kontrolujących

[Podpis]
dyrektora szkoły

opracowany indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Dokonano dwukrotnie w ciągu roku szkolnego wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania chłopca (daty dokonania oceny: 22 września 2016 r., 24 stycznia 2017 r.). Koordynatorem prac zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny oraz dokonującego oceny wielospecjalistycznej jest

Dla ucznia nie przewidziano w indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym zajęć korekcyjno – kompensacyjnych, mimo zalecenia zawartego w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz indywidualnych porad i konsultacji z psychologiem. Zorganizowano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godzin tygodniowo.

5)

opracowany indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Dokonano dwukrotnie w ciągu roku szkolnego wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia (daty dokonania oceny: 22 września 2016 r., 24 stycznia 2017 r.). Koordynatorem prac zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny oraz dokonującego oceny wielospecjalistycznej jest

. Dla ucznia zorganizowano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godzin tygodniowo. Nie przewidziano w indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym zajęć korekcyjno – kompensacyjnych, mimo zalecenia zawartego w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Nie określono działań wspierających rodziców ucznia, ani zakresu współdziałania z poradniami psychologiczno – pedagogicznymi.

6)

opracowany indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Dokonano dwukrotnie w ciągu roku szkolnego wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia (daty dokonania oceny: 22 września 2016 r., 24 stycznia 2017 r.). Koordynatorem prac zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny oraz dokonującego oceny wielospecjalistycznej jest

Dla ucznia zorganizowano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godzin tygodniowo. W indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym nie określono zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów, działań wspierających rodziców ucznia, ani zakresu współdziałania z poradniami psychologiczno – pedagogicznymi. Zajęcia korekcyjno – kompensacyjne zostały określone jako zajęcia trwające 45 minut, co jest niezgodne z przepisami. Określono wymiar i czas trwania zajęć logopedycznych (1 godzina tygodniowo). Z zapisów zawartych w dzienniku zajęć logopedycznych wynika, że zajęcia są prowadzone w czasie krótszym niż to przewiduje indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Są one prowadzone w środy od godziny 10.00 do godziny 10.30.

7)

edukacyjno – terapeutyczny. Dokonano dwukrotnie w ciągu roku szkolnego wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia (daty dokonania oceny: 22 września 2016 r., 24 stycznia 2017 r.). Koordynatorem prac zespołu opracowującego indywidualny

Parafy.....
kontrolujących dyrektora szkoły

program edukacyjno – terapeutyczny oraz dokonującego oceny wielospecjalistycznej jest

Dla ucznia zorganizowano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godzin tygodniowo. W indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym nie określono zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów. Nie przewidziano w programie zajęć korekcyjno – kompensacyjnych i zajęć logopedycznych, mimo zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Nie określono działań wspierających rodziców ucznia, ani zakresu współdziałania z poradniami psychologiczno – pedagogicznymi.

8) *Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny dla ucznia*

został opracowany indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Dokonano dwukrotnie w ciągu roku szkolnego wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia (daty dokonania oceny: 22 września 2016 r., 24 stycznia 2017 r.). Koordynatorem prac zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny oraz dokonującego oceny wielospecjalistycznej

Dla ucznia zorganizowano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godzin tygodniowo. W indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym nie określono zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów, działań wspierających rodziców oraz zakresu współdziałania z poradniami psychologiczno – pedagogicznymi. Nie przewidziano w programie zajęć korekcyjno – kompensacyjnych. Zorganizowano pomoc psychologiczno – pedagogiczną w formie zajęć terapeutycznych z psychologiem (1 godzina tygodniowo) oraz zajęć logopedycznych. Zajęcia logopedyczne są realizowane w czasie krótszym niż to przewiduje indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Są one prowadzone w piątki od godziny 10.30 do godziny 11.00.

9) *Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny dla uczennicy*

opracowany indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Dokonano dwukrotnie w ciągu roku szkolnego wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziewczynki (daty dokonania oceny: 22 września 2016 r., 24 stycznia 2017 r.). Koordynatorem prac zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny oraz dokonującego oceny wielospecjalistycznej jest

Dla uczennicy zorganizowano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godzin tygodniowo. W indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym nie określono zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów, działań wspierających rodziców oraz zakresu współdziałania z poradniami psychologiczno – pedagogicznymi. Nie przewidziano w programie zajęć korekcyjno – kompensacyjnych, zajęć logopedycznych, indywidualnych porad i konsultacji z psychologiem. Na podstawie analizy zapisów w dzienniku zajęć logopedycznych stwierdzono, że pomoc w tej formie została zorganizowana dla uczennicy. Zajęcia trwają 30 minut zamiast godziny. Są one prowadzone w piątki od godziny 10.30 do 11.00.

1

indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Dokonano dwukrotnie w ciągu roku

Parafy *E. Krawiec* *Olivia*
kontrolujących dyrektora szkoły

szkolnego wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania chłopca (daty dokonania oceny: 22 września 2016 r., 23 stycznia 2017 r.). Koordynatorem prac zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny oraz dokonującego oceny wielospecjalistycznej

Dla ucznia zorganizowano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godzin tygodniowo. W indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym nie przewidziano zajęć socjoterapeutycznych. Zamiast zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami określono „zakres działań wspierających rodziców”.

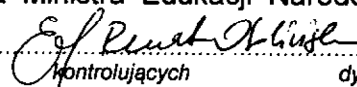
opracowany indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Dokonano dwukrotnie w ciągu roku szkolnego wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania chłopca (daty dokonania oceny: 5 grudnia 2016 r., 23 stycznia 2017 r.). Nie wskazano koordynatora prac zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny oraz dokonującego oceny wielospecjalistycznej. Dla ucznia zorganizowano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godzin tygodniowo. W indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym nie przewidziano zajęć terapeutycznych z psychologiem, a także porad i konsultacji. Z analizy zapisów w dzienniku zajęć nauczyciela psychologa wynika, że zajęcia te są realizowane w środy, co drugi tydzień, od godziny 14.00 do godziny 15.00. Zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych nie uwzględnia wszystkich zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Nie określono zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów, działań wspierających rodziców oraz zakresu współdziałania z poradniami psychologiczno – pedagogicznymi.

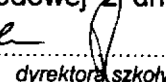
opracowany indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny. Dokonano co najmniej dwukrotnie w ciągu roku szkolnego wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania chłopca (daty dokonania oceny: 15 września 2015 r., 17 lutego 2016 r., 8 czerwca 2016 r., 18 października 2016 r., 31 stycznia 2017 r.). Formy pomocy psychologiczno – pedagogicznej są ustalane na rok szkolny, a nie na etap edukacyjny, czy też okres na jaki zostało wydane orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. W programie opracowanym w dniu 15 września 2015 r. nie określono wymiaru godzin pomocy psychologiczno – pedagogicznej. Nie ustalono w trakcie kontroli, czy pomoc w formie zajęć logopedycznych w roku szkolnym 2016/2017 jest udzielana uczniowi. Nauczyciel logopeda, który udzielał dziecku pomocy w tej formie w roku szkolnym 2015/2016, obecnie nie uwzględnił imienia i nazwiska ucznia w swoim dzienniku zajęć. Z wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia wynika, że pomoc w formie zajęć logopedycznych jest udzielana.

W indywidualnych programach edukacyjno – terapeutycznych zajęcia rewalidacyjne są wymieniane jako forma pomocy psychologiczno – pedagogicznej, co nie jest prawidłowe.

Z analizy zapisów w dziennikach zajęć logopedycznych wynika, że w większości przypadków są one prowadzone w wymiarze 30 minut zamiast jednej godziny. Na ogół są to zajęcia indywidualne. Sporadycznie są to zajęcia prowadzone w grupach liczących dwóch lub trzech uczniów. Zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia

Parafy


kontrolujących


dyrektora szkoły

30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz. 532) zajęcia logopedyczne organizuje się dla uczniów z zaburzeniami mowy, które powodują zaburzenia komunikacji językowej oraz utrudniają naukę. Liczba uczestników zajęć nie może przekraczać 4. Godzina zajęć specjalistycznych trwa 60 minut. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się prowadzenie zajęć specjalistycznych w czasie krótszym niż 60 minut, z zachowaniem ustalonego dla ucznia łącznego tygodniowego czasu tych zajęć. Z ustaleń poczynionych w trakcie kontroli wynika, że przepisy prawa dotyczące czasu trwania zajęć realizowanych w ramach różnych form pomocy psychologiczno - pedagogicznej nie zawsze są przestrzegane.

W kontrolowanych dziennikach zajęć specjalistycznych zdarza się, że pomyłki są prostowane w sposób niezgodny z przepisami.

Rzadko dokumentowane są rozmowy indywidualne z rodzicami (np. w dzienniku prowadzonym udokumentowano 1 rozmowę z rodzicem przeprowadzoną w dniu 26 września 2016 r., w niektórych dziennikach brak wpisów w tym zakresie).

Do dzienników zajęć specjalistycznych nauczyciele nie wpisują oceny postępów i wniosków do dalszej pracy z uczniem.

Zapisane tematy zajęć nie zawsze potwierdzają realizację opracowanych przez nauczycieli programów i zaleceń zawartych w orzeczeniu (np. w dzienniku zajęć rewalidacyjnych prowadzonych wpisane są tematy cyt. „Ćwiczenia ortograficzne”, „Zadania tekstowe – dodawanie i odejmowanie w zakresie 100”, „Jednostki objętości – litry, mililitry”, „Części mowy: rzeczownik”).

Stwierdzono, : od dnia 19 stycznia 2017 r. do dnia kontroli nie dokumentowała w dzienniku prowadzonych przez siebie zajęć i wykonywanych czynności.

W dzienniku zajęć korekcyjno – kompensacyjnych nie wpisano indywidualnych programów pracy z dziećmi. Zamiast programów odnotowano zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego dotyczące

Ustalono, że wszystkie zajęcia specjalistyczne, rewalidacyjne, dydaktyczno – wyrównawcze itp. orgaznizowane przez szkołę są prowadzone nieodpłatnie. Rada rodziców, od czasu kiedy szkołą zarządza Pan Jan Rychlicki nie finansuje żadnych zajęć. Zdarza się, że rodzice zgłaszają dodatkowe potrzeby w kwestii udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej. W miarę możliwości większość z tych potrzeb, według dyrektora zespołu szkół jest zaspokajana.

6. Zalecenia:

- 1) Sprawy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114), doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. W przypadku załatwiania ustnego spraw, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie, treść oraz istotne motywy takiego załatwienia utrzymywać w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.

Parafy.....

[Podpis]
kontrolujących

[Podpis]
dyrektora szkoły

Podstawa prawna:

art. 14 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: od dnia podpisania protokołu.

- 2) Realizować wszystkie zalecenia zawarte w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego uczniów.

Podstawa prawna:

art. 39 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.),

§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113).

Termin realizacji zalecenia: 30 dni od dnia podpisania protokołu.

- 3) Dokonać analizy statutu zespołu szkół pod kątem zgodności z przepisami prawa. Podjąć działania zmierzające do zmiany nazwy szkół wchodzących w skład zespołu, w ten sposób, by były one zgodne z przepisami prawa. Wprowadzić zmiany do statutu zespołu szkół zgodnie z uwagami zawartymi w protokole kontroli (pkt 7 protokołu).

Podstawa prawna:

§ 1 ust. 1 pkt 1 i 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 ze zm.),

§ 1 ust. 1 pkt 1 i 2 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 ze zm.),

§ 16 pkt 2 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 ze zm.),

§ 18 pkt 2 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: 30 dni od dnia podpisania protokołu.

- 4) Indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne opracowywać na okres, na jaki zostało wydane orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

§ 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113).

Termin realizacji zalecenia: od dnia podpisania protokołu.

- 5) Zmodyfikować indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne uczniów, w ten sposób, by były zgodne z przepisami prawa. Uwzględnić w nich wszystkie zalecenia

Parafy

E. Rucinski
kontrolujących

[Podpis]
dyrektora szkoły

Podstawa prawna:

§ 76 ust. 4 pkt 7 statutu Zespołu Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu oraz część I ust. 3 pkt 7 Regulaminu Rekrutacji w Zespole Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu.

Termin realizacji zalecenia: od dnia podpisania protokołu.

- 10) Zobowiązać przewodniczącego komisji rekrutacyjnej do sporządzenia sprawozdania z przebiegu prac komisji wraz z wnioskami do dalszej pracy.

Podstawa prawna:

Część V ust. 1 pkt 9 Regulaminu Rekrutacji w Zespole Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu.

Termin realizacji zalecenia: 14 dni od dnia podpisania protokołu.

7. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

- 1) Nazwa Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 im. Jana Pawła II w Radomiu określona w § 2 ust. 1 Statutu Zespołu Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu jest niezgodna z § 1 ust. 1 pkt 1 i 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 ze zm.).
- 2) Nazwa Publicznego Gimnazjum nr 14 w Radomiu określona w § 2 ust. 2 Statutu Zespołu Szkół Integracyjnych im. Jana Pawła II w Radomiu jest niezgodna z § 1 ust. 1 pkt 1 i 2 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 ze zm.).
- 3) Statut zespołu szkół nie określa przypadków, w których dyrektor zespołu szkół może wystąpić do kuratora oświaty z wnioskiem o przeniesienie ucznia do innej szkoły - § 16 pkt 2 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 ze zm.) oraz § 18 pkt 2 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 ze zm.).

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

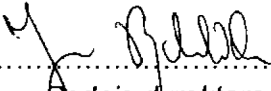
- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;

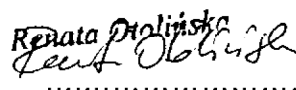
Parafy.....

kontrolujących

dyrektora szkoły

- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.


.....
Podpis dyrektora szkoły

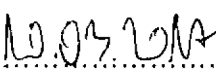

.....
Podpis kontrolującego

WIZYFATOR

Ewa Murawska

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

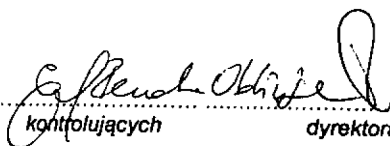

.....
Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły

DYREKTOR
Zespołu Szkół Integracyjnych
im. Jana Pawła II w Radomiu

Jan Rychlicki

Zespół Szkół Integracyjnych
im. Jana Pawła II w Radomiu
26-600 RADOM, ul. Wierzbicka 81/83
tel./fax 363-22-15; 363-87 23

Parafy


kontrolujących

dyrektora szkoły