



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.55.2016.MF

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół Publicznych im. Adama Mickiewicza w Mrozach, ul. Licealna 3, 05-320 Mrozy, którego dyrektorem jest Pani Marianna Bogusz.
2. Kontrolę w dniu 16 września 2016 roku przeprowadziła Monika Mizerska - Froń, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 13 września 2016 r. nr KPU.5533.55.2016.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów”**.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z: dyrektorem szkoły, nauczycielką matematyki w klasie , oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) dziennik lekcyjny klasy: [REDACTED] - rok szkolny 2015/2016, dziennik w wersji elektronicznej,
 - 2) „Statut Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza w Mrozach”, zatwierdzony uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 31 sierpnia 2015 r. (w części dotyczącej wewnątrzszkolnego oceniania),
 - 3) uchwała nr 14/2014/2015 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Publicznych im. A. Mickiewicza w Mrozach z dnia 31 sierpnia 2015 roku, w sprawie zmian w statucie Liceum Ogólnokształcącego,
 - 4) protokół z przeprowadzonego egzaminu poprawkowego ucznia [REDACTED] matematyka z dnia 25. 08. 2016 r.,
 - 5) arkusz ocen ww. ucznia,
 - 6) przedmiotowy system oceniania z matematyki dla klas I-III Liceum Ogólnokształcącego,
 - 7) uchwała Nr 10/2015/16 Rady pedagogicznej Zespołu Szkół Publicznych im. A. Mickiewicza w Mrozach z dnia 29. 08. 2016 r., w sprawie klasyfikacji i promocji

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

2015 rok
płacówki na każdą

Ponadto analiza statutu szkoły w części dotyczącej wewnątrzszkolnego systemu oceniania wykazała, że:

1. zapis w §79 ust. 8: „sprawdziany są obowiązkowe ... w przypadku odmowy pisania sprawdzianu uczeń otrzymuje ocenę niedostateczną” jest nieprawidłowy ponieważ zgodnie z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156) ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej określonej w odrębnych przepisach. Aktualne przepisy nie przewidują wystawiania uczniom ocen niedostatecznych z przedmiotu za postawę lub zachowanie ucznia. Natomiast zachowanie ucznia podlega ocenianiu o czym stanowią art. 44b ust 1, 4, 6 pkt 2, ust 9 pkt 2, art. 44f ust 2, 3, 5, 8 ww. ustawy. Zasady i kryteria oceniania zachowania uczniów (w tym stosunek ucznia do obowiązków szkolnych) zostały zawarte w §90 statutu szkoły.
2. zapisy w §79 ust. 9, 10, dotyczące „nieprzygotowań” wymagają doprecyzowania. Aktualne przepisy oświatowe nie przewidują bowiem wystawiania uczniom ocen niedostatecznych z przedmiotu za brak podręcznika, przyrządów geometrycznych, zeszytu, ćwiczeń itp.
3. zapisy w §83 ust. 6 jest niezrozumiały. Nie wiadomo o jaką średnią ważoną chodzi (jakich ocen).
4. zapisy w §84 ust. 3 wskazuje na możliwość składania podań o „podwyższenie oceny klasyfikacyjnej rocznej”. Przepisy prawa oświatowego nie przewidują możliwości „podwyższania ocen”, a jedynie wskazują na obowiązek ustalania przez szkołę warunków i trybu otrzymywania przez uczniów wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych (art. 44b ust. 6 pkt 6 ww. ustawy o systemie oświaty).
5. zapisy w §84 ust. 3, pkt 3 „właściwa postawa i praca na zajęciach” jest nieprawidłowy. Art. 44f ust 9 pkt 1 i 2 ww. ustawy o systemie oświaty stanowi, że ocena klasyfikacyjna zachowania nie ma wpływu na oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych oraz na promocję do klasy programowo wyższej lub ukończenie szkoły.

Ponadto analiza dziennika lekcyjnego klasy - rok szkolny 2015/2016 wykazała, że uczniowie w pierwszym półroczu uzyskali częściowe oceny z przedmiotu matematyka za „próbne egzaminy maturalne”. Stwierdzić należy, że próbne matury i inne zewnętrzne testy diagnostyczne, przeprowadzane w szkołach, mają na celu rozpoznanie wiedzy i umiejętności uczniów i stanowią jedynie informację dla uczniów i nauczycieli, która może posłużyć do modyfikowania form i metod pracy z uczniem. W związku z powyższym ich wyniki nie powinny być podstawą oceniania bieżącego ani tym bardziej nie powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych.

6. Wnioski i uwagi.

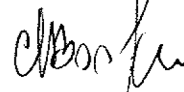
1. Mazowiecki Kurator Oświaty zwrócił się z prośbą do Dyrektora Warszawskiego Centrum Innowacji Edukacyjno – Społecznych i Szkoleń w Warszawie o opinię doradcy metodycznego z przedmiotu matematyka pod kątem metodycznej

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.



poprawności oraz poprawności oceniania egzaminu poprawkowego, ucznia

przeprowadzonego w dniu 25. 08. 2016 r.,

2. Konieczne jest przeprowadzenie analizy statutu szkoły i dokonanie zmian niektórych nieprawidłowych zapisów w części dotyczącej wewnątrzszkolnego oceniania uczniów.

7. Zalecenia

1. Dokonać analizy statutu szkoły w części dotyczącej wewnątrzszkolnego systemu oceniania i dostosować zapisy dotyczące systemu oceniania, zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843).

Termin realizacji zalecenia 1: 30 dni

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:

(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

Monika Mizerska-Froń

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Parafy*

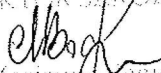
kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

23 września 2016 r.

DYREKTOR SZKOŁY



.....

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa dnia 23 września 2016 r.

Parafy* 

.....
kontrolującego/ych



.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.