



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Warszawa, 26 stycznia 2016 r.

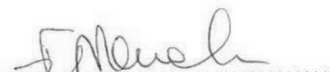
ZSE.5533.8.2016.JS

PROTOKÓŁ KONTROLI

1. **Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej Specjalnej nr 177,** działającej w strukturze Zespołu Szkół Specjalnych nr 92 w Warszawie przy ul. Szczęśliwickiej 45/47, zwanej dalej Szkołą, której dyrektorem jest Pani Elżbieta Nowakowska, a organem prowadzącym Miasto Stołeczne Warszawa. W Zespole działa również Gimnazjum Specjalne nr 79.
2. **Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:**
Mazowiecki Kurator Oświaty,
Al. Jerozolimskie 32,
00-024 Warszawa.
3. **Kontrolę w dniu 15 stycznia 2016 r. przeprowadzili wizytatorzy:**
 - Pani Jadwiga Stachnik – wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych
 - Pani Renata Karwat – wizytator w Wydziale Zwiększania Szans Edukacyjnych,na podstawie upoważnień z dnia 14 stycznia 2016 r. nr ZSE.5533.8.2016.JS wydanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem Rzecznika Praw Dziecka z dnia 29 grudnia 2015 r. znak: ZEW.441.1732.2015.JF, które wpłynęło do Kuratorium Oświaty w Warszawie w dniu 4 stycznia 2016 r.
Kontrola została wpisana do księgi kontroli pod numerem 32.
4. **Tematyka kontroli:**
Zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauczania, wychowania i opieki. Przestrzeganie praw dziecka. Współpraca z rodzicami ucznia *Realizacja zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego ucznia*

Parafy*


.....
kontrolujących


.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz.1324 z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem, wicedyrektorem, wychowawcą, nauczycielami, kierownikiem świetlicy, pracownikiem Szkoły (pomocą nauczyciela), dokonano oglądu Szkoły oraz analizy następującej dokumentacji:

- Statutu Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 177 w Warszawie w części dotyczącej praw dziecka i współpracy z rodzicami,
- Planu nadzoru pedagogicznego dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 92 na rok szkolny 2015/2016,
- Harmonogramu stałych posiedzeń Rady Pedagogicznej i zebrań z rodzicami na rok szkolny 2015/2016,
- Regulaminu postępowania w przypadku wystąpienia destrukcji materialnej, przemocy fizycznej oraz zachowań agresywnych,
- Regulaminu Pracy Zespołu Szkół Specjalnych nr 92 w Warszawie przy ul. Szczęśliwickiej 45/47,
- Pięcioletniego Szkolnego Programu Profilaktyki Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 177 na rok szkolny 2013/2014 - 2019/2020 zatwierdzonego w dniu 12 września 2012 r.,
- Pięcioletniego Szkolnego Programu Wychowawczego Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 177 na rok szkolny 2013/2014 - 2019/2020 zatwierdzonego w dniu 12 września 2012 r.,
- Orzeczenia nr PPP7-753-KS-279-2012/2013 o potrzebie kształcenia specjalnego ucznia
- IPET-u dla ucznia na lata 2013-2016,
- Modyfikacji IPET-u z dnia 30.09.2015 r.,
- Dziennika zajęć świetlicy szkolnej,
- Regulaminu korzystania ze świetlicy,
- Planu pracy dydaktyczno-wychowawczej świetlicy szkolnej na rok szkolny 2015/2016,
- Rejestru wejść i wyjść ze świetlicy w dniu 27 listopada 2015 r.,
- Rejestru czasu pobytu uczniów w Szkole w dniu 27 listopada 2015 r.,
- Dziennika lekcyjnego Gimnazjum,
- Dziennika lekcyjnego Szkoły Podstawowej,
- Karty ucznia (zgłoszenie do świetlicy),
- Zarządzenia ryzykiem w aspekcie incydentu zaginięcia dziecka w dniu 27 listopada 2015 r., sporządzonego przez dyrektora Zespołu w dniu 10 grudnia 2015 r.,
- Notatek służbowych dotyczących sytuacji zaginięcia ucznia
- Dzienniczka korespondencji z rodzicami ucznia w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016,

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz.1324 z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- Protokołu z kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów szkoły z dnia 27 sierpnia 2015 r.,
- Zeszytu ewidencji wypadków uczniów od roku szkolnego 2011/2012,
- Zeszytu porad ambulatoryjnych od roku szkolnego 2013/2014,
- Procedury postępowania w przypadku zaistnienia wypadku ucznia w Zespole Szkół nr 92, zatwierdzonej przez Radę Pedagogiczną w dniu 20 listopada 2014 r.,
- Instrukcji BHP i regulaminów pracowni zatwierdzonych uchwałą Rady Pedagogicznej nr 6/2010/2011 podczas posiedzenia w dniu 12 maja 2011 r.,
- Zestawu instrukcji postępowania w sytuacji kryzysowej w Zespole Szkół Specjalnych nr 92 w Warszawie z dnia 12 maja 2011 r.,
- Korespondencji pisemnej z rodzicami
- Notatek z zajęć z uczniem
- Notatki służbowej sporządzonej przez - wychowawcą świetlicy z dnia 10 października 2014 r.,
- Protokołu nr 2/2014 ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku ucznia z dnia 13 października 2014 r.,
- Protokołu ze spotkania z rodzicami w dniu 16 października 2014 r.,
- Protokołu zebrania rodziców z dnia 19 lutego 2015 r.,
- Protokołu ze spotkania z rodzicami w dniu 23 lutego 2015 r.,
- Notatki sporządzonej przez wychowawcę, dotyczącej kontaktu z rodzicami ucznia w dniu 12 marca 2015 r.,
- Pisma e- mail od matki dziecka do wychowawcy z dnia 20 marca 2015 r.,
- Zakresów obowiązków nauczycieli.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

W wyniku kontroli, stwierdzono:

I. Postanowienia Statutu w zakresie przestrzegania praw ucznia i współpracy z rodzicami:

1) Szkoła funkcjonuje na podstawie Statutu Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 177, który określa między innymi:

- organizację Szkoły w zakresie zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauczania, wychowania i opieki, współpracy z rodzicami i pomocy psychologiczno-pedagogicznej,
- zakresy zadań nauczycieli oraz innych pracowników,
- prawa i obowiązki uczniów.

Dyrektor przedłożył nieopieczętowany i niepodpisany tekst *Statutu Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 177 im. Marii Konopnickiej w Warszawie*, przyjęty

Parafy*
 kontrolujących

 dyrektora szkoły

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz.1324 z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

uchwałą rady pedagogicznej nr 4/2012/13 w dniu 25 października 2012 roku. Statut nie zawiera m. in. w rozdziale VI *Uczniowie Szkoły Podstawowej* w § 53 *Prawa i obowiązki ucznia - trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia*. W rozdziale III *Organy Szkoły Podstawowej* w § 11 *Rada Rodziców* brak jest kompetencji Rady Rodziców wynikających z art. 54 ustawy o systemie oświaty :

- uchwalania w porozumieniu z radą pedagogiczną programu wychowawczego szkoły i programu profilaktyki obejmującego wszystkie treści i działania o charakterze profilaktycznym skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców;
- opiniowania programu i harmonogramu poprawy efektywności kształcenia lub wychowania szkoły lub placówki, o którym mowa art. 34 ust. 2, opracowywanego przez dyrektora szkoły na polecenie organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

II. Warunki nauczania, wychowania i opieki, w tym zapewnienie bezpieczeństwa.

- 2) Zespół Szkół Specjalnych Nr 92, mieści się w wolnostojącym budynku dostosowanym do potrzeb uczniów niepełnosprawnych. Do Zespołu Szkół Specjalnych uczęszcza 97 uczniów, zatrudnionych jest 45 nauczycieli w pełnym wymiarze czasu pracy i 8 niepełnozatrudnionych.
- 3) Dyrektor na bieżąco dokonuje przeglądu bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów Szkoły w pomieszczeniach, salach zajęć, toaletach oraz terenie szkolnym, a z ustaleń kontroli sporządza protokół. Ostatnia kontrola została przeprowadzona w dniu 27 sierpnia 2015 r., a komisja w protokole wskazała na zły stan ogrodzenia Szkoły. Dyrektor poinformowała, że w lipcu 2015 r. zostały zaplanowane w budżecie środki na remont ogrodzenia.
- 4) Wyjście z budynku możliwe jest jedynie dzięki zwolnieniu blokady elektrozamka przez pracowników Szkoły pełniących dyżur w szatni i nadzorujących otwieranie drzwi. Jednak w dniu kontroli furtka przy głównym wejściu od ul. Dobosza jak i brama od strony ul. Szczęśliwickiej były szeroko otwarte. Z relacji dyrektora wynika, że w chwili obecnej nie jest możliwe zamykanie bramy wjazdowej z uwagi na konieczność zachowania drogi pożarowej, natomiast furtka wejściowa nie posiada specjalnego systemu zabezpieczenia i nie zawsze jest zamykana przez użytkowników. Dyrektor poinformowała i jednocześnie zamieściła w dokumencie *Zarządzanie ryzykiem w aspekcie incydentu zaginięcia dziecka*, że w najbliższym czasie, kiedy temperatura wzrośnie powyżej zera zostanie zainstalowany elektrozamek na furtce szkolnej i samozamykacz, co utrudni swobodne wyjście z terenu Szkoły. Dodała również, że na zewnątrz budynku zainstalowany jest monitoring.

Parafy*.....

kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 5) W zakresach zadań nauczycieli znajdujących się w teczkach akt osobowych brak jest zapisów o odpowiedzialności nauczycieli za zdrowie i bezpieczeństwo powierzonych opiece uczniów.

III. Organizacja kształcenia, wychowania i opieki ucznia

6)

- 7) W dniu 16 października 2013 r. został opracowany na okres II etapu edukacyjnego, indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny przez siedmioosobowy Zespół specjalistów i zatwierdzony do realizacji. Zawiera on elementy zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113). IPET nie został podpisany przez rodziców. Ostatniej modyfikacji dokonano w dniu 30 września 2015 r., rodzice zostali zaproszeni, jednak nie uczestniczyli w spotkaniu Zespołu. W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym zaplanowane są działania uwzględniające zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

- 8) W sprawie zatrudnienia katechety, prowadzącego w oddziale, do którego uczęszczał lekcje religii, dyrektor poinformował, że nauczyciel wskazany przez rodziców aktualnie nie jest pracownikiem szkoły, natomiast w okresie zatrudnienia posiadał wymagane kwalifikacje zgodnie z przepisami prawa oświatowego oraz misję kanoniczną do nauczania religii.

IV. Przestrzeganie praw ucznia.

- 9) W dziennikach lekcyjnych klasy VI Szkoły Podstawowej i I Gimnazjum znajdują się zapisy świadczące o omawianiu przez nauczycieli praw ucznia np. 15 października 2015 r.- *Ja – prezentacja siebie*, 10 listopada 2015 r.- *Ja i moje miejsce w rodzinie*, 19 listopada 2015 r. - *Kultura osobista*, 9 grudnia 2015 r. i 14 stycznia 2016 r. - *Odpowiedzialność za swoje czyny*. W *Planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016* dyrektor zaplanowała kontrolę przestrzegania praw dziecka poprzez obserwację pracy nauczycieli.

Parafy*
kontrolujących
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz.1324 z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

V. Wypadek ucznia

10) W dniu 10 października 2014 r. nauczyciel świetlicy sporządziła

11) W *Zeszytcie porad ambulatoryjnych* pod poz. 1 z dnia 10 października 2014 r. znajduje się zapis o udzielonej poradzie uczniowi zle

VI. Zdarzenie z dnia 27 listopada 2015 r. z udziałem

12) W świetlicy funkcjonuje *Rejestr wejść i wyjść*, w którym obecność uczniów potwierdzana jest podpisem rodziców lub przewoźników.

13)

Parafy*
kontrolujących
dyrektora szkoły


*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

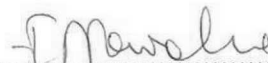
14) Z wyjaśnień dyrektora przedłożonych podczas kontroli wynika, że w dniu

Podjęte działania:

- Bezpośrednio po stwierdzeniu braku ucznia w szatni (przed wyjściem na plac zabaw) nauczyciel podjął działania poszukiwawcze chłopca również przed szkołą. Pozostali uczniowie pozostali pod opieką psychologa na placu zabaw. Zostały przeszukane wszystkie pomieszczenia szkoły przez sprzątaczkę
- O godz. 14.19 został telefonicznie poinformowany Dyrektor Szkoły, który chwilę wcześniej opuścił szkołę. W proces poszukiwań włączyli się inni pracownicy szkoły, którzy powiadomili za pośrednictwem SB-radia taksówkarza o zaginięciu chłopca, zawiadomili dyspozytora pętli autobusowej na Szczęśliwicach o możliwości jazdy chłopca linią 184, telefonicznie powiadomili dyrekcję centrum handlowego Blue City, które było znane chłopcu, podając rysopis, powiadomiony został personel pobliskiego sklepu Biedronka z prośbą o informację zwrotną do szkoły.
- O godz. 14.22 dyrektor rozpoczął procedurę wyjaśnienia okoliczności zdarzenia – rozmowa z psychologiem, rozmowa z personelem świetlicy, dozorcą pełniącym dyżur na parterze, próby podjęcia kontaktu telefonicznego z kierownikiem świetlicy.
- Około godz. 14.25 dyrektor zawiadomił Policję o zaginięciu chłopca, a także poinformował ojca chłopca o zaginięciu i powiadomieniu Policji o tym fakcie. Ojciec podjął przeszukiwania okolicy prywatnym samochodem.
- Dyrektor dokonał analizy zapisu monitoringu. Na podstawie analizy monitoringu szkolnego okazało się, że uczeń wyszedł bezpośrednio za rodzicem innego dziecka, któremu zostały otwarte drzwi i po około 2 minutach opuścił teren szkoły – wyszedł poza zasięg monitoringu.
- O godz. 14.30 przyjechał do szkoły patrol Policji i matka ucznia, zostały dokonane przez policjantów czynności operacyjne oraz wezwany patrol Policji ds. nieletnich. Dyrektor i mama zostały poinformowane, że wszystkie patrole Policji otrzymały wiadomość o zaginięciu dziecka. Równolegle wielu nauczycieli i pomocy nauczyciela nadal realizowało poszukiwanie chłopca w okolicy, biorąc pod uwagę znane mu miejsca. Decyzją policjantów został wezwany patrol z psem tropiącym celem odszukania tropu ucznia.
- Około godz. 15.54 dotarł do szkoły pies tropiący.
- Powiadomiona została Naczelnik Wydziału Kształcenia Specjalnego i Opieki Psychologiczno-Pedagogicznej Biura Edukacji m. st. Warszawy -

Parafy*


kontrolujących


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- O godz. 16.12 policjanci z patrolu telefonicznie poinformowali o odnalezieniu chłopca w sklepie spożywczym w Centrum Handlowym Reduta.
- Bezpośrednio po zakończeniu akcji poszukiwawczej Dyrektor zwołał spotkanie wszystkich pracowników związanych ze zdarzeniem i z czynnościami poszukiwawczymi, by ustalić szczegółową chronologię wydarzeń, osób i działań.

Analiza:

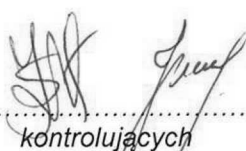
Po szczegółowej analizie zapisu monitoringu, wyjaśnień pracowników – nauczycieli, pomocy nauczyciela, sprzątaczk, dozorca określone zostały słabe punkty procedur postępowania, które przyczyniły się do wyżej opisanego incydentu:

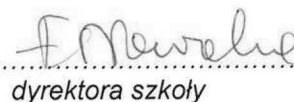
- Nienależycie odnotowane było przekazanie opieki nad uczniem w rejestrze świetlicy.
- Nauczyciel świetlicy niedostatecznie oszacował swoje możliwości kontroli nad 3 uczniami przebywającymi w szatni (niewerbalnymi z dużymi zaburzeniami zachowania i emocji, mało samodzielnymi w przebieraniu się, wymagającymi bezpośredniego nadzoru i motywowania), nie skorzystał z dodatkowego wsparcia innych pracowników przebywających w świetlicy,
- Dozorca otworzył elektrozamek drzwi rodzicowi opuszczającemu szkołę z dzieckiem i nie monitorował całości tego procesu aż do zamknięcia się drzwi.
- Rodzic wychodzący ze szkoły pomimo świadomości, że wychodzi za nim inne dziecko nie powiadomił pracowników dyżurujących na parterze.
- Swobodny dostęp do furtki szkolnej, brak jej zamknięcia, umożliwił chłopcu oddalenie się poza teren szkoły.

Wnioski i działania:

- Odbyto się spotkanie zespołu kierowniczego w całości poświęcone analizie zdarzenia i sposobom przeciwdziałania.
- Dyrektor odbył konsultacje z inspektorem BHP, który dokonał analizy wydarzeń i zaproponował zmiany w procedurach postępowania.
- Dyrektor odbył rozmowę z pracownikami, którzy pełnią dyżury w szatni.
- Odsunięty od pracy w świetlicy został
- Zatrudniona została pomoc nauczyciela do wsparcia pracy świetlicy, szczególnie w najtrudniejszym okresie – dużego przepływu uczniów do domu.

Parafy*.....


kontrolujących


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz.1324 z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- Kierownik świetlicy został zobowiązany do przeorganizowania pracy świetlicy szczególnie pomocy nauczyciela, które koordynują proces przekazywania dzieci rodzicom i przewoźnikom.
- Dyrektor zwrócił się do przewoźników z prośbą o współpracę i wzmożenie kontroli nad dziećmi przebywającymi w szatni oraz wychodzącymi bez opieki dorosłych.
- Dyrektor zaprosił rodziców celem omówienia przebiegu zdarzenia i zaprezentowania podjętych działań naprawczych.
- Odbędzie się zebranie z rodzicami uczniów w celu uwrażliwienia na reagowanie i informowanie personelu w przypadku zauważenia dziecka bez opieki oraz poproszeni o współpracę w nadzorze nad nimi w szatni.
- Zamontowany zostanie elektrozamek na furtce szkolnej od strony ulicy Dobosza oraz samozamykacz, co utrudni swobodne wyjście z terenu szkoły.
- Zaplanowane w lipcu 2015 r. środki na remont ogrodzenia zostały w wysokości 2/3 wartości przyznane przez miasto i w nowym roku kalendarzowym rozpoczęta zostanie procedura zamówienia publicznego i poszukiwanie wykonawcy ogrodzenia. Planowany zakres wg. przyznanych środków to wykonanie ogrodzenia od strony ulicy Dobosza, Piotrkowskiej, bramy zamykającej boisko od strony parkingu oraz furtka i od strony małego placu zabaw (Szczęśliwickiej).
- Opracowana zostanie procedura postępowania w przypadku zaginięcia dziecka.
- Wykonane zostaną tablice ostrzegawcze zwracające uwagę na kontrolę, czy dziecko samo nie opuszcza szkoły.

VII. Współpraca z rodzicami

15) Współpraca z rodzicami przebiega zgodnie z harmonogramem na rok szkolny 2015/2016, w którym zaplanowane są 4 zebrania rodziców i 2 tzw. drzwi otwarte.

Parafy*
 kontrolujących

 dyrektora szkoły

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).

- 4) Dostosować liczbę uczniów w oddziale do zapisów § 5 ust. 3 Zał. nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.).
- 5) Dokonać analizy i dostosować Statut Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 177 do wymagań załącznika nr 2 rozporządzenia w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.), w szczególności w zakresie *trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia* oraz kompetencji Rady Rodziców.

7. Termin realizacji zaleceń: do 25 lutego 2016 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły i placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Parafy*
kontrolujących
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół Specjalnych Nr 92
w Warszawie

mgr Elżbieta Nowakowska

(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

Jadwiga Stachnik

(przeprowadzający kontrolę)

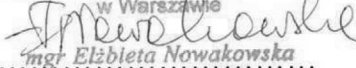
WIZYTATOR

Renata Karwat

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanego Przedszkola, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR
Zespołu Szkół Specjalnych Nr 92
w Warszawie

mgr Elżbieta Nowakowska

Warszawa, dnia 26 stycznia 2016 r.

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 z późn. zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.