



**Mazowiecki Kurator Oświaty**  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.571.101.2016.ZR

### Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej im. Armii Krajowej w Jabłonnie ul. Szkolna 2, 05-110 Jabłonna. Dyrektora szkoły (panią Agatę Gołowicz – zawieszoną w pełnieniu obowiązków, oraz wicedyrektora, który przebywał na zwolnieniu lekarskim) zastępowała podczas kontroli wicedyrektor pani Joanna Marjańska legitymująca się pełnomocnictwem nr 12/2016 z 13 maja 2016 r. udzielonym przez wójta gminy Jabłonna.
2. Kontrolę w dniu 10 czerwca 2016 r. przeprowadziła Zofia Rudzińska – starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia z dnia 3 czerwca 2016 r. nr KOG.571.101.2016.ZR oraz Jerzy Pawłowski starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia z dnia 10 czerwca 2016 r. nr KOG.571.101.2016.ZR wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty. Wpis do księgi kontroli szkoły nr 4.
3. Tematyka kontroli: organizacja pracy szkoły, przestrzeganie praw ucznia i dziecka..
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z dyrektorem, przeprowadzono ankietę w klasach szóstych oraz dokonano analizy statutu szkoły.

#### Podstawy prawne

*ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2015 r. poz. 2156 ze zm.);*

*rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270);*

*rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. nr 61, poz. 624 ze zm.);*

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.

Wicedyrektor szkoły poinformował, że nauczyciele – członkowie komisji egzaminacyjnych byli przeszkoleni przez dyrektora szkoły dnia 30.03.2016 r. Do przeprowadzenia sprawdzianu powołano 9 komisji. W sprawdzianie nie uczestniczyli obserwatorzy. W przerwie pomiędzy pierwszą i drugą częścią sprawdzianu do szkoły wszedł wójt gminy, nie wchodził do sal egzaminacyjnych. Był przy otwarciu arkuszy do drugiej części egzaminu, po rozdaniu arkuszy wyszedł. Wicedyrektorzy i dyrektor nie byli członkami komisji egzaminacyjnych.

Wicedyrektor szkoły oświadczył, że po zakończeniu sprawdzianu nikt z uczniów nie zgłosił nieprawidłowości. Jedyny problem, który miał miejsce podczas sprawdzianu dotyczył wadliwej płyty do drugiej części sprawdzianu z języka angielskiego. Płytę wymieniono, a informację o zdarzeniu umieszczono w protokole egzaminacyjnym. Z informacji wicedyrektora szkoły wynika, że arkusze otwierano przy uczniach – zgodnie z obowiązującą procedurą.

Wicedyrektor przekazał informację, \_\_\_\_\_, który stwierdził, że uczniowie poinformowali go o nieprawidłowościach podczas sprawdzianu po upływie około 1-2 tygodni po sprawdzianie. W klasie pojawiło się w związku z tą sytuacją napięcie i sytuacje konfliktowe. Uczniowie \_\_\_\_\_ przydzieleni byli do różnych sal egzaminacyjnych. Z informacji wicedyrektora

wynika, że dzieci zgłaszały, że podczas sprawdzianu członkowie komisji chodzili po sali, przeszkadzali zdającym, rozpraszali ich. Przewodniczący komisji egzaminacyjnej nie potwierdził takiej sytuacji. Sprawę wyjaśniał wychowawca                      dzieci miały spotkanie z psychologiem i pedagogiem. Rodzice sprawę zgłosili dyrektorowi szkoły podczas zebrania trójek klasowych w dniu 22 kwietnia 2016 r. Sześciu uczniów                      objęto pomocą psychologiczno-pedagogiczną, ponieważ czuli się oni w tej sytuacji niekomfortowo. Dyrektor szkoły zawiadomił Okręgową Komisję Egzaminacyjną podając nazwiska uczniów, którzy skarżyli się na zakłócanie porządku. Wicedyrektor nie wiedział, czy zostało to uzgodnione z rodzicami uczniów.

Z informacji wicedyrektora wynika, że podczas spotkania z trójkami klasowymi rodzice chcieli, by powtórzono dla ich dzieci sprawdzian. Sprawdzenie odbyło się – wzięło w nim udział 5 uczniów,

W statucie szkoły określono prawa (§ 39 statutu szkoły) i obowiązki (§40 statutu), statut określa: sposób usprawiedliwiania nieobecności (§40 pkt 12), obowiązki ucznia w zakresie udziału w zajęciach edukacyjnych (§40 pkt 1), rodzaj nagród (§41) i stosowanych kar wobec uczniów oraz tryb odwoływania się od kary (§42), zasady dbania o schludny wygląd (§43), tryb składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia (§44), opisano tu w jaki sposób i do kogo można odwoływać się w przypadku naruszenia praw ucznia, nie ma informacji o trybie rozpatrzenia odwołania. Nie określono warunków korzystania z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych.

Przeprowadzona wśród uczniów ankieta dotycząca przestrzegania praw dziecka wskazuje, że:

- 32/88 ankietowanych uczniów poinformowało, że podczas sprawdzianu nauczyciele w ich sali podpowiadali uczniom;
- 12/88 uczniów stwierdziło, że ta sytuacja miała wpływ na to jakie wyniki osiągnęli na sprawdzianie;
- 17/88 uczniów zadeklarowało, że sytuacja ta pociągnęła za sobą inne przykre dla nich konsekwencje;
- 64/88 ankietowanych uczniów zna prawa dziecka, a 75/88 zna prawa i obowiązki ucznia w swojej szkole;
- 81/88 wie, że w ich szkole funkcjonuje system nagród, a 67/88 deklaruje, że wie iż w ich szkole istnieje system kar;
- 55/88 ankietowanych uczniów twierdzi, że ma w szkole prawo wyrazić swoje zdanie, wygłosić swój pogląd, wystąpić w swojej sprawie;
- 37/88 uczniów uważa, że w szkole jednakowo traktuje się wszystkich uczniów, a 26/88 potraktowano w szkole inaczej niż innych;
- 54/88 ankietowanych uczniów czuje się w szkole bezpiecznie;
- 10/88 uczniów zadeklarowało, że niektórzy uczniowie są wyśmiewani przez nauczycieli.

Ponadto uczniowie sygnalizują obecność w szkole zdarzeń o charakterze przemocy i agresji.

W ciągu ostatniego roku szkolnego zdarzyło się w szkole, że:	ani razu	raz	2-3 razy	4 razy lub więcej
a. Ukradzono mi jakiś przedmiot lub pieniądze	47	25	11	4
b. Inni uczniowie zmuszali mnie do kupowania czegoś za moje pieniądze lub oddawania im moich rzeczy.	74	5	3	5
c. Inni uczniowie obrażali mnie, używali wobec mnie nieprzyjemnych przezwisk	25	11	17	34
d. Inni uczniowie zachowywali się wobec mnie w sposób, który odebrałem jako nieprzyjemny	20	24	31	32
e. Inni uczniowie celowo wykluczali mnie z grupy/ nie zadawali się ze mną.	45	11	13	16

f. Inni uczniowie obrażali mnie za pomocą Internetu lub telefonów komórkowych.	57	12	9	6
g. Ktoś mnie umyślnie uderzył.	41	18	14	13
h. Umyślnie zniszczono rzecz należącą do mnie.	61	12	9	4

Wyniki ankiety wskazują, że podczas sprawdzianu zostały naruszone obowiązujące w tym względzie procedury, a nauczyciele wskazywali uczniom odpowiedzi. Nauczyciele, którzy złamali procedury egzaminacyjne naruszyli swoje podstawowe powinności, ponieważ powinni rzetelnie realizować zadania związane z powierzonym im stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, w tym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę (art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.).

Należy wykorzystać wyniki przeprowadzonej ankiety w ramach nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły, zgodnie z jego kompetencjami.

#### 6. Zalecenia

- Sprawować nadzór nad nauczycielami, w szczególności w zakresie przestrzegania przez nauczycieli praw dziecka (art. 33 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty – Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.);
- Wykonywać zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę (art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty – Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.);
- Uzupelnąć statut szkoły zgodnie z § 16b ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. nr 61, poz. 624 ze zm.);

Termin realizacji 1 września 2016 r.

STARSZY WIZYTATOR

STARSZY WIZYTATOR

7. Protokół podpisali:

*Jerzy Pawłowski*  
Jerzy Pawłowski

*Zofia Rudzińska*  
Zofia Rudzińska

..... WICEDYREKTOR .....

(dyrektor szkoły) *Maryska*  
mgr Joanna Maryska

..... (przeprowadzający kontrolę) .....

*Warszawa* ....., dnia *17.06* ..... 201*6* r.  
(miejscowość)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

*M* *17.06.2016* ..... WICEDYREKTOR .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

*Zofia Rudzińska* 3



Zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r., poz. 1270) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Miejscowość,

data i podpis dyrektora szkoły

29.06.2016.....  
mgr Joanna Marjańska

Miejscowość,

data i podpis kontrolującego

..STARSZY WIZYTATOR..  
Zofia Rudzińska