



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.1.35.2015.MF

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Policealnej Szkole „Cosinus III” przy ul. Stawki 10 w Warszawie, której dyrektorem jest Pani Mariola Banaszczyk.
2. Kontrolę w dniu: 9 listopada 2015 r. przeprowadziła: Monika Mizerska-Froń, wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 2 listopada 2015 r., nr: KPU.5533.1.35.2015.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Spełnianie przez Zaoczną Policealną Szkołę Cosinus III przy ul. Łuckiej 13 w Warszawie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2004 roku Nr 256, poz. 2572 ze zm.)”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano oględzin bazy szkoły i analizy następującej dokumentacji:
 - statut Policealnej Szkoły Cosinus III w Warszawie, w szczególności rozdział VIII dotyczący wewnątrzszkolnego oceniania,
 - szkolny plan nauczania dla słuchaczy kształcących się w zawodach: technik administracji, technik bezpieczeństwa i higieny pracy,
 - wykaz szkolnych programów nauczania - rok szkolny 2015/2016,
 - arkusz organizacyjny szkoły niepublicznej,
 - dzienniki zajęć rok szkolny 2015/2016: „IAA”, „IAB”, „I”,
 - dokumentacja przebiegu nauczania w tym: księga uczniów (słuchaczy), losowo wybrane arkusze ocen słuchaczy,
 - umowa najmu sal lekcyjnych Nr 25/2015, z dnia 29. 05. 2015 r.,
 - dokument „regulamin e-learningu”,
 - dokument „ogólne zasady e - learningu”,
 - dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

wyposażona zgodnie z zalecanymi warunkami realizacji kształcenia w zawodzie, określonymi w podstawie programowej.

Zatem szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zmianami);

- warunków określonych w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu - analizie poddano opracowany szkolny plan nauczania na dwu letni cykl kształcenia dla zawodu technik administracji. Szkolny plan nauczania jest zgodny z załącznikiem nr 13 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r., w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204). Brak semestralnego planu nauczania uniemożliwia dokonanie oceny zgodności realizacji zajęć edukacyjnych ze szkolnym planem nauczania. Analiza zapisów dziennika lekcyjnego wykazała, że do dnia kontroli zrealizowano następujące zajęcia edukacyjne:

- „podstawy prawa administracyjnego” (45 godzin w I semestrze); z dzienników lekcyjnych wynika, że w I semestrze 2013/2014 zrealizowano 12 godzin ww. przedmiotu,
- „podstawy prawa cywilnego” (50 godzin w I semestrze); z dzienników lekcyjnych wynika, że zrealizowano 6 godzin,
- „postępowanie w administracji” (60 godzin w I semestrze); z dzienników wynika, że zrealizowano 12 godzin ww. przedmiotu,
- „podstawy przedsiębiorczości” (20 godzin w I semestrze); z dzienników wynika, że zrealizowano 4 godziny ww. przedmiotu.

Analizie poddano opracowany szkolny plan nauczania na 1,5 roczny cykl kształcenia dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Szkolny plan nauczania jest zgodny z załącznikiem nr 13 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r., w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204). Brak semestralnego planu nauczania uniemożliwia dokonanie oceny zgodności realizacji zajęć edukacyjnych ze szkolnym planem nauczania. Analiza zapisów dziennika lekcyjnego wykazała, że do dnia kontroli zrealizowano następujące zajęcia edukacyjne:

- „język obcy zawodowy w bezpieczeństwie i higienie pracy” (25 godzin w I semestrze) według dziennika lekcyjnego dotychczas zrealizowano 4 godziny ww. przedmiotu,
- „techniczne bezpieczeństwo pracy” (35 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego wynika, że zrealizowano 10 godzin ww. przedmiotu,
- „podstawy prawa pracy” (40 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego wynika, że zrealizowano 8 godzin ww. przedmiotu,
- „ustalenie przyczyn i okoliczności wypadków przy pracy oraz chorób zawodowych” (12 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego wynika, że zrealizowano 15 godzin ww. przedmiotu,

Parafy*
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

➤ „podstawy przedsiębiorczości” (20 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego wynika, że zrealizowano 4 godziny ww. przedmiotu,
Zaznaczyć należy, że w rozdziale IV, §14 ust. 1 statutu szkoły zapisano, że: „kształcenie w szkole jest prowadzone w formie stacjonarnej i zaocznej. Może być prowadzone jako konsultacje zbiorowe, indywidualne, z wykorzystaniem form i technik kształcenia na odległość”. W związku z tym, że planuje się część zajęć w szkole zrealizować z wykorzystaniem platformy internetowej, zasady organizacji tych zajęć zostały opisane w dokumentach: „Regulamin e-learningu” oraz „Ogólne zasady e –learningu”. W ww. dokumentach zapisano między innymi że: „zajęcia internetowe nie odbywają się w określonych godzinach. Słuchacze mogą skorzystać z lekcji w dowolnym terminie, w miesiącu, w którym zajęcia zostały zaplanowane”, „obecność na zajęciach zalicza się, kiedy słuchacz wejdzie na konkretną lekcję...”, „lekcja na platformie jest otwarta miesiąc. Musi być udostępniona 1 dnia każdego miesiąca i do ostatniego dnia danego miesiąca słuchacz może w nią wejść, żeby zaliczyć obecność...”. Powyższa przyjęta przez szkołę organizacja zajęć wzbudza wątpliwości, ponieważ ww. zapisy świadczą o tym, że ww. zajęcia odbywają się bez udziału nauczyciela i mogą być jedynie potwierdzeniem samokształcenia się słuchaczy. Według informacji udzielonych przez panią dyrektor słuchacze logują się w systemie, mogą pobierać materiały dydaktyczne, a nauczyciel otrzymuje informację o logowaniu się danego słuchacza. Przyjęta organizacja kształcenia nie potwierdza obecności słuchaczy na konsultacjach prowadzonych przez nauczycieli, wskazuje jedynie na to, że słuchacze zalogowali się na platformie internetowej. Tymczasem w obecnym stanie prawnym kształcenie na odległość może ewentualnie stanowić formę uzupełniającą kształcenia zaocznego. Wychodząc naprzeciw potrzebom słuchaczy, którzy z różnych powodów nie mogą uczestniczyć we wszystkich zajęciach czy konsultacjach, szkoła może prowadzić dla nich kształcenie wykorzystując nowoczesne metody i środki przekazu informacji. Należy przy tym pamiętać, aby zasady klasyfikowania i promowania takich słuchaczy były zgodne z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty oraz z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r., w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U 2015 Nr 83 poz. 843). Ponadto wszystkie sprawy związane z funkcjonowaniem szkoły, w tym organizacja kształcenia na odległość powinny zostać precyzyjnie określone w jej statucie.

Wobec powyższego, w dniu prowadzonej kontroli, nie można jednoznacznie stwierdzić czy Policealna Szkoła „Cosinus III” w Warszawie spełnia warunek określony w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty - stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, których mowa w ust. 1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych – poddano analizie rozdział VII statutu szkoły dotyczący zasad wewnątrzszkolnego oceniania. Analiza statutu szkoły wykazała nieprawidłowości:

- zapis w rozdziale IV §14 ust. 3: „kształcenie w formie zaocznej odbywa się dwa dni w tygodniu (sobota, niedziela). Dopuszcza się prowadzenie konsultacji trzeciego

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

dnia" jest nieprecyzyjny i wskazuje słuchaczom, że kształcenie w szkole może odbywać się co tydzień przez trzy dni co wskazuje na stacjonarną (a nie zaoczną) formę kształcenia.

- zapis w rozdziale VIII §35 ust. 4: „egzamin nie dotyczy konsultacji, zajęć edukacyjnych, z których wyznaczono słuchaczowi dodatkowy termin egzaminu semestralnego...” nie znajduje odzwierciedlenia w aktualnych przepisach prawa oświatowego.
- zapis w rozdziale VIII §35 ust. 6: „słuchacz, który z przyczyn usprawiedliwionych nie przystąpił do egzaminu poprawkowego w wyznaczonym terminie, może przystąpić do niego w dodatkowym terminie wyznaczonym przez dyrektora szkoły, nie później niż do końca września” nie znajduje odzwierciedlenia w aktualnych przepisach prawa oświatowego.
- zapis w rozdziale VIII §37 ust. 1 statutu jest nieprawidłowy ponieważ zgodnie z art. 44 z ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zmianami) wniosek o powtarzanie semestru słuchacz szkoły dla dorosłych składa do dyrektora szkoły nie później niż w terminie 7 dni od dnia podjęcia przez radę pedagogiczną uchwały w sprawie klasyfikacji i promocji słuchaczy.
- zapis w rozdziale VIII §37 ust. 3 statutu jest nieprecyzyjny ponieważ zgodnie z §30 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r., w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U 2015 Nr 83 poz. 843), dyrektor szkoły dla dorosłych może zwolnić słuchacza powtarzającego semestr na podstawie art. 44z ust 3-5 ustawy z realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych, z których uzyskał poprzednio pozytywną semestralną ocenę klasyfikacyjną.
- ponadto analizowany statut szkoły nie uwzględnia wprowadzonej zmiany w nazwie szkoły (zmiana nazwy z: „Zaoczna Policealna Szkoła Cosinus III w Warszawie” na „Policealna Szkoła Cosinus III w Warszawie”).

Natomiast do dnia przeprowadzenia kontroli szkoła nie przeprowadzała egzaminów semestralnych, a Rada Pedagogiczna nie podejmowała uchwał w sprawie klasyfikowania i promowania uczniów. Wobec powyższego niemożliwe jest sprawdzenie, czy szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

A zatem mając powyższe na uwadze nie można stwierdzić czy szkoła spełnia wymaganie art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych - w szkole prowadzi się dzienniki zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym roku szkolnym. Do dziennika zgodnie z §10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170) wpisuje się nazwiska i imiona

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

słuchaczy, daty i miejsca urodzenia oraz adresy ich zamieszkania. Powyższe dane nie są wpisywane w kolejności alfabetycznej (zarządzenie dyrektora w sprawie kolejności wpisów słuchaczy do dziennika lekcyjnego). W dzienniku wpisuje się także tematy przeprowadzonych zajęć, potwierdzone podpisem nauczyciela. W dziennikach brak semestralnych planów zajęć edukacyjnych co jest niezgodne z §10 ust. 2 ww. rozporządzenia. Natomiast zgodnie z §10 ust. 5 ww. rozporządzenia, integralną częścią dziennika lekcyjnego są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem. Sprostowanie błędu i oczywistej pomyłki w dokumentacji przebiegu nauczania dokonywane jest przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowego zapisu i czytelne wpisanie nad skreślonymi wyrazami właściwych danych oraz złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania, co jest zgodne z §26 ww. rozporządzenia. Szkoła prowadzi dla słuchaczy arkusze ocen. Pani dyrektor przedstawiła 32 arkusze ocen słuchaczy w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy (w tym 2 arkusze ocen słuchaczy, którzy opuścili szkołę) oraz 121 arkuszy ocen słuchaczy w zawodzie technik administracji (w tym 12 arkuszy ocen słuchaczy, którzy opuścili szkołę). Z analizy arkuszy ocen uczniów wynika, że do arkuszy ocen wpisuje się datę i przyczynę opuszczenia szkoły przez ucznia. Szkoła zakłada księgi arkuszy ocen. Szkoła prowadzi księgę słuchaczy. Do księgi słuchaczy wpisuje się imię (imiona) i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL oraz adres zamieszkania ucznia, a także datę przyjęcia do szkoły. W księdze słuchaczy wpisywana jest data i przyczyna opuszczenia szkoły przez słuchaczy. Wpisów w księdze słuchaczy dokonuje się chronologicznie według dat rozpoczęcia nauki w danej szkole.

Uwzględniając powyższe można stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagań określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 5 ustawy o systemie oświaty – szkoła kształci w zawodzie określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego – w szkole prowadzone jest kształcenie w zawodach: technik administracji - 334306 oraz technik bezpieczeństwa i higieny pracy - 325509. Zatem, szkoła spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty.**

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 6 ustawy o systemie oświaty – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych – analiza dokumentacji nauczycieli w zakresie kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych wykazała, że w I semestrze w roku szk. 2015/2016 nauczyciele przydzieleni do prowadzenia poszczególnych zajęć edukacyjnych posiadają niezbędne kwalifikacje pedagogiczne i merytoryczne do ich prowadzenia.**

Zatem szkoła spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

6. Wnioski i uwagi:

Parafy*
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 1) Policealna Szkoła Cosinus III w Warszawie, przy ul. Stawki 10 spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zmianami).
- 2) Nie można jednoznacznie stwierdzić czy szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572, ze zmianami).
- 3) Nie można jednoznacznie stwierdzić czy szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572, ze zmianami).
- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zmianami).
- 5) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zmianami).
- 6) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zmianami).
- 7) Dodać należy, że w szkolnych planach nauczania dla zawodów: technik bezpieczeństwa i higieny pracy i technik administracji zaplanowano realizację praktyk zawodowych w wymiarze odpowiednio: 4 i 8 tygodni. Zalecane jest dokładne określenie terminu realizacji praktyk zawodowych z uwzględnieniem podziału na poszczególne semestry.
- 8) Konieczne jest dokonanie zmian w nieprawidłowych zapisach Statutu Szkoły.

7. Zalecenia:

- 1) Dokumentację przebiegu nauczania prowadzić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170).
- 2) Dostosować statut szkoły do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, zgodnie z zapisami rozdziału 3a ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) i aktami wykonawczymi.

Parafy*.....

kontrolującego/ych

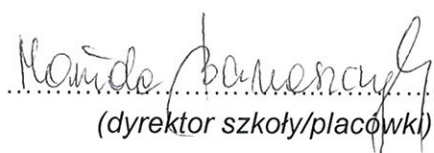
dyrektora szkoły/placówki


*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 3) Konsultacje przeprowadzane z wykorzystaniem technik kształcenia na odległość organizować w sposób, który pozwala na pełne dokumentowanie zasad klasyfikowania i promowania określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, Nr 83, poz. 843), ze szczególnym uwzględnieniem obecności słuchaczy na zajęciach.

Termin realizacji zalecenia nr 1, 2, 3 – 30 dni

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.
10. Protokół podpisali:



.....
(dyrektor szkoły/placówki)

WIZYTATOR

.....
(przeprowadzająca kontrolę)


Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

14 listopada 2015 r.
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

DYREKTOR

.....
mgr Mariola Banaszczyk

Warszawa, dnia 14 listopada 2015 r.

Parafy* 

kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.