



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.80.2016.TT

PROTOKÓŁ KONTROLI

1. Nazwa szkoły: Publiczne Gimnazjum im. ks. Pawła Heintscha w Dębnowoli
Adres szkoły: Dębnowola 67, 05-660 Dębnowola, powiat grójecki
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Maciej Lidak
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolujących: Teresa Traczyk
Upoważnienie nr DRA.5533.80.2016 TT z dnia 13 kwietnia 2016 r.
oraz Ewa Murawska
Upoważnienie nr DRA.5533.80.2016 TT z dnia 13 kwietnia 2016 r.
Nr wpisu do książki kontroli 6.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 14 kwietnia 2016 r.
4. Tematyka kontroli:
 - Realizacja zadań wymienionych w art. 39, ust.1, pkt 2, 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.).
 - Realizacja przez szkołę praw dziecka określonych w statucie na podstawie § 16 b ust. 1 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61 poz. 624 z późn. zmianami).
5. Kontrola Publicznego Gimnazjum im. ks. Pawła Heintscha została przeprowadzona w związku z pismem i
W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
 - a) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Panem Maciejem Lidakiem,
 - b) dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - planu nadzoru pedagogicznego dyrektora na rok szkolny 2015/2016,
 - statutu szkoły – (wyrywkowo),
 - dzienników zajęć lekcyjnych klas I, II, III z lat 2014/2015 i 2015/2016,
 - dziennika zajęć pedagoga szkolnego z roku szkolnego 2015/2016,
 - rozkładu materiału z języka polskiego,
 - Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania.
6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz.1270)

Analizie poddano zapisy tematów zajęć z j. polskiego w dzienniku zajęć klasy III w roku szkolnym 2015/2016 i porównano je z przedłożonym rozkładem materiału.

Ustalono:

- realizuje program nauczania (wpisany do szkolnego zestawu programów nauczania na rok szkolny 2015/2016) w oparciu o przygotowany rozkład materiału. Zapisane w dzienniku zajęć klasy III tematy lekcji z języka polskiego znajdują się w przedstawionym rozkładzie materiału, jednak kolejność realizacji poszczególnych zagadnień nie jest zgodna z kolejnością w rozkładzie materiału.
- Zapisy w dzienniku klasy III wskazują, że od dnia 1 września 2015 r. do dnia kontroli uczniowie pisali 3 prace klasowe, tj. w dniu 20 listopada 2015 r. pracę klasową „U źródeł – konflikt i porozumienie”, w dniu 15 marca 2016 r., a w dniu 11 kwietnia test sprawdzający. Analiza ocen wskazuje, że w I okresie do dnia klasyfikacji śródrocznej przeprowadzono 1 pracę klasową, natomiast na stronie z ocenami są zapisane dwie oceny kolorem czerwonym, co wskazuje na przeprowadzenie dwóch prac klasowych. W drugim okresie nauki do dnia kontroli nie oceniono żadnej z dwóch prac, co stanowi naruszenie § 8 pkt 10 statutu, który stanowi, iż praca klasowa powinna być oceniona i oddana w terminie 21 dni, a kartkówki i sprawdziany w ciągu 14 dni. W klasie II w bieżącym roku szkolnym przeprowadzono w dniu 1 grudnia 2015 r. pracę klasową „U źródeł filozofii” oraz w dniu 5 kwietnia 2016 r. pracę klasową w formie rozprawki, dziennika, charakterystyki na podstawie znajomości lektury „Syzyfowe prace”. W dzienniku klasy I znajdują się zapisy potwierdzające przeprowadzenie w dniu 23 września 2015 r. pracy klasowej nr 1 (test na wejściu), w dniu 25 listopada 2015 r. pracy klasowej – test podsumowujący rozdział I „Twórcy antyku”, w dniu 2 grudnia 2015 r. pracy klasowej – sprawdzian językowy (czasownik, imiesłów, związki frazeologiczne) oraz w dniu 2 marca 2016 r. test podsumowujący rozdział II – „Słowa na czasie”. Analiza ocen wskazuje, że nauczyciel oddał sprawdzone i ocenione prace klasowe w klasie I i II. Z powodu nieobecności nauczyciela nie wyjaśniono przyczyn przekroczenia terminu przewidzianego w statucie szkoły na oddanie sprawdzonych i ocenionych prac klasowych, jak również nie udostępniono prac klasowych przeprowadzonych w tym roku. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że prace klasowe przechowuje nauczyciel i Dyrektor nie ma do nich dostępu pod nieobecność nauczyciela, co jest niezgodne z art. 44e ust 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).
- Analiza zapisów w dzienniku zajęć pedagoga wykazała następujące nieprawidłowości: brak zapisów na stronach 3 - 6 przeznaczonych na wyszczególnienie podstawowych zadań do realizacji w I semestrze, a zapisy poświadczające wykonywanie obowiązkowych zajęć kończą się w dniu 9 marca 2016 r. Zgodnie z zapisami § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U z 2014 r. poz. 1170) pedagog szkolny jest zobowiązany do prowadzenia dziennika, w którym winien zapisywać m.in. zajęcia i czynności przeprowadzane w poszczególnych dniach.

Parafy*
kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270)

- W Publicznym Gimnazjum im. ks. Pawła Heintscha w Dębnowoli podstawę oceniania wewnątrzszkolnego stanowi dokument „Wewnątrzszkolny System Oceniania Publiczne Gimnazjum im. ks. P. Heintscha w Dębnowoli”, który jest załącznikiem nr 1 do Statutu Publicznego Gimnazjum im. ks. P. Heintscha w Dębnowoli. Jest to niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm.). Jak wynika z przywołanego przepisu, obowiązujące zasady oceniania powinny stanowić integralną częścią statutu.
- Przedłożony w dniu kontroli statut szkoły został zatwierdzony w dniu 24 stycznia 2014 r. Ponieważ w dniu kontroli nie udostępniono księgi protokołów rady pedagogicznej, nie było możliwe stwierdzenie, czy został on dostosowany do obowiązującego stanu prawnego, o czym poinformował pan Maciej Lidak.
- Jak wynika z analizy zapisów załącznika nr 1 do „Planu nadzoru dyrektora w roku szkolnym 2015/2016”, Pan Dyrektor zaplanował obserwację zajęć w listopadzie 2015 r. Z informacji przekazanych przez dyrektora wynika, że do dnia kontroli nie przeprowadził obserwacji zajęć, podobnie, jak w latach ubiegłych. Analogiczna sytuacja dotyczy obserwacji zajęć prowadzonych przez p. W roku szkolnym 2015/2016 zaplanowano obserwację zajęć rewalidacyjnych w grudniu 2016 r. Dyrektor poinformował, że w planowanym terminie tj. grudniu 2015 r. uczeń, dla którego zorganizowano zajęcia, był chory. Później nauczycielka przebywała na zwolnieniu lekarskim. Brak dokumentów potwierdzających przeprowadzenie przez dyrektora obserwacji zajęć w tym oraz poprzednim roku szkolnym. Podobnie brak jest dokumentów potwierdzających przeprowadzenie kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa. W trakcie kontroli Dyrektor udostępnił dokument „Sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2014/2015”. Jednak ze względu na brak księgi protokołów nie było możliwe potwierdzenie wypełnienia obowiązku przedstawienia radzie pedagogicznej wniosków i wyników sprawowanego przez dyrektora nadzoru pedagogicznego.
- Z informacji przekazanych przez Pana Dyrektora dotyczących organizacji imprez szkolnych wynika, że w bieżącym roku szkolnym zaplanowano jedną uroczystość z okazji Dnia Patrona, na którą uczniowie przygotowali spektakl. W ubiegłym roku szkolnym zorganizowano uroczystość z okazji Dnia Niepodległości „Wzbić się na Niepodległość”. Ponieważ w poprzednich latach próby przed uroczystościami szkolnymi odbywały się w czasie lekcji i rodzice zgłaszali zastrzeżenia, dlatego w tym roku przygotowania do uroczystości odbywały się po zajęciach lekcyjnych. Próby trwały do godz. 18.00, a przed samym przedstawieniem próba generalna zakończyła się później. Pan dyrektor poinformował, że godziny prób zostały uzgodnione z rodzicami uczniów, którzy zapewнили bezpieczny powrót gimnazjalistom do domu.
- Z obserwacji szkoły wynika, że zdjęto drzwi wejściowe do toalety chłopców, jednak wewnątrz pomieszczenia są ustawione kabiny zapewniające dyskrecję. Jak wynika z wyjaśnień Pana Dyrektora zrobiono to na jego polecenie przed dwoma laty. Toaleta męska usytuowana jest w miejscu, gdzie gromadzi się młodzież i panuje duże natężenie ruchu w czasie przerw, natomiast drzwi otwierane były na zewnątrz,

Parafy*
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270)

co stanowiło zagrożenie bezpieczeństwa oraz ich częste niszczenie. W dniu 14 grudnia 2015 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grójcu przeprowadził kontrolę (protokół Nr HDiM-43/31/114/15 w zakresie „Kontrola sanitarna. Ocena stanu sanitarnego szkoły”). Stwierdzono w nim, że stan sanitarny został zachowany.

- Pan Dyrektor poinformował, że | od trzech lat nie pełni funkcji wychowawcy klasy, w 2012/2013 nie uczestniczyła w zakończeniu roku z powodu zwolnienia lekarskiego.

- W trakcie kontroli przeprowadzono ankietę dotyczącą przestrzegania praw dziecka w Publicznym Gimnazjum im. ks. P. Heintscha w Dębnoli.

Wyniki ankiety wskazują, że 42 z 64 badanych uczniów zna wszystkie prawa dziecka i ucznia, 17 z 64 zna niektóre, a 5 z 64 udzieliło odpowiedzi „Trudno powiedzieć”.

59 z 64 uczniów wyraziło zdanie, że są oni informowani o ich prawach przez wychowawców lub innych nauczycieli lub w inny sposób (gazeta szkolna, strona internetowa), 3 z 64 uczniów uważa, że w szkole nie mówi się o prawach dziecka i ucznia, a 2 udzieliło odpowiedzi „Trudno powiedzieć”.

Zdaniem 52 z 64 gimnazjalistów, nauczyciele informują ich o wymaganiach na poszczególne oceny klasyfikacyjne, 8, że dotyczy to tylko niektórych przedmiotów, a 4 z 64 nie pamięta.

59 z 64 badanych uczniów czuje się bezpiecznie w szkole przed lekcjami i w czasie przerw międzylekcyjnych, 3 z 64 podało, że raczej tak, ale są miejsca w szkole, gdzie czują się bezpiecznie tylko w obecności nauczyciela, a 2 udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć”.

Największym zaufaniem uczniów w trudnej dla nich sytuacji lub potrzeby udzielania pomocy cieszą się: pedagog szkolny – 48 wskazań, wychowawcy klasowi - 37, dyrektor szkoły – 34, nauczyciele – 26, pracownicy szkoły – 7, inne osoby (koledzy/koleżanki) - 5. Natomiast 4 z 64 uczniów poinformowało, że w szkole nie ma takiej osoby.

Zdaniem 47 z 64 uczniów w szkole mogą oni przekazywać nauczycielom opinie nawet, gdy jest ona inna niż opinia nauczycieli, 11 z 64 uważa, że „tak, ale ostrożnie i tylko w obecności niektórych nauczycieli”, 3 sądzi, że „lepiej nie wypowiadać się w sprawach szkolnych” oraz 3, że „trudno powiedzieć”.

Jak wynika z wypowiedzi 47 z 64 uczniów, w szkole wszyscy są równo traktowani, 11 gimnazjalistów ma odmienne zdanie, a 6 wskazało odpowiedź „trudno powiedzieć”. Uczniowie wskazali, że osobami, które inaczej traktują niektórych uczniów są: nauczyciel r - 1 wskazanie oraz p - 4 wskazania, przy czym w przypadku nauczyciela poinformowano, że nauczyciel ten inaczej traktuje uczniów „z lepszymi ocenami, niż tych z gorszymi”. Natomiast | - pojedynczy wpis.

Na oceny szkolne nie ma wpływu wygląd ucznia zdaniem 60 z 64 badanych, a 4 wskazało odpowiedź „trudno powiedzieć”.

W opinii 52 uczniów nauczyciele nie komentują ich spraw rodzinnych lub osobistych w taki sposób, że czuli się oni zawstydzeni lub upokorzeni, 8 z 64 wskazało, że sytuacje takie miały miejsce raz lub dwa razy, a 4 udzieliło odpowiedzi „nie pamiętam”.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

Zdaniem 49 z 64 gimnazjalistów uważa, że nauczyciele nie używali w stosunku do nich lub do innych uczniów słów, które sprawiały im przykrość lub ich ośmieszały, 10 z 64 uważa, że zdarza się to rzadko i dotyczy pojedynczych nauczycieli, zdaniem 2 z 64 zdarza się to często, a 3 z 64 – „trudno powiedzieć”.

Wyniki przeprowadzonej ankiety wskazują, że w szkole zdecydowana większość uczniów zna prawa dziecka i ucznia. Większość sądzi, że są one respektowane przez zdecydowaną większość nauczycieli. Niemniej jednak, są w szkole uczniowie, którzy mają poczucie innego traktowania oraz ośmieszania lub upokarzania przez niektórych nauczycieli.

Wnioski:

Nauczyciel j. polskiego realizuje program nauczania języka polskiego uwzględniający podstawę programową kształcenia ogólnego dla III etapu edukacyjnego.

Nauczyciel systematycznie dokonuje oceny osiągnięć edukacyjnych uczniów, o czym świadczy liczba bieżących ocen, w jednym przypadku (klasa III w br. szkolnym nie otrzymała wyników przeprowadzonej pracy klasowej, pomimo upływu terminu przewidzianego w statucie szkoły na sprawdzenie i oddanie pracy klasowej). Na uwagę zwraca mała liczba przeprowadzanych prac klasowych, zwłaszcza w klasie I i II.

Nie można zająć stanowiska, w jaki sposób są oceniane prace klasowe, ponieważ nie były dostępne dla kontrolujących w dniu kontroli. Dyrektor szkoły nie w pełni sprawuje nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli, nie prowadzi kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa oraz obserwacji zajęć (brak dowodów potwierdzających realizację zaplanowanych zadań w planie nadzoru pedagogicznego). Przedłożony w dniu kontroli statut był zatwierdzony 24 stycznia 2014 r. Dokument ten nie został dostosowany do obowiązujących przepisów prawa. Ponadto, zasady oceniania wewnątrzszkolnego stanowią załącznik do ww. dokumentu, co jest niezgodnie z przepisami prawa dotyczącymi ramowych statutów szkół publicznych.

Badanie poziomu przestrzegania praw dziecka i ucznia wskazało, że w szkole jest grupa uczniów, która ma poczucie, że nie wszystkie prawa uczniów są przestrzegane przez nauczycieli, zwłaszcza w zakresie równego traktowania. Należy podjąć działania, które zapewnią przestrzeganie praw dziecka i ucznia przez wszystkich nauczycieli. Ponadto należy zwrócić uwagę na postawę j. polskiego, który zdaniem 4 uczniów traktuje inaczej niektórych gimnazjalistów oraz j. polskiego i (pojedynczy sygnał).

6. Zaleca się:

1) Przestrzegać § 19 i 27 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U z 2014r. poz. 1170).

Termin realizacji: 4 maja 2016 r.

2) Dostosować statut szkoły do obowiązujących przepisów prawa, w tym do załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001r. Nr 61, poz. 624 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem art. 44e, ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz. 2156/ze zm.).

Termin realizacji: 31 maja 2016 r.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz.1270)

- 3) Przestrzegać art. 43 ust.2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.).
Termin realizacji: 16 maja 2016 r.
- 4) Sprawować nadzór pedagogiczny zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015r. poz. 1270) ze szczególnym uwzględnieniem § 24 ust. 3 ww. rozporządzenia.
Termin realizacji: 31 sierpnia 2016 r.
- 5) Przestrzegać prawa do wolności od przemocy fizycznej i psychicznej zgodnie z art. 19 Konwencji o prawach dziecka przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. (Dz.U. z 1991 r. Nr 120, poz. 526 ze zm.).
Termin realizacji: 16 maja 2016 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 25 kwietnia 2016 r.
Dyrektor Szkoły

.....
mgr Maciej Lidak
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

.....
Krzysztof Maczyk

WIZYTATOR

.....
Ewa Murawska
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Dyrektor Szkoły
25.04.2016.....
mgr Maciej Lidak
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy*
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz.1270)