



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.5535.147.2016.AWB

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 1 im. Stanisława Staszica, ul. Brandta 22, 05-820 Piastów, której dyrektorem jest Pani Urszula Skrzypczak.
2. Kontrolę w dniu 1 grudnia 2016 roku r. przeprowadziła Pani Agnieszka Woroniecka - Borowska - wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia z dnia 17 listopada 2016 r. wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: zgodność z przepisami prawa organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w Szkole Podstawowej nr 1 im. Stanisława Staszica w Piastowie.
4. W trakcie kontroli dokonano analizy działań szkoły oraz dokumentacji, w tym:
 - 1/ wybranych losowo indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych z roku szkolnego 2015/16, 2016/17;
 - 2/ dzienników zajęć rewalidacyjnych oraz specjalistycznych z roku szkolnego 2016/2017.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532).

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 843);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1264).

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:
 - 1) W trakcie kontroli przeprowadzono analizę zgodności z przepisami organizacji kształcenia, wychowania i opieki losowo wybranych uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie poradni psychologiczno – pedagogicznych o potrzebie kształcenia specjalnego w Szkole Podstawowej nr 1 im. Stanisława Staszica w Piastowie.

- 2) Analizie poddano organizację kształcenia, wychowania i opieki – w roku szkolnym 2016/17

Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Pruszkowie, ul. Gomulińskiego 2, z uwagi Na okres „do ukończenia edukacji w szkole podstawowej”. Zgodnie z okazaną przez dyrektora dokumentacją:

- a. Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny (zwany dalej „IPET”) został opracowany do dn. 17.09.2015 r. Aneks na rok szkolny 2016/17 opracowano do dn. 06.09.2016 r.
 - b. IPET opracowano na II etap edukacji.
 - c. Dyrektor oświadczył, iż IPET został opracowany przez zespół wszystkich nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z (zwany dalej „zespołem”).
 - d. IPET opracowano na podstawie diagnozy zawartej w ww. orzeczeniu oraz wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dokonanej przez zespół.
 - e. W roku szkolnym 2015/16 zespół trzykrotnie dokonał wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ww. uczennicy w dn.: 11.09.2015 r., 28.01.2016 r., 15.06.2016 r. W bieżącym roku szkolnym zespół przeprowadził wielospecjalistyczną ocenę funkcjonowania oraz opracował aneks do IPET-u na rok szkolny 2016/17 do dn. 06.09.2016 r. Pod IPET-em widnieją podpisy nauczyciela wspomagającego, wskazanego przez dyrektora, jako koordynatora zespołu, wychowawcy oraz rodzica
 - f. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, rodzice ww. zostali poinformowani o spotkaniu zespołu opracowującego IPET na rok szkolny 2016/17 i możliwości uczestniczenia w nim przez wychowawcę.
 - g. W IPET- cie ww.
 - wskazano zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. w szkole trwa wdrażanie oceniania kształtującego; otrzymuje dostosowane do indywidualnych możliwości „nacobezu” zgodnie, z którymi modyfikowany jest sprawdzian i prace domowe (przedstawiono sprawdzian bez zastosowania dostosowań i zmodyfikowany oraz zmodyfikowane „nacobezu” i przykładową informację zwrotną skierowaną do ww. nt. osiągnięć edukacyjnych);
 - określono zintegrowane działania, o charakterze rewalidacyjnym, nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z
 - wskazano okres i formy udzielania ww. pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz wymiar godzin, w których poszczególne formy pomocy były realizowane;
 - zajęcia korekcyjno - kompensacyjne w wymiarze 1 godz./tyg. – zaproponowane przez szkołę na skutek przeprowadzenia wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dyrektor przedstawił dokument, w którym rodzice nie wyrazili zgody na uczestniczenie ich w ww. zajęciach;
 - zajęcia z psychologiem w wymiarze ½ godz./tyg.
 - wskazano działania wspierające rodziców ww.
 - wskazano formę i liczbę zajęć rewalidacyjnych zaplanowanych dla ww.
 - zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godz./tyg.
 - określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami.
 - h. Analiza losowo wybranych dzienników (zajęć rewalidacyjnych i zajęć z psychologiem) wykazała, iż ww. uczęszcza na zajęcia z psychologiem oraz zajęcia rewalidacyjne, a obecność jest odnotowywana.
- 3) Analizie poddano organizację kształcenia, wychowania i opieki w roku szkolnym 2016/17



wydane przez
Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Pruszkowie, ul. Gomulińskiego 2, z uwagi
na okres „do końca
edukacji wczesnoszkolnej”. Zgodnie z okazaną przez dyrektora dokumentacją:

- a. Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny (zwany dalej „IPET”) został opracowany do dn. 10.09.2014 r. na rok szkolny 2014/15. Aneks na rok szkolny 2015/16 opracowano do dn.14.09.2015 r. Aneks na rok szkolny 2016/17 opracowano do dn. 12.09.2016 r.
- b. IPET opracowano na I etap edukacji.
- c. Dyrektor oświadczył, iż IPET został opracowany przez zespół wszystkich nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z (zwany dalej „zespołem”).
- d. IPET opracowano na podstawie diagnozy zawartej w ww. orzeczeniu oraz wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dokonanej przez zespół.
- e. W roku szkolnym 2015/16 zespół trzykrotnie dokonał wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ww. w dn.: 14.09.2015 r., 21.01.2016 r. oraz 16.06.2016 r. Zespół dokonał trzech wielospecjalistycznych ocen funkcjonowania ww. W bieżącym roku szkolnym zespół przeprowadził wielospecjalistyczną ocenę funkcjonowania oraz opracował aneks do IPET-u na rok szkolny 2016/17 do dn. 9.09. 2016. Pod IPET-em widnieją podpisy nauczyciela wspomagającego, wskazanego przez dyrektora, jako koordynatora zespołu oraz rodzica
- f. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, rodzice ww. ucznia zostali poinformowani o spotkaniu zespołu opracowującego IPET na rok szkolny 2016/17 i możliwości uczestniczenia w nim przez wychowawcę.
- g. W IPET- cie ww. i
 - wskazano zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. w szkole trwa wdrażanie oceniania kształtującego; otrzymuje dostosowane do indywidualnych możliwości „nacobezu” zgodnie, z którym modyfikowany jest sprawdzian i prace domowe (przedstawiono sprawdzian bez zastosowania dostosowań i zmodyfikowany oraz zmodyfikowane „nacobezu” i przykładową informację zwrotną skierowaną do ww. ucznia nt. osiągnięć edukacyjnych);
 - określono zintegrowane działania, o charakterze rewalidacyjnym, nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z
 - wskazano okres i formy udzielania ww. pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz wymiar godzin, w których poszczególne formy pomocy były realizowane;
 - grupowe zajęcia korekcyjno - kompensacyjna w wymiarze 1 godz./tyg. – zaproponowane przez szkołę na skutek przeprowadzenia wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dyrektor przedstawił dokument, w którym rodzice nie wyrazili zgody na uczestniczenie ich w ww. zajęciach;
 - indywidualne zajęcia terapii polisensorycznej w wymiarze 1 godz./ tyg.;
 - indywidualne zajęcia z psychologiem w wymiarze 1 godz./co dwa tyg.;
 - wskazano działania wspierające rodziców ww.
 - wskazano formę i liczbę zajęć rewalidacyjnych zaplanowanych dla ww.
 - zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godz./tyg.;
 - określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami.
- 4) Analiza losowo wybranych dzienników (zajęć rewalidacyjnych, zajęć terapii polisensorycznej oraz z psychologiem z roku szkolnego 2016/17) wykazała, iż ww. uczęszcza na zaplanowane przez szkołę zajęcia, a obecność jest odnotowywana.



- 5) Analizie poddano kwalifikacje losowo wybranych nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z ww. uczniami posiadającymi poradni psychologiczno – pedagogicznej
- psycholog szkolny - posiada kwalifikacje odpowiednie do rodzaju prowadzonych zajęć – studia magisterskie w zakresie psychologii ogólnej i psychodiagnostyki oraz studia podyplomowe z przygotowania pedagogicznego.
 - nauczyciel wspomagający ucznia z autyzmem - posiada kwalifikacje odpowiednie do niepełnosprawności ucznia oraz rodzaju prowadzonych zajęć – studia magisterskie na kierunku pedagogika specjalna w zakresie pedagogika niepełnosprawności intelektualnej, studia podyplomowe z terapii pedagogicznej uczniów z dysleksją, ADHD i zaburzeniami zachowania.
 - nauczyciel wspomagający w klasie, do której uczęszcza uczennica z zespołem Aspergera oraz nauczyciel prowadzący zajęcia rewalidacyjne z ww. uczennicą - posiada kwalifikacje odpowiednie do niepełnosprawności ucznia oraz rodzaju prowadzonych zajęć – studia magisterskie na wydziale filozoficzno – historycznym w zakresie pedagogiki, w specjalności opiekuńczo – wychowawcza, studia podyplomowe w zakresie pedagogiki specjalnej – oligofrenopedagogiki.

6. Zalecenia:

- brak

7. Termin realizacji zaleceń: nie dotyczy.

8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 33 ust 6 cytowanej ustawy dyrektor szkoły w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

WIZYTATOR

DYREKTOR

Agnieszka Woroniecka-Borowska

Urszula Stryżyczak
.....
(dyrektor szkoły)

Agnieszka Woroniecka-Borowska
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Naradzina dnia *6.12* 2016 r.
(miejscowość)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
Urszula Stryżyczak
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Urszula Stryżyczak