



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.93.2017.AD

Radom, 05.06.2017 r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kazimierza Pułaskiego w Warce  
Adres szkoły: ul. Polna 17, 05 – 660 Warka  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Maryla Szajner
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa  
Imię i nazwisko kontrolującego: Aneta Dobrowolska  
Upoważnienie nr DRA.5533.93.2017.AD z dnia 24 maja 2017 r.  
Numer wpisu do księgi kontroli: 58  
Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 25 maja 2017 r.
3. Tematyka kontroli: Realizacja przez dyrektora wybranych zadań wynikających z art. 39 ust. 1 pkt 2, 4, 5a, 6, 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.) oraz w art. 7 ust. 2 pkt 1, 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379 ze zm.).
4. Kontrola została przeprowadzona w związku z wszczęciem procedury oceny pracy dyrektora na wniosek organu prowadzącego szkołę.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

1) przeanalizowano:

- plany nadzoru pedagogicznego (rok szkolny: 2015/2016, 2016/2017),
- sprawozdania z nadzoru pedagogicznego pełnionego w roku szkolnym 2015/2016 oraz 2016/2017,
- wybrane protokoły z zebrań Rady Pedagogicznej (rok szkolny: 2015/2016, 2016/2017),
- wybrane protokoły z zebrań Rady Rodziców (rok szkolny: 2015/2016, 2016/2017),
- uchwały rady pedagogicznej za okres od 1 września 2015 r. do dnia kontroli,
- księgę uczniów przyjętych do Publicznej Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kazimierza Pułaskiego w Warce (od 01.09.2011 r.),
- księgę ewidencji dzieci (urodzonych w roku 2009, 2010),
- dziennik lekcyjny klasy Ia, Vd (rok szkolny 2016/2017)
- dziennik zajęć oddziału przedszkolnego grupa 1 (rok szkolny 2016/2017).
- porozumienia i umowy z uczelniami wyższymi,

.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

2) przeprowadzono rozmowę z Dyrektorem szkoły – Panią Marylą Szajner.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Pani Maryla Szajner pełni funkcję dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kazimierza Pułaskiego w Warce od 1 września 1991 r.

Szkoła w roku szkolnym 2016/2017 pracuje w oparciu o zatwierdzony przez organ prowadzący arkusz organizacyjny, pozytywnie zaopiniowany przez Radę Pedagogiczną na zebraniu w dniu 04.04.2016 r. (wraz z aneksem z 19.09.2016 r.).

W Publicznej Szkole Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kazimierza Pułaskiego w Warce funkcjonuje Rada Pedagogiczna, która posiada regulamin swojej działalności zatwierdzony na zebraniu w dniu 07.04.2010r. Zgodnie z regulaminem, dokumentem potwierdzającym pracę Rady jest księga protokołów wraz z załącznikami - opiniami, uchwałami, sprawozdaniami.

W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego Pani Dyrektor opracowuje plan nadzoru na dany rok szkolny. Z planem nadzoru na rok szkolny 2015/2016 zapoznana Rada Pedagogiczna w terminie określonym przepisami prawa co potwierdza protokół z zebrania z dnia 14.09.2015 r. Natomiast plan nadzoru na rok szkolny 2016/2017 został przedstawiony na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 19.09.2016 r. co jest niezgodne z § 25 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270 ze zm.). Z wyjaśnień Pani Dyrektor wynika, że późniejszy termin przedstawienia planu nadzoru spowodowany był m. in. naradą dyrektorów szkół w dniu 19.09.2016 r. (piątek) i chęcią przekazania nowych informacji nauczycielom z tego spotkania.

Plany nadzoru zostały opracowane zgodnie z aktualnymi przepisami prawa. Zawierają formy nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora tj. ewaluację, kontrolę, wspomaganie, kierunki polityki oświatowej państwa w danym roku szkolnym, zakres monitorowania. Poddane kontroli plany nadzoru opracowane zostały z uwzględnieniem wniosków z nadzoru sprawowanego w poprzednim roku szkolnym oraz zawierają zalecenia i rekomendacje do dalszej pracy. W analizowanych planach nadzoru w obszarze ewaluacji określono przedmiot ewaluacji, termin realizacji, termin prezentacji raportu oraz osoby odpowiedzialne za przeprowadzenie ewaluacji. W roku szkolnym 2015/2016 ewaluacji poddano następujące wymaganie: „Wykorzystanie wyników badań wewnętrznych i zewnętrznych do planowania, realizowania działań edukacyjnych”. W roku szkolnym 2016/2017 przeprowadzono ewaluację w zakresie wymagania: „Wykorzystywane są zasoby środowiska na rzecz wzajemnego rozwoju”. Pani Dyrektor powołała zespoły ewaluacyjne, w skład których weszli wytypowani nauczyciele. Na podstawie przeprowadzonych badań ewaluacyjnych sporządzono raporty, które zawierają wnioski i rekomendacje do dalszej pracy (termin prezentacji raportu ewaluacyjnego – maj 2016, czerwiec 2017).

Kontrola pełniona przez Panią Dyrektor w roku szkolnym 2015/2016 obejmowała przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły z uwzględnieniem m.in.:

- stanu szkoły i bazy dydaktycznej,
- poprawności prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania,
- organizacji sprawdzianu kompetencji,
- bezpieczeństwa uczniów w drodze do i ze szkoły,

.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

- przestrzegania praw dziecka i upowszechniania wiedzy o tych prawach,
- indywidualizacji procesu nauczania,
- wykorzystania technologii informacyjno – komunikacyjnej w procesie nauczania,
- realizacji podstawy programowej,
- równego traktowania wszystkich uczniów i podejmowania działań antidyskryminacyjnych,
- oferty zajęć dodatkowych, pozalekcyjnych w kontekście potrzeb uczniów i rodziców.

W roku szkolnym 2016/2017 przeprowadzono zaplanowane kontrole w zakresie:

- udzielania uczniom pomocy psychologiczno – pedagogicznej,
- poprawności prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania,
- wykorzystywania wniosków z badań zewnętrznych i wewnętrznych do planowania działań edukacyjnych,
- bezpieczeństwa uczniów w szkole,
- organizacji i przebiegu konkursów przedmiotowych,
- upowszechniania czytelnictwa,
- propagowania właściwych postaw, rozpowszechniania odpowiednich wartości i zasad kultury osobistej wśród uczniów,
- rozwijania kompetencji informatycznych na zajęciach z innych przedmiotów.

Ponadto kontroli doraźnej podlegały dyżury nauczycielskie. Z kontroli ww. obszarów zapisano wnioski i zalecenia do dalszej pracy.

W zakresie wspomagania nauczycieli w realizacji ich zadań w roku szkolnym 2015/2016 i 2016/2017 zaplanowano szkolenia i narady zgodnie z potrzebami szkoły, wspomaganie nauczycieli będących na ścieżce awansu zawodowego, przekazywanie informacji o aktualnych zmianach prawnych, rozwiązywanie bieżących problemów dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły. Pani Dyrektor opracowała na każdy rok szkolny plan doskonalenia zawodowego nauczycieli, który obejmuje tematykę i terminy szkoleń, grupę uczestników oraz prowadzących. W roku szkolnym 2015/2016 miały miejsce szkolenia Rady Pedagogicznej z zakresu: wykorzystania wyników badań zewnętrznych i wewnętrznych do doskonalenia pracy szkoły, oceniania kształtującego, oceniania, dyskryminacji, cyberprzemocy, metod aktywizujących, innowacji pedagogicznych, neurodydaktyki. W roku szkolnym 2016/2017 odbyły się szkolenia na temat: analizy wyników diagnoz, pomocy psychologiczno – pedagogicznej, wykorzystania multimediów w praktyce szkolnej, neurodydaktyki, nowej podstawy programowej.

Realizacja planu nadzoru jest dokumentowana. Na podstawie wpisów w księdze protokołów ustalono, że Pan Dyrektor dwa razy w roku, na zebraniu Rady Pedagogicznej, przedstawia wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru oraz rekomendacje do dalszej pracy (protokoły z zebrań rady: 25.01.2016 r., 31.08.2016 r., 23.01.2017 r.).

W kontrolowanych protokołach z zebrań rady pedagogicznej analizowano zapisy dotyczące realizacji kompetencji stanowiących wynikających z przepisów prawa tj.:

- a) zatwierdzanie planów pracy szkoły na rok szkolny 2015/2016 oraz 2016/2017 – uchwała nr 35/14/15 z dnia 31.08.2016 r., uchwała nr 54/15/16 z dnia 31.08.2016 r.
- b) podejmowanie uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów:
  - uchwała nr 62/16/17 z dnia 23.01.2017 r. w sprawie wyników klasyfikacji śródrocznej uczniów w roku szkolnym 2016/2017,
  - uchwała nr 40/15/16 z dnia 20.06.2016 r. w sprawie wyników klasyfikacji rocznej i promocji uczniów w roku szkolnym 2015/2016,

.....  
*[Signature]*  
 parafy kontrolującego

.....  
*[Signature]*  
 dyrektora szkoły/placówki

- uchwała nr 27/15/16 z dnia 25.01.2016 r. w sprawie wyników klasyfikacji śródrocznej uczniów w roku szkolnym 2015/2016,

Rada Pedagogiczna nie podjęła uchwał w sprawie ustalania sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego w celu doskonalenia pracy szkoły w roku szkolnym 2015/2016, 2016/2017, a także nie podjęła uchwał w sprawie ustalania organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli w roku szkolnym 2015/2016, 2016/2017.

Rada Pedagogiczna niezgodnie ze swoimi kompetencjami podjęła i to dwukrotnie uchwały w sprawie przyjęcia projektu nowelizacji Programu Wychowawczego szkoły na lata 2016 – 2019, nr 60/15/16 z dnia 31 sierpnia 2016 roku oraz uchwała nr 61/15/16 z dnia 31 sierpnia 2016 roku (w uchwałach podano niewłaściwą podstawę prawną). Treść wyżej wymienionych dokumentów jest niespójna i zawiera zapisy niezgodne z przepisami prawa oświatowego: „Rada Pedagogiczna w porozumieniu z Radą Rodziców postanawia przyjąć Program Wychowawczy (...) uchwalony przez Radę Pedagogiczną w porozumieniu z Radą Rodziców 31 sierpnia 2016 r. (...).

Rada Pedagogiczna niezgodnie ze swoimi kompetencjami podjęła dwie uchwały w sprawie "przyjęcia projektu nowelizacji Programu Profilaktyki Szkoły" na lata 2016 – 2019, nr 60/15/16 z dnia 31 sierpnia 2016 roku oraz uchwała nr 61/15/16 z dnia 31 sierpnia 2016 roku (w uchwałach podano niewłaściwą podstawę prawną). Treść wyżej wymienionych dokumentów jest niespójna i zawiera zapisy niezgodne z przepisami prawa oświatowego: „Rada Pedagogiczna w porozumieniu z Radą Rodziców postanawia przyjąć Program Profilaktyki (...) uchwalony przez Radę Pedagogiczną w porozumieniu z Radą Rodziców 31 sierpnia 2016 r. (...).

Kontroli poddano zapisy potwierdzające realizację kompetencji Rady Pedagogicznej w zakresie opiniowania:

- a) organizacji pracy szkoły, w tym tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych w roku szkolnym 2015/2016 – protokół z dnia 31.08.2015 r. oraz w roku szkolnym 2016/2017 – protokół z dnia 31.08.2015 r.;
- b) projektu planu finansowego szkoły – protokół z dnia 23.11.2015 r. (na rok szkolny 2015/2016), oraz z dnia 28.11.2016 r. na rok szkolny 2016/2017 (pozytywnie zaopiniowane przez Radę Rodziców);
- c) propozycji dyrektora szkoły w sprawach przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo płatnych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych - protokół z dnia 31.08.2015 r. oraz w roku szkolnym 2016/2017 – protokół z dnia 31.08.2015 r.;

Na podstawie analizy protokołów z zebrań Rady Rodziców funkcjonującej w szkole ustalono, że organ ten nie podjął w porozumieniu z Radą Pedagogiczną uchwały w sprawie programu wychowawczego na rok szkolny: 2015/2016 i rok szkolny 2016/2017 co jest niezgodne z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zm.). Kontrolujący nie miał możliwości zapoznania się z księgą protokołów z zebrań Rady Rodziców nie została udostępniona do kontroli. Pomimo, że Rada Rodziców jest organem posiadającym autonomię, dyrektor szkoły powinien czuwać nad zgodnym

.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

z prawem działaniem wszystkich organów szkoły i nad treścią dokumentów regulujących pracę tych organów.

W toku czynności kontrolnych dokonano analizy prowadzonej dokumentacji przebiegu nauczania pod względem zgodności z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, (...) (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.).

Szkoła prowadzi księgę uczniów przyjętych do Publicznej Szkoły Podstawowej w Warce od 1.09.2015 r., która jest uzupełniana na bieżąco. W księdze uczniów zachowana jest zasada chronologicznego wpisywania dzieci, zawarte są wszystkie wymagane dane o dzieciach oraz ich rodzicach oraz odnotowywana jest data i przyczyny opuszczenia szkoły. Księga ewidencji dzieci urodzonych w 2009 roku również prowadzona jest prawidłowo.


W dziennikach lekcyjnych poddanych oglądowi (oddział przedszkolny gr. 1, klasa Ia, klasa Vd) znajdują się wymagane wpisy, a sprostowania błędów i oczywistych pomyłek dokonywane są prawidłowo. Nauczyciele poprawnie odnotowują obecności uczniów na zajęciach w danym dniu. Pani Dyrektor dokonywała kontroli dzienników lekcyjnych i dzienników zajęć pozalekcyjnych co potwierdzają adnotacje w dziennikach: 12.10.2016 r. (w zakresie danych osobowych uczniów i rodziców), 10.10.2016 r. (poprawność zapisu danych osobowych, tematyka zebrań z rodzicami), 20.01.2017 (w obszarze wystawiania ocen śródrocznych), 4.04.2017 (rytmiczność oceniania). Analiza dziennika oddziału przedszkolnego wykazała 29 osobowy stan dzieci w grupie 1, 28 dzieci wpisanych na listę w grupie 2, 29 dzieci w grupie 3, co jest niezgodnie z § 5 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.) według, którego liczba dzieci w oddziale nie może przekraczać 25.


W roku szkolnym 2016/2017 utworzono dwie klasy pierwsze: 26 - osobową i 27 osobową, w której zatrudniony jest asystent nauczyciela posiadający wymagane kwalifikacje.

W szkole analizowane były wyniki sprawdzianu szóstoklasisty, a wnioski i rekomendacje z nich wynikające wykorzystywane są w dalszej pracy. Został powołany zespół diagnostyczny, który odpowiedzialny był za organizację i przebieg sprawdzianu szóstoklasisty oraz za dokonanie analizy wyników, które znajdują się w dokumentacji szkoły. Na przestrzeni dwóch ostatnich lat wyniki kształcenia przedstawiają się następująco: w roku szkolnym 2014/2015 z części pierwszej sprawdzianu (język polski, matematyka) – 70,3% (stanin 6 - wyżej średni), z części drugiej (język angielski) – 78,4% (stanin 5 – średni). Natomiast w roku szkolnym 2015/2016 z języka polskiego i matematyki – 65,9% (stanin 5 – średni), j. angielski - 73,6% (stanin 5 - średni). W roku szkolnym 2014/2015 ogólny wynik szkoły był wyższy od wyniku gminy, powiatu, województwa i kraju, zaś w roku szkolnym 2015/2016 wynik był lepszy od średniej gminy, powiatu i kraju. Uczniowie co roku odnoszą sukcesy w konkursach i turniejach sportowych na różnych szczeblach np. przedmiotowych z języka polskiego, informatyki MiniLOGIA15 – organizowanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty, konkurs matematyczny „Kangur”.

W roku szkolnym 2016/2017 realizowane są następujące programy i projekty:

- projekt czytelniczy z języka angielskiego „Read On”,
- projekt czytelniczy „Czytam bo lubię...”,
- projekt profilaktyczno – wychowawczy „Bajki czytam i rozumiem, młodszym dzieciom pokazuję”,

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

- projekt sportowy „Szkoła z klasą”,
- program profilaktyczno – edukacyjny „Mój świat, moje decyzje”.

Pani Dyrektor podejmuje działania zwiększające bezpieczeństwo dzieci w placówce poprzez np. wprowadzenie procedur dotyczących pobytu dzieci na terenie szkoły, zorganizowanie szkolenia dla wszystkich członków rady pedagogicznej z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.

Pani Maryla Szajner współpracuje ze szkołami wyższymi w organizacji praktyk pedagogicznych dla studentów. W ramach tej współpracy realizuje porozumienia zawarte z np.: Uniwersytetem Warszawskim Wydział Pedagogiczny, Akademią Pedagogiki Specjalnej im. M. Grzegorzewskiej w Warszawie, Wyższą Szkołą Handlową w Radomiu, Szkołą Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie Wydział Nauk Społecznych, Akademią Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie.

## 6. Zalecenia

Zaleca się:

1. Przedstawić plan nadzoru pedagogicznego na zebraniu rady pedagogicznej w terminach określonych w § 25 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270 ze zm.).  
Termin realizacji: zgodnie z terminami przewidzianymi w prawie oświatowym.
2. Uchwalić:
  - organizację doskonalenia zawodowego nauczycieli zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.),
  - sposób wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego w celu doskonalenia pracy szkoły zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.).Termin realizacji: 7 dni od daty podpisania protokołu.
3. Nie przekraczać liczby dzieci w oddziale przedszkolnym powyżej 25 osób zgodnie z § 5 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. 2001, Nr 61, poz. 624 z późn. zm.).  
Termin realizacji: 14 dni od daty podpisania protokołu.
4. Przestrzegać kompetencji Rady Rodziców w zakresie uchwalania w porozumieniu z radą pedagogiczną: programu wychowawczego szkoły oraz programu profilaktyki zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.).  
Termin realizacji: 7 dni od daty podpisania protokołu.

.....  
parafy kontrolującego

DYREKTOR SZKOŁY  
.....  
MARYLA SZAJNER  
dyrektora szkoły/placówki

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz 1943 ze zmianami) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

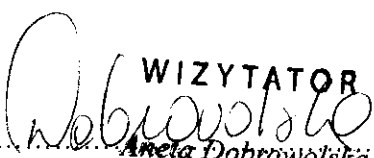
Radom, 05.06.2017 r.

Miejscowość, data

DYREKTOR SZKOŁY

  
.....  
MARYLA SZAJNER  
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

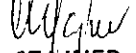
WIZYTATOR

  
.....  
Aneta Dobrowolska  
Podpis kontrolującego

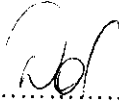
Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

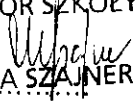
Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

  
.....  
05.06.2017r MARYLA SZAJNER

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

  
.....  
parafy kontrolującego

DYREKTOR SZKOŁY  
  
.....  
MARYLA SZAJNER  
dyrektora szkoły/placówki