



**Mazowiecki Kurator Oświaty**  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

**KPU.5533.1.21.2016.MF**

### **Protokół kontroli doraźnej**

1. Kontrolę przeprowadzono w Policealnej Szkole Techników Optyków przy ul. Krasieńskiego 2A w Warszawie, której dyrektorem jest Pani Justyna Rosińska.
2. Kontrolę w dniu: 10 marca 2016 r. przeprowadziła: Monika Mizerska-Froń, wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 8 marca 2016 r. nr: KPU.5533.1.21.2016.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:  
„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 roku, poz. 2156 ze zm.)”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
  - statut Policealnej Szkoły Techników Optyków,
  - szkolny zestaw programów nauczania; Policealna Szkoła Techników Optyków,
  - szkolny plan nauczania/przedmiotowe kształcenie zawodowe dla słuchaczy kształcących się w ww. zawodzie,
  - plan zajęć rok szkolny 2015/2016; Policealna Szkoła Techników Optyków,
  - dziennik zajęć szkoły zaocznej rok szkolny 2015/2016, semestr I od 30. 09. 2015 do 31. 01. 2015 r.,
  - dziennik zajęć szkoły zaocznej rok szkolny 2016/2017, semestr I od 01. 02. 2016 do 30. 06. 2016 r.,
  - księga uczniów, słuchaczy założona 30.09.2015 r – tom I, Policealna Szkoła Techników Optyków,
  - losowo wybrane arkusze ocen słuchaczy,
  - księga protokołów Rady Pedagogicznej – rok szkolny 2015/2016,
  - księga Uchwał Rady Pedagogicznej; rok szkolny 2015/2016,
  - dokument „plan i ramowy program praktyk”,
  - dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne.

Parafy\* .....  
kontrolującego/ych                      dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Policealna Szkoła Techników Optyków jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej (szkoła policealna dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku). Data rozpoczęcia kształcenia w zawodzie Technik Optyk; 325302: 30. 09. 2015 r.

Numer i data wydania decyzji w sprawie nadania uprawnień szkoły publicznej: nr 70/BE/2015 z dnia 30 września 2015 r., oraz zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m. st. Warszawa: nr 7/Z/15 z dnia 30. 09. 2015 r. Szkoła wpisana do ewidencji pod numerem 446 Z.

Dyrektorem Policealnej Szkoły Techników Optyków przy ul. Krasińskiego 2A w Warszawie jest Pani Agnieszka Rosińska. Organem prowadzącym jest SKK Spółka z o. o. ul. Zygmunta Krasińskiego 2A, 01-601 Warszawa.

W Policealnej Szkole Techników Optyków w Warszawie, w zawodzie technik optyk kształcą się obecnie 18 słuchaczy; semestr II oraz 12 słuchaczy; semestr I.


W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez Policealną Szkołę Techników Optyków przy ul. Krasińskiego 2a w Warszawie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 roku, poz. 2156 ze zm.) ustalono, że w zakresie realizacji:

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy o systemie oświaty – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawy programowe kształcenia ogólnego i w danym zawodzie** - kształcenie w zawodzie technik optyk realizowane było w roku szkolnym 2015/2016 (I semestr) w oparciu o program dla zawodu technik optyk, opracowany przez autorów KOWEZIU: „Program nauczania dla zawodu technik optyk: 325302 o strukturze przedmiotowej” autorstwa: Dariusz Karp, Teresa Piotrowska. Program został dopuszczony do użytku szkolnego po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej przez Dyrektora Policealnej Szkoły Techników Optyków w dniu 06. 10. 2015 r.

Ponadto należy podnieść, że z przeprowadzonej rozmowy z p. Dyrektorem szkoły wynika, że kształcenie zawodowe praktyczne w zawodzie technik optyk, realizowane będzie od kwietnia 2016 r., w pracowniach szkolnych w Warszawie przy ul. Karmelickiej 9”. Zgodnie z podstawą programową w zawodzie technik optyk, szkoła podejmująca kształcenie w zawodzie technik optyk powinna posiadać pracownię: rysunku technicznego, demontażu, montażu i konserwacji przyrządów optycznych, pomiarów i kontroli, obróbki szkła, optometryczną, salonu optycznego, optyczną oraz warsztaty szkolne.

Dodać należy, że w oświadczeniu złożonym do Kuratorium Oświaty w Warszawie „Baza dydaktyczna Policealnej Szkoły Techników Optyków pani dyrektor Emilia Dzikowska oświadczyła, że na wyposażeniu szkoły znajdują się ww. pracownie. Ponadto statut szkoły - rozdział IV, §8, pkt 12 stanowi, że: „w szkole organizuje się pracownie szkolne w szczególności pracownie ćwiczeniowe, pracownie symulacyjne oraz pracownie do realizacji zajęć praktycznych . . .”.

W związku z powyższym stwierdzenie czy szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) możliwe będzie po dokonaniu oględzin szkolnych pracowni kształcenia praktycznego przy ul. Karmelickiej 9.

Parafy\*.....  
kontrolującego/ych                      dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Zatem w dniu prowadzonej kontroli nie można jednoznacznie stwierdzić czy szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami);

**- warunków określonych w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu** - analizie poddano opracowany szkolny plan nauczania dla zawodu technik optyk. Szkolny plan nauczania jest zgodny z załącznikiem nr 13 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204). Poddano analizie zgodność realizacji semestralnych planów nauczania na rok szkolny 2015/2016 (semestr I od 30. 09. 2015 r.) ze szkolnymi planami nauczania dla ww. zawodu np.: szkolny plan nauczania dla zawodu przewiduje na realizację przedmiotu:

- „podstawy konstrukcji maszyn” (80 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego wynika, że w I semestrze 2015/2016 zrealizowano 80 godzin ww. przedmiotu.
- „rysunek techniczny” (28 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego wynika, że zrealizowano 28 godzin,

Jednocześnie podnieść należy, że szkolny plan nauczania dla zawodu: technik optyk przewiduje w semestrze drugim i trzecim realizację praktyk zawodowych w wymiarze 4 tygodni. Pani Dyrektor przedstawiła deklarację współpracy zawartą w dniu 30. 09. 2015 r. z „Optyk Aleokulary” w Warszawie przy ul. Puszczy Solskiej 2, 01-390 Warszawa oraz dokument „plan i ramowy program praktyk”. Potwierdzenie realizacji praktyk zawodowych możliwe będzie po zakończeniu semestru drugiego.

Wobec powyższego Policealna Szkoła Techników Optyków w Warszawie spełnia warunki określone w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

**- warunku określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty - stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, których mowa w ust. 1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych** – w szkole słuchacze podlegają klasyfikowaniu i promowaniu na semestry wyższe; Rada Pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie klasyfikowania i promowania słuchaczy (np. „uchwała nr 5/2015/2016 Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp.oo. w Warszawie z dnia 06. 02. 2016 roku w sprawie klasyfikacji za I semestr roku szkolnego 2015/2016 w Policealnej Szkole Techników Optyków”. Jednocześnie stwierdzić należy, że ww. Uchwała podjęta jednogłośnie przez Radę Pedagogiczną Szkół SKK w Warszawie posiada nieaktualną podstawę prawną (nieaktualny Dziennik Ustaw do ustawy o systemie oświaty). Szkoła przeprowadza egzaminy semestralne, natomiast na dzień przeprowadzonej kontroli, nie przeprowadzono egzaminów poprawkowych. Podnieść należy, że w szkole w semestrze pierwszym, przeprowadzono dwa egzaminy semestralne w formie pisemnej z przedmiotów: „rysunek techniczny” oraz „podstawy konstrukcji maszyn”. Wyboru przedmiotów, z których przeprowadzone zostały egzaminy pisemne dokonała Rada Pedagogiczna (protokół nr 1/2015/2016 z dnia 06. 10. 2015 r.) Analiza zapisów w dzienniku lekcyjnym wykazała, że wszyscy nauczyciele na początku roku szkolnego/na pierwszych

Parafy\*.....  
kontrolującego/ych                      dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

zajęciach poinformowali uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych. Należy podnieść, że w szkole dokonuje się oceny przedmiotowej semestralnej frekwencji słuchaczy – warunku niezbędnego do dopuszczenia do egzaminu semestralnego.

Ponadto statut szkoły w części dotyczącej klasyfikowania i promowania słuchaczy (rozdział VII, §17 zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego:

- zapis w § 17, ust. 8 – „(...) zastrzeżenia mogą być zgłoszone w terminie 7 dni od dnia zakończenia zajęć dydaktycznych” jest niezgodny z art. 44 n ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami),
- zapis w § 17, ust. 10 jest nieprawidłowy ponieważ skład komisji nie jest zgodny z § 19 ust. 5 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych. (Dz.U. z 2015 r. poz. 843),
- zapis w § 17, ust. 11 jest nieprawidłowy ponieważ aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują przeprowadzania egzaminu sprawdzającego,
- zapis w § 17, ust. 13 jest niezgodny z § 19 ust. 9 i 10 ww. rozporządzenia (brak nazwy zajęć edukacyjnych, z których był przeprowadzany sprawdzian oraz zwięzłej informacji o wykonaniu przez ucznia zadania praktycznego).
- zapis w § 17, ust. 23 „w wyjątkowych sytuacjach dyrektor szkoły.... Może wyrazić zgodę na powtórzenie semestru po raz drugi w okresie kształcenia w danej szkole” jest niezgodny z art. 44z ust 3 ww. ustawy o systemie oświaty.

A zatem mając powyższe na uwadze, szkoła spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

**- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych** w szkole prowadzi się dzienniki zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym roku szkolnym. Do dziennika wpisuje się w porządku alfabetycznym nazwiska i imiona słuchaczy, daty i miejsca urodzenia oraz adresy zamieszkania słuchaczy. Ponadto do dziennika lekcyjnego wpisywany jest numer PESEL słuchacza co jest niezgodne z §10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170). W dzienniku wpisuje się także semestralne plany zajęć edukacyjnych. Brak tematów przeprowadzonych zajęć (semestr II), potwierdzonych podpisem nauczyciela; listy obecności potwierdzają, że zajęcia odbyły się. Zgodnie z §10 ust. 5 ww. rozporządzenia, integralną częścią dziennika lekcyjnego są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznie

Parafy\* .....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

podpisem. W analizowanych dziennikach dotychczas nie dokonywano sprostowania błędu i oczywistej pomyłki przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowego zapisu i czytelne wpisanie nad skreślonymi wyrazami właściwych danych oraz złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania. Szkoła prowadzi dla słuchaczy arkusze ocen (wzór MEN – I/46a/2). Wpisy w arkuszach ocen nie zawsze dokonywane są na podstawie danych zawartych w księdze słuchaczy, dzienniku lekcyjnym, protokołach zebrań rady pedagogicznej co jest niezgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia np.: słuchacz wpisany w księdze uczniów pod numerem 23, w księdze uczniów widnieje wpis „wykreślony z listy Uchwałą 2/2015/2016 z dnia 06. 02. 2016 r. (powyższa Uchwała dotyczy Szkoły Techników Dentystycznych). Natomiast w arkuszu ocen widnieje wpis: „promowany Uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 06. 02. 2016 r., nr 5/205/2016 na semestr drugi”. Słuchacz wpisany w księdze uczniów pod numerem 19, w księdze uczniów widnieje wpis „wykreślony z listy Uchwałą nr 2/2015/2016 w dniu 06. 02. 2016 r.”. W arkuszu ocen słuchacz został promowany na semestr drugi; brak wyników klasyfikacji semestralnej. Do księgi słuchaczy wpisuje się imię (imiona) i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL oraz adres zamieszkania słuchacza, a także datę przyjęcia do szkoły. W księdze słuchaczy wpisywana jest data i przyczyna opuszczenia szkoły przez słuchaczy.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 5 ustawy o systemie oświaty – szkoła kształci w zawodzie określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego –** w szkole prowadzone jest kształcenie w zawodzie technik optyk - 325302. Zatem, szkoła spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 6 ustawy o systemie oświaty – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych –** analiza dokumentacji nauczycieli w zakresie kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych wykazała, że w zawodzie technik optyk, w I semestrze w roku szk. 2015/2016 oraz semestrze II rok szkolny 2016/2017 nauczyciele przydzieleni do prowadzenia poszczególnych przedmiotów posiadają kwalifikacje merytoryczne i pedagogiczne do ich prowadzenia.

Zatem szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) W dniu kontroli nie możliwe było stwierdzenie czy Policealna Szkoła Techników Optyków w Warszawie, przy ul. Krasińskiego 2a spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) ponieważ zgodnie z oświadczeniem pani dyrektor szkoła będzie w posiadaniu wymaganych pracowni dopiero od dnia rozpoczęcia zajęć kształcenia praktycznego w kwietniu 2016 r.

Parafy\* .....  
 kontrolującego/y ch                      dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.


- 2) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami).
- 3) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami).
- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 5) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 6) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. nr 256, poz. 2156 ze zmianami).
- 7) Rada Pedagogiczna podejmuje uchwały stosując nieprawidłowe podstawy prawne.

#### 7. Zalecenia:

1. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty zaleca się prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170), ze szczególnym uwzględnieniem zapisów §10 ust. 1 i 2 oraz §15 ust. 2 ww. rozporządzenia.
2. Przeprowadzić analizę zapisów w statucie szkoły (rozdział VII) i dokonać zmian w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ( t. j.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) oraz jej rozporządzeń wykonawczych, uwzględniając uwagi zawarte w protokole.

#### **Termin realizacji zalecenia nr 1 i 2 – 30 dni**

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak
8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.
9. Protokół podpisali:

Parafy\*.....  
kontrolującego/ych                      dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

WYKONKATOR  
Monika-Froń

.....  
(dyrektor szkoły/placówki)

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

15 marca 2016 r.

.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 15 marca 2016 r.

Parafy\* .....  
kontrolującego/ych                      dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.