



**Mazowiecki Kurator Oświaty**  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DSI.5533.13.2016.JP

Siedlce, 10 maja 2016r.

### Protokół kontroli

1. **Nazwa szkoły:**  
Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 6 im. gen. Józefa Bema w Siedlcach,  
ul. Chopina 10, 08-110 Siedlce  
**Imię i nazwisko dyrektora szkoły:**  
Jerzy Celiński-Mysław
  
2. **Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:**  
Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Siedlcach,  
ul. Piłsudskiego 38, 08-110 Siedlce  
Imię i nazwisko kontrolującego:  
Janina Piątek - starszy wizytator i Bożena Pawluk - wizytator  
Nr upoważnienia:  
DSI.5533.13.2016.JP z dnia 28 kwietnia 2016 r.
  
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli** ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole:  
29 kwietnia 2016 r.
  
4. **Tematyka kontroli:**  
przestrzeżenie przez nauczycieli wewnątrzszkolnych zasad oceniania.

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem pani [REDAKTED]

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano: zapisy w dzienniku elektronicznym za rok szkolny 2015/2016, wewnątrzszkolne zasady oceniania zawarte w statucie szkoły, dokumentację dotyczącą pomocy psychologiczno-pedagogicznej, pisemne prace uczennic, przedmiotowy system oceniania z matematyki,
- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, pedagogiem szkolnym, wychowawcą klasy i nauczycielem matematyki.

parafy kontrolującego

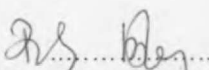
dyrektora szkoły/placówki

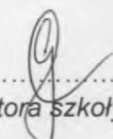
## 5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

### Uwagi i wnioski

W dniu 28 kwietnia 2016 r. do Delegatury w Siedlcach Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo pani [redacted] Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 6 w Siedlcach – [redacted]. [redacted] w swoim piśmie formułuje zarzuty dotyczące nieprawidłowości w wystawieniu rocznej oceny z matematyki i rocznej oceny zachowania. Twierdzi, że nie została powiadomiona przez szkołę o przewidywanych niedostatecznych ocenach [redacted] z matematyki i przewidywanej ocenie zachowania. Uważa też, że ocena zachowania nie została wystawiona zgodnie z obowiązującymi w szkole kryteriami. Jednocześnie zarzuca szkole, że [redacted], które posiadają opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, nie otrzymały właściwej pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

W dniu 29 kwietnia 2016 r. wizytatorzy Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatury w Siedlcach przeprowadzili w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 6 w Siedlcach kontrolę doraźną. Przeanalizowano szczegółowo statut szkoły w części dotyczącej wewnątrzszkolnych zasad oceniania i stwierdzono, że brak w nim niektórych zapisów wynikających z ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. 2015.2156 ze zm.), m.in.: brak terminu i opisu sposobu przekazywania rodzicom i uczniom informacji o rocznych przewidywanych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i przewidywanej rocznej ocenie zachowania, brak ustalenia warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, brak opisu sposobu udostępniania sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych ucznia oraz dokumentacji dotyczącej egzaminu klasyfikacyjnego i poprawkowego, brak opisu sposobu uzasadniania ustalonych przez nauczycieli ocen. Podczas rozmowy wychowawca wyjaśnił, że od kiedy w szkole funkcjonuje elektroniczny dziennik, rodzice powiadamiani są na zebraniu, kiedy zostaną wystawione przewidywane oceny z poszczególnych przedmiotów po to, by mogli się z nimi zapoznać. Ponieważ na zebraniu, jakie zostało zorganizowane dnia 22 marca 2016 r., nie było pani [redacted] wychowawca poinformował ją telefonicznie 13 kwietnia 2016 r., że w dzienniku elektronicznym zostały wystawione proponowane przez nauczycieli roczne oceny ze wszystkich przedmiotów i ocena zachowania, a [redacted] są zagrożone oceną niedostateczną z matematyki na koniec roku. Podczas rozmowy poruszana została także kwestia nieusprawiedliwionych godzin na zajęciach lekcyjnych [redacted]. Fakt rozmowy telefonicznej z panią [redacted] został odnotowany przez wychowawcę w dzienniku elektronicznym. Z uwagi na uchybienia w zakresie procedury przekazywania rodzicom i uczniom informacji o rocznych przewidywanych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i przewidywanej rocznej ocenie zachowania, zarzut pani [redacted] należy uznać za zasadny. Zgodnie z art. 44n ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. 2015.2156 ze zm.) uczeń lub jego rodzice mogą zgłosić zastrzeżenia do dyrektora szkoły, jeżeli uznają, że roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych lub roczna ocena klasyfikacyjna zachowania zostały ustalone niezgodnie z przepisami dotyczącymi ustalania tych ocen. Ponieważ zastrzeżenia, o których mowa wyżej, można składać w terminie 2 dni

  
parafy kontrolującego

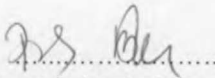
  
dyrektora szkoły/placówki

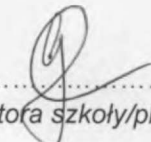
roboczych od dnia zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych, pani [redacted] została poinformowana o takiej możliwości przez Dyrektora Delegatury w Siedlcach Kuratorium Oświaty w Warszawie w rozmowie telefonicznej dn. 29 kwietnia 2016r.

Wizytatorzy przeanalizowali również kryteria oceniania zachowania i uznali, że roczna ocena zachowania [redacted] została wystawiona zgodnie z określonymi w statucie kryteriami. Jednym z kryteriów wpływających na ocenę zachowania jest liczba opuszczonych nieusprawiedliwionych godzin. Ocenę dobrą na koniec roku może otrzymać uczeń, który opuścił bez usprawiedliwienia do 20 godzin, a ocenę poprawną uczeń, który opuścił bez usprawiedliwienia nie więcej niż 60 godzin. Z analizy frekwencji w dzienniku elektronicznym wynika, że [redacted] w roku szkolnym 2015/2016 opuściła [redacted] godzin, w tym nieusprawiedliwionych – [redacted] godzin, natomiast [redacted] opuściła [redacted] godzin, w tym nieusprawiedliwionych – [redacted] godzin, dlatego też zarzut [redacted] uznano za niezasadny.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia w organizowaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej w stosunku do [redacted]. W dokumentacji szkoły znajdują się opinie dotyczące [redacted] wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Siedlcach 23 marca 2012 roku, które zostały dostarczone do szkoły 6 czerwca 2014 roku. Wszyscy nauczyciele uczący [redacted] zapoznali się z tymi opiniami, co potwierdzili podpisem na liście przygotowanej przez pedagoga. Brak dokumentów świadczących o zorganizowaniu dla [redacted] pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532). W roku szkolnym 2015/2016 pedagog szkolny przeprowadził dwie rozmowy z [redacted], co potwierdzają zapisy w dzienniku z dnia 15 grudnia 2015r. i 3 marca 2016r. Z przeprowadzonych rozmów nie sporządzono notatek. Pedagog nie prowadził indywidualnych teczek uczniów i nie gromadził dokumentacji związanej z udzielaniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Wizytatorzy przeanalizowali przedmiotowy system oceniania z matematyki. Zawiera on katalog wymagań podstawowych na poszczególne oceny, a treści przedmiotowe zostały podzielone na podstawowe i ponadpodstawowe. Jest też szczegółowy opis wymagań na ocenę dopuszczającą. Brak w nim informacji dotyczących uczniów mających trudności z nauką. Podczas rozmowy nauczycielka matematyki wyjaśniła, że zalecenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Siedlcach zawarte w opinii wydanej dla [redacted] dotyczące wydłużenia czasu wykonania zadania realizowała w ten sposób, że uczennice dostawały mniej zadań do wykonania. Kontrolujący przeanalizowali prace klasowe [redacted] oraz innych uczniów i ustalili, że były one różnicowane, np. inni uczniowie mieli do zrobienia dwadzieścia zadań, natomiast [redacted] mogły wybrać spośród dwudziestu zadań dwanaście. Nauczycielka przedstawiła dokumentację świadczącą o tym, że w ramach 19 godziny wynikającej z ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j.Dz.U.2014.191 ze zm.) prowadziła zajęcia wyrównawcze, na które uczęszczało kilku uczniów. Z informacji uzyskanej od nauczycielki wynika, że [redacted] korzystać z tych zajęć.

  
parafy kontrolującego

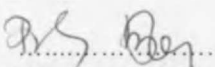
  
dyrektora szkoły/placówki

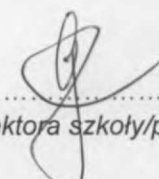
Analiza zapisów w dzienniku wskazuje, że nauczyciel umożliwił [redacted] poprawę oceny niedostatecznej, jednakże w I semestrze [redacted] nie skorzystały ani razu z takiej możliwości, natomiast w II semestrze 2 razy. Na prośbę [redacted] została im stworzona w ostatnim tygodniu nauki możliwość poprawy oceny z matematyki, jednak uzyskana zarówno przez [redacted] niewielka liczba punktów nie dała podstaw do zmiany oceny.

Zgodnie z art. 44m ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty [redacted] [redacted] mają możliwość przystąpienia do egzaminu poprawkowego w sierpniu 2016 r.

#### 6. Zalecenia:

- 1) **Uszczegółowić zapisy dotyczące wewnętrznych zasad oceniania zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. 2015.2156 ze zm.) oraz rozporządzeniem MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843).**
- 2) **Prowadzić indywidualne teczki uczniów objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z par. 20 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z dnia 2 września 2014 poz. 1170 ze zm.)**
- 3) **Organizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532).**

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki


Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji


Siedlce, 10 maja 2016 r.  
Miejscowość, data

STARSZY WIZYTATOR

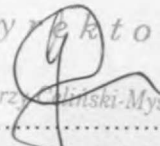
  
Janina Piątek

.....  
Podpis kontrolującego

WIZYTATOR

  
Bożena Pawluk

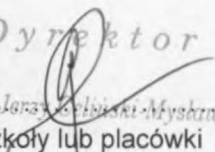
*Dyrektor*

  
mgr Jerzy Chłopiński-Mysław

.....  
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

*Dyrektor*  
  
.....  
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki