

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Warszawa, dn. 27 marca 2018 r.

KPU.5533.8.2018.TG

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: **Technikum Elektryczne Nr 2 im. Synów Pułku w Zespole Szkół Nr 28**
Adres szkoły/placówki: **ul. Gen. J. Zajęczka 7, 01-518 Warszawa**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Luiza Tkacz**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego: **Teresa Glinka; starszy wizytator – Wydział Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego oraz Bogumiła Wiatrak; wizytator – Wydział Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego**
Upoważnienia nr: **KPU. 5533.8. 2018 r. z dnia 13 marca 2018 r.**
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: **9**
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: **14 i 16 marca 2018 r.**
5. Tematyka kontroli:
„Organizacja pracy szkoły i przestrzeganie praw ucznia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego i statutu szkoły”

Kontrola została przeprowadzona na wniosek:

- przedstawiciela NSZZ Solidarność Region Mazowsze,
- rodzica,
- uczniów Technikum Elektrycznego Nr 2 im. Synów Pułku w Warszawie

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano (dokonano analizy) następującą dokumentację:

- a) statut szkoły: Rozdział 5 – Uczniowie,
- b) plan nadzoru pedagogicznego Dyrektora Zespołu Szkół nr 28 w Warszawie na rok szkolny 2017/2018,
- c) regulamin Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół nr 28 w Warszawie z dnia 12.09.2013 r., przyjęty uchwałą Nr 10A/12/09/2013,
- d) opinia [REDAKTOWANO]
programowej dla zawodu: [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
- e) pismo do Kuratorium Oświaty w Warszawie znak: Zs.28.SD.0520.1.80.2018 z dnia 19 stycznia 2018 r
- f) księga zastępstw (zapisy od 20 lutego 2018 r.),

.....
parafy kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

- g) dziennik lekcyjny klasy [REDACTED] rok szkolny 2017/2018 (dziennik w postaci papierowej),
- h) kwalifikacje nauczyciela do przedmiotu „[REDACTED]” w [REDACTED] [REDACTED]
- i) kwalifikacje nauczyciela do przedmiotu [REDACTED],
- j) plan dyżurów w Zespole Szkół Nr 28 w Warszawie w roku szkolnym 2017/2018,
- k) losowo wybrane arkusze obserwacji zajęć w zakresie „sprawność organizacyjna”, „metodyczne przygotowanie nauczyciela” oraz „osiągalność celów lekcji”, zarówno z przedmiotów ogólnokształcących jak i zawodowych,
- l) losowo wybrane protokoły rady pedagogicznej wraz z załączoną listą obecności nauczycieli, gdzie każdy nauczyciel potwierdza podpisem swoją obecność na posiedzeniu Rady Pedagogicznej (np. protokół z dnia 31.08.2017 r., z dnia 13.09.2017 r.),
- m) kalendarz roku szkolnego, zawierający, między innymi, daty i godziny spotkań Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 28,
- n) wyjaśnienia Dyrektora Zespołu Szkół Nr 28 – ustosunkowanie się do zastrzeżeń skarżących.

- przeprowadzono:

- a) rozmowę z dyrektorem szkoły oraz
- b) tematyczną ankietę wśród 51 uczniów.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego.

W dniu 02 marca 2018 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynął wniosek przedstawiciela NSZZ SOLIDARNOŚĆ Region Mazowsze Komisja Międzyzakładowa Nr 533 Pracowników Oświaty i Wychowania Warszawa Żoliborz-Bielany, z prośbą o interwencję [REDACTED]

W dniu 05 marca 2018 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynął wniosek matki ucznia [REDACTED] (drogą pocztową i e-mail), w którym zarzuca, że u [REDACTED]

W dniu 08 marca 2018 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynął wniosek uczniów klasy [REDACTED] w którym informują, że „w dniu 21.02.2018 r. zostało zwołane przez P. Dyrektora zebranie przedstawicieli klas, podczas którego poruszyła następujące sprawy:

.....
parafy kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

[REDACTED]

Pani Dyrektor, w przeprowadzonej rozmowie oraz wyjaśnieniach na ww. zarzuty, podaje, między innymi, że:

a)

b)

c)

d)

e)

f)

g)

W ramach kontroli, przeprowadziły ankietę tematyczną wśród uczniów. Za zgodą i wskazaniem dyrektora szkoły, badaniem objęto 51 uczniów.

Na pytanie: Czy w Twojej szkole lub na jej terenie byłeś świadkiem: (proszę zaznaczyć właściwe odpowiedzi)

- a)
- b)
- c)
- d)
- e)

28 osób podaje, że nie było takiej sytuacji, 22 uczniów było świadkiem [REDACTED]

Na kolejne pytanie: Czy podczas przerw międzylekcyjnych uczniowie wychodzą poza teren szkoły? (Jeżeli tak, to w jakim celu?), większość uczniów (31 osób) twierdzi, że tak w celu:

- [REDACTED] do sklepów, które są obok szkoły,
- „zakupu jedzenia, zwłaszcza na przerwie 20 minutowej”,
- [REDACTED] do piekarni”,
- „posiedzieć przed szkołą”,
- „w budynku jest straszny tłok, zaczerpnąć świeżego powietrza”,
- „na wagary”,
- „jeść”.

[Signature]
.....
parafy kontrolującego/ych

[Signature]
.....
dyrektora szkoły/placówki

Na pytanie: Czy nauczyciele pełnią dyżury podczas przerw międzylekcyjnych? (Jeżeli tak, to gdzie i jak oceniasz ich skuteczność?), 10 osób twierdzi, że nauczyciele nie pełnią dyżurów, natomiast zdecydowana większość (41 uczniów) podaje, że:

- „Na korytarzach szkolnych i myślę że im to dobrze wychodzi”,
- „Skutecznie na korytarzach szkoły, przed klasami, w których odbywają się zajęcia”,
- „Na korytarzu – bardzo dobrze”,
- „Korytarz, łącznik, ubikacje – super”,
- „Po prostu są”,
- [REDACTED]
- „Widzę, że chodzą i sprawdzają regularnie łazienki”,
- „Na korytarzach z dobrą skutecznością”.

Na kolejne pytanie: Czy byłeś świadkiem sytuacji, kiedy nauczyciel lub inny pracownik szkoły naruszył godność osobistą ucznia lub nauczyciela? (jeżeli tak, to opisz ją krótko), większość (40 osób) podaje, że nie, ale 11 uczniów było świadkiem powyższej sytuacji, podając przykłady:

- „Pan [REDACTED] kiedy podchodził do drzwi szkolnych”,
- „Pan pilnujący wyjścia szarpał ucznia”
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- „Nauczyciel wdał się w szarpaninę z uczniem; moim zdaniem, n-l nie ma 10 lat, żeby dać się sprowokować”,
- [REDACTED]
- „Podczas jednej z przerw sprzątaczką zamknęła ucznia w toalecie i niektórzy „nabijali się” z kolegi”,
- „Tak, Pan od [REDACTED]”

Na kolejne pytanie: Czy pracownik szkoły (np. nauczyciel, wychowawca klasy, dyrektor szkoły) wywierał wpływ na wypełnianie przez uczniów ankiet, zastosowanych w ostatniej ewaluacji zewnętrznej szkoły? (jeżeli tak, to kto i w jaki sposób?), 26 uczniów twierdzi, że nie, natomiast 25, że tak, podając, że:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Na pytanie: Czy zastępstwa za nauczycieli prowadzone są zgodnie z przewidzianym przedmiotem? (Jeżeli nie, to jak są realizowane?), według 35 uczniów tak, 16 podaje, że:

- „Różnie bywa”,
- „Siedzimy, nic nie robimy”,
- „Są po prostu lekcje, na których nic nie robimy albo robimy co chcemy”,
- „Realizujemy przedmiot, którego naucza dany nauczyciel (będący na zastępstwie) uzupełniając braki lub jak nauczyciel będący na zastępstwie naucza tego samego (zgodnie z zastępstwem) to ten przedmiot, np. matematyka”,

.....
parafy kontrolującego/ych

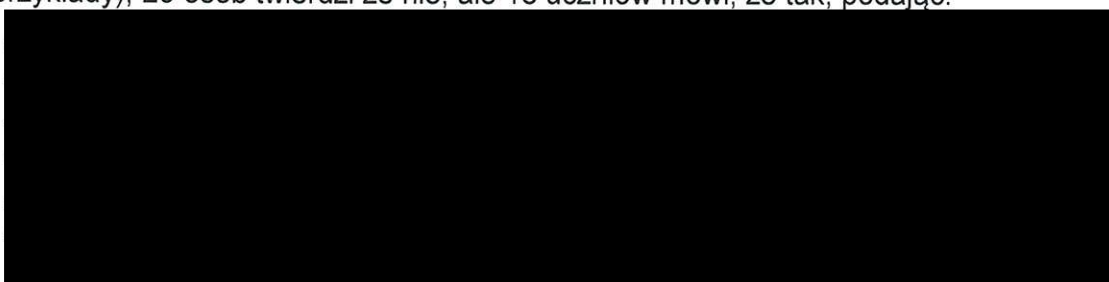
.....
dyrektora szkoły/placówki

- „Zależy to od nauczyciela, z którym ma się zastępstwo; czasami jest tak, że nauczyciel robi swoje sprawy a my nic nie robimy albo co chcemy”,
- „Wolna lekcja – zależy jaki nauczyciel”,
- „Różnie, ale rzadko kiedy przedmiot, który powinniśmy mieć”,
- „Nie są realizowane lub mamy przedmiot, którego nauczyciel uczy, np. nie ma Pani od języka angielskiego to Pani od języka polskiego robi swój przedmiot”,
- „Zazwyczaj rozmawiamy o sprawach szkolnych lub o tym, co się dzieje na świecie”.

Mając powyższe na uwadze, zadano pytanie: Czy znasz prawa i obowiązki ucznia oraz kary wynikające ze statutu szkoły? 40 osób podaje, że tak, ale pozostałe 11 badanych uczniów nie zna swoich praw zawartych w statucie szkoły.

Na kolejne pytanie: Czy zdarzyło się, aby uczniowie wykonywali prace w szkole, które nie wynikają z zakresu obowiązków ucznia, zawartych w statucie szkoły? (jeżeli tak, to proszę podać przykłady), 29 osób twierdzi że nie, ale 18 uczniów mówi, że tak, podając:

-
-
-
-



W dalszej części ankiety skierowano do uczniów pytanie: Jakie rodzaje kar są stosowane wobec ucznia w Twojej szkole? Uczniowie podają rodzaje kar:

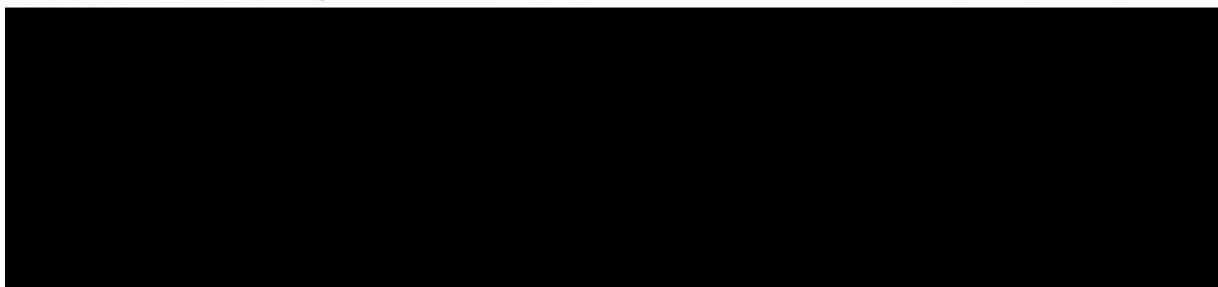
- „Oceny z zachowania, uwagi”
- „Nagany u Dyrektorki”,
- „Wzywanie Policji, Straży miejskiej, telefony do rodziców”,
- „Uwaga w dzienniku lub jedyńka z danego przedmiotu”,
- „Nagana z ostrzeżeniem”,
- „Żadne”,
- „Jedynki z aktywności”,
- „Rozmowa z rodzicami, pedagogiem szkolnym”,
- „Obniżanie ocen zachowania”.

Należy podnieść, że znaczna liczba ankietowanych uczniów podaje: „nie wiem” i „nie ma żadnych kar”.

Uczniowie, w trakcie wypełniania ankiety zwrócili się z prośbą, czy mogą zawrzeć inne informacje, dla nich znaczące. Oto one:

1)

2)



Wyniki przeprowadzonych ankiet wskazują, między innymi, że:

- 1) nauczyciele pełnią dyżury w trakcie przerw międzylekcyjnych, ale uczniowie wychodzą poza teren szkoły celem zakupu i spożycia posiłku

.....
parafy kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

- 2) niektórzy nauczyciele i inni pracownicy szkoły nie wywiązują się z obowiązków ujętych w §38 statutu szkoły, w szczególności obowiązku poszanowania godności osobistej uczniów,
- 3) w szkole łamane są prawa ucznia, w szczególności zawarte w §31 ust. 2-5 statutu szkoły:
 - a) prawo do właściwie zorganizowanego procesu kształcenia, zgodnego z zasadami pracy umysłowej,
 - b) do poszanowania godności osobistej oraz życzliwego, podmiotowego traktowania w procesie dydaktyczno-wychowawczym,
 - c) do swobody wyrażania myśli i przekonań, w szczególności dotyczących życia zespołu (...),
 - d) do opieki i zapewnienia bezpieczeństwa i ochrony przed wszelkimi formami przemocy fizycznej i psychicznej,
- 4) nie wszyscy uczniowie znają prawa ucznia i rodzaje kar przewidywanych w statucie szkoły, a podawane przez nich stosowane kary nie znajdują przełożenia w zapisach statutu.

Analiza statutu szkoły - rozdziału V: „Uczniowie” wykazała nieprawidłowości:

- 1) Zapis w §31 ust 2: „w przypadku naruszenia praw, uczeń lub jego rodzice, mogą odwołać (...) Rzecznika Praw Ucznia działającym przy Mazowieckim Kuratorze Oświaty” nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego.
- 2) Działów określonych w §34 ust. 5-7 nie przewidują obowiązujące przepisy prawa oświatowego.
- 3) Zapis w §34 ust. 9 jest bez sensu (uczeń pełnoletni nie ma obowiązku nauki) i pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 44k ust. 1-3 ustawy z dnia 7 września 1991 r, o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.).

Pani Dyrektor obserwuje zajęcia edukacyjne zgodnie z założeniami Planu nadzoru pedagogicznego Dyrektora Zespołu Szkół nr 28 w Warszawie na rok szkolny 2017/2018, co potwierdzają przedłożone arkusze obserwacji zajęć edukacyjnych.

Pani Dyrektor kontroluje realizację dyżurów nauczycieli na przerwach międzylekcyjnych, ale podczas kontroli nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej powyższe działania.

Poddane analizie protokoły rady pedagogicznej nie zawierają numeru zebrania, co jest niezgodne z §4 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół nr 28 w Warszawie. Pani Dyrektor podaje, że „protokoły rady pedagogicznej są przechowywane w sekretariacie i udostępniane na żądanie, zgodnie z regulaminem”, ale w przedłożonej dokumentacji brak potwierdzenia, że nauczyciele zapoznali się i przyjęli treści danego protokołu spotkania rady pedagogicznej lub zgłosili do niego uwagi czy wnioski, co pozostaje w nieprawidłowości z §4 ust. 1 pkt 3-4 ww. regulaminu. Analizowane protokoły rady pedagogicznej zawierają w załączeniu listę obecności rady pedagogicznej, gdzie nauczyciele potwierdzają podpisem swoje uczestnictwo.

_____ posiada kwalifikacje merytoryczne i pedagogiczne do prowadzonych zajęć edukacyjnych; Pani Dyrektor podaje, że czas pracy na realizację danego przedmiotu jest odliczony od _____

Mając na uwadze zarzut, że uczniowie „nie mają nauczyciela ważnego przedmiotu zawodowego, _____ Realizacja innych przedmiotów: _____

_____ zdaniem chłopców, również nie do końca przygotowują ich do egzaminów i przyszłej pracy zawodowej (...)”, Pani Dyrektor przedłożyła „Opinię WCIES o realizacji podstawy programowej dla zawodu _____ w Zespole Szkół _____

.....
parafy kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

Nr 28, ul. Gen. J. Zajączka 7, 01-518 Warszawa" z dnia 10 stycznia 2018 r.. W opinii doradców metodycznych, „nauczyciel nauczający przedmiotu zawodowego [redacted] systematycznie i zgodnie z planem realizuje podstawę programową ww. przedmiotu”, „zarzut braku realizacji podstawy programowej z tego przedmiotu w [redacted] najprawdopodobniej powstał z powodu ogromnej absencji uczniów na tym przedmiocie i w konsekwencji powstałych zaległościach w opanowaniu wiedzy i umiejętności przewidzianych w programie nauczania”. „(...) Średnia frekwencja uczniów na tym przedmiocie jest poniżej 50%, przy czym najczęściej uczniowie przychodzą jedynie na końcowe lekcje bloku czterogodzinnego”. Zalecono: „Dyrekcja szkoły i wychowawca powinni uświadomić uczniom i rodzicom zagrożenie wynikające z absencji i dołożyć wszelkich starań, aby, współpracując z rodzicami, zmobilizować uczniów do udziału w lekcjach i systematycznej pracy na przedmiocie [redacted]”. Pani Dyrektor, w piśmie do Kuratorium Oświaty w Warszawie znak: Zs.28.SD.0520.1.80.2018 z dnia 19 stycznia 2018 r., informuje, że „w celu poprawy zaistniałej sytuacji, zapewnienie udziału uczniów na zajęciach programowych traktuję jako priorytet swych działań. Każdego dnia analizuję frekwencję uczniów [redacted]”. Z wychowawcą, pedagogiem szkolnym informujemy uczniów, że jeżeli nie poprawi się poziom frekwencji, to uczniowie będą nieklasyfikowani z tego przedmiotu. O postępach uczniów w nauce rodzice są informowani w oparciu o dziennik elektroniczny a także telefonicznie”. Podejmowane działania są mało skuteczne - podczas kontroli obecnych było 2 z 15 uczniów [redacted]

Należy podnieść, że ten sam nauczyciel prowadzi przedmiot [redacted] [redacted] analiza programu nauczania i jego realizacja wskazuje, że nauczyciel systematycznie i zgodnie z planem realizuje podstawę programową ww. przedmiotu.

Analiza kwalifikacji merytorycznych nauczyciela prowadzącego przedmiot [redacted] [redacted] wskazuje, że nauczyciel ma kwalifikacje do nauczania tego przedmiotu [redacted]

7. Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń

- 1) Dokonać analizy statutu szkoły i dostosować statut Zespołu Szkół Nr 28, ul. Gen. J. Zajączka 7 w Warszawie, w części rozdziału V Uczniowie do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.).
- 2) Przewodniczyć Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 28 w Warszawie z uwzględnieniem działań wynikających z §4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3-4 Regulaminu Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół nr 28 w Warszawie.
- 3) W ramach prowadzonego nadzoru pedagogicznego w szkole, wzmocnić nadzór w stosunku do nauczycieli, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania praw ucznia wynikających z zapisów w statucie szkoły, zgodnie z art. 68 ustawy Prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017r., poz. 59 ze zm.) w związku z art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r., poz. 1189 ze zm.).

.....
parafy kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

- 4) Na podstawie art. 55 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 68 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo oświatowe, wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły w obszarze efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej nauczycieli.

Termin realizacji zaleceń: 30 dni od dnia podpisania protokołu.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń;
- organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Wykaz załączników:

- wyjaśnienia Dyrektora Zespołu Szkół Nr 28 – ustosunkowanie się do zastrzeżeń skarżących,
- ankiet – wyniki zbiorcze.

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły/placówki, a niebędące przedmiotem tej kontroli
Brak spostrzeżeń.

Protokół podpisali:

Luiza Tkacz
.....
/dyrektor szkoły/

STARSZY WIZYTATOR
Teresa Glinka
Teresa Glinka

.....
/kontrolujący/

Warszawa, 27 marca 2018 r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

27 marca 2018 r. DYREKTOR SZKOŁY
mgr Luiza Tkacz
.....

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

[Signature]
.....
parafy kontrolującego/ych

[Signature]
.....
dyrektora szkoły/placówki