

**Kuratorium Oświaty
w Warszawie**

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Warszawa, dnia 7 maja 2018 r.

KPU.5533.2.16.2018.IG

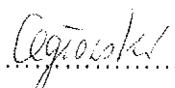
Protokół kontroli

1. **Nazwa szkoły:** Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych „Archimedes”
2. **Adres szkoły:** ul. Chmielna 98 lok. 23, 00-801 Warszawa.
3. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły:** Rafał Cegłowski
4. **Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:**
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego: Iwona Greiner, upoważnienie nr. KPU.5533.2.16.2018 z dnia 17 kwietnia 2018 r.
5. **Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły:** 1
6. **Kontrolę przeprowadzono w dniach:** 20 kwietnia 2018 roku oraz 23 kwietnia 2018 roku
7. **Tematyka kontroli:** Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.)
8. **Kontrola została przeprowadzona** na podstawie art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2017 r., 59 ze zm.)

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- **dokonano analizy następującej dokumentacji szkolnej:**
 - a) Statut Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych „Archimedes”,
 - b) Dzienniki lekcyjne na rok szkolny 2017/2018
 - c) Arkusze ocen wybrane losowo
 - d) Protokół posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 31 sierpnia 2017 roku wraz z podjętymi uchwałami: nr 1/2017/2018, nr 2/2017/2018, nr 3/2017/2018, nr 4/2017/2018, nr 5/2017/2018, nr 6/2017/2018 oraz Protokół posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 28 stycznia 2018 roku wraz z Uchwałą nr 7/2017/2018 w sprawie wyników klasyfikacji i promocji słuchaczy


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły

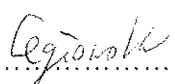
- e) Księgę słuchaczy
- f) Szkolne Plany nauczania na rok szkolny 2017/2018
- g) Wykaz kadry pedagogicznej wraz z kwalifikacjami nauczycieli
- h) Szkolny zestaw programów nauczania
- i) Dokumentację egzaminów semestralnych
- j) Akt nadania uprawnień szkoły publicznej
- k) Zaświadczenie o wpisie do ewidencji niepublicznych szkół i placówek oświaty

- przeprowadzono rozmowę z [REDAKTED] która na podstawie upoważnienia z dnia 19 kwietnia 2018 roku reprezentowała podczas kontroli dyrektora szkoły i udostępniała dokumenty.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego.

Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych 'Archimedes' z siedzibą przy ul. Chmielnej 98 lok. 23 jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej. Kształcenie w szkole zostało rozpoczęte we wrześniu 2017 roku na podstawie Zaświadczenia nr 16/LO/17 z dnia 14 września 2017 r. o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Miasto Stołeczne Warszawa oraz Decyzji nr 65/BE/2017 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 14 września 2017 r. w sprawie nadania szkole niepublicznej uprawnień szkoły publicznej z dniem rozpoczęcia działalności. Szkoła została wpisana do ewidencji pod numerem 288 LO. Miejscem prowadzenia działalności są odnajmowane na podstawie Umowy najmu z dnia 10 sierpnia 2017 r. pomieszczenia Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie, przy ul. Rejtana 16. Dyrektorem szkoły i osobą prowadzącą szkołę jest Pan Rafał Cegiński. Na podstawie księgi słuchaczy oraz dzienników lekcyjnych stwierdzono, że we wrześniu 2017 roku naukę w szkole rozpoczęło w dniu 23 września 2017 roku 40 słuchaczy w klasie drugiej na semestrze III oraz w dniu 16 września 2017 roku 3 słuchaczy w klasie trzeciej na semestrze V, co stanowiło łącznie 43 słuchaczy. Analiza księgi słuchaczy i dzienników zajęć pod kątem liczby słuchaczy wykazała, że w dniach przeprowadzanej kontroli tj.: w dniu 20 i 23 kwietnia 2018 roku stan słuchaczy był następujący:


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły

Semestr	Liczba słuchaczy
I	13
II	27
III	10
IV	40
V	18
VI	37
ogółem	145

W lutym 2018 roku szkoła rozpoczęła kształcenia dla: 13 słuchaczy semestru I, 27 słuchaczy semestru II, 10 słuchaczy semestru III, 18 słuchaczy semestru V oraz 34 słuchaczy semestru VI.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, dotyczącej spełniania przez Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych „Archimedes” warunków określonych w art. 14 ust. 3 z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo Oświatowe* (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.) ustalono, że szkoła realizuje:

- a) W zakresie art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy *Prawo Oświatowe*, dotyczącego realizacji programów nauczania uwzględniających podstawy programowe należy stwierdzić, że przedstawiony podczas kontroli Szkolny Zestaw Programów Nauczania w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych „Archimedes” nie obejmował następujących przedmiotów: *podstawy przedsiębiorczości, geografia, biologia, chemia, fizyka i informatyka*. Szkolny Zestaw Programów Nauczania obowiązujący w szkole, stanowi załącznik nr 1 do Uchwały nr 3/2017/2018 Rady Pedagogicznej z dnia 31 sierpnia 2017 w sprawie opinii o dopuszczonych do użytku szkolnego zaproponowanych przez nauczycieli programach nauczania. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 22a ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o *systemie oświaty* (Dz. U. z 2017 r., poz. 60) dyrektor szkoły po zasięgnięciu opinii Rady Pedagogicznej dopuszcza w danej szkole programy nauczania, stanowiące szkolny zestaw programów nauczania i jest odpowiedzialny za uwzględnienie w zestawie programów nauczania całości podstawy programowej kształcenia ogólnego ustalonej dla danego etapu edukacyjnego. W związku z powyższym, przedstawiony podczas kontroli Szkolny Zestaw Programów Nauczania nie potwierdził, że obowiązujący w szkole zestaw programów nauczania uwzględnia całość podstawy programowej kształcenia ogólnego, określonej dla liceum

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

ogólnokształcącego i tym samym **szkoła nie spełniła wymagań określonego w art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe.**

b) W zakresie art. 14 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo Oświatowe, dotyczącego cyklu realizacji zajęć edukacyjnych i ich wymiaru należy stwierdzić, że obowiązujący w szkole szkolny plan nauczania obejmuje następujące zajęcia edukacyjne:

- język polski 180 godzin,
- język angielski 120 godzin, w tym 15 godzin przeznaczonych do dyspozycji dyrektora,
- historia 35 godzin,
- wiedza o społeczeństwie 15 godzin,
- podstawy przedsiębiorczości 20 godzin,
- geografia 20 godzin,
- biologia 15 godzin,
- chemia 15 godzin,
- fizyka 20 godzin,
- matematyka 136 godzin, w tym 11 godzin do dyspozycji dyrektora,
- informatyka 20 godzin,

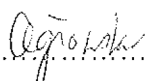
co daje łącznie 596 godzin na realizację przedmiotów w zakresie podstawowym, w trzyletnim okresie nauczania. Przedmioty realizowane w szkole w zakresie rozszerzonym to: *historia* w wymiarze 125 godzin w trzyletnim okresie nauczania oraz *wiedza o społeczeństwie* w wymiarze 90 godzin w trzyletnim okresie nauczania. Przedmiotem uzupełniającym realizowanym w szkole jest *przyroda*, w wymiarze 35 godzin w trzyletnim okresie nauczania.

Szkolny plan nauczania jest zgodny z ramowym planem nauczania określonym w załączniku nr 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 204 ze zm.) dla liceum ogólnokształcącego dla dorosłych prowadzącego zajęcia w formie zaocznej.

Analiza dzienników zajęć lekcyjnych wykazała:

- w przypadku klasy trzeciej semestralny plan zajęć lekcyjnych realizowanych w klasie trzeciej i semestrze V, w okresie: od 16 września 2017 roku do 27 stycznia 2018 roku jest zgodny z liczbą godzin zrealizowanych w ramach konsultacji


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły

2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.). Protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 28 stycznia 2018 r. oraz Uchwała nr 7/2017/2018 potwierdza, że szkoła klasyfikowała 43 słuchaczy i podjęła uchwałę w sprawie klasyfikacji i promocji słuchaczy na semestr programowo wyższy zgodnie z regulacjami zawartymi w rozdziale 3a ustawy o systemie oświaty. Wszyscy słuchacze byli klasyfikowani i promowani – szkoła nie organizowała egzaminów klasyfikacyjnych i poprawkowych.

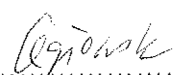
Należy zaznaczyć, że analiza protokołów egzaminów semestralnych przeprowadzonych wykazała, że nie zawierały one prac egzaminacyjnych słuchaczy w przypadku egzaminu w formie pisemnej oraz zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchaczy w przypadku egzaminu w formie ustnej, co jest niezgodne z § 29 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych. Ponadto, szkoła wszystkie egzaminy ustne i pisemne (łącznie 8 egzaminów) z poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych dla klasy trzeciej i semestru V zorganizowała jednego dnia tj. w dniu 27 stycznia 2018 roku, niezgodnie z zapisami § 5 pkt 27 ppkt 8 statutu szkoły, który określa, że w ciągu jednego dnia słuchacz może zdawać egzamin pisemny lub ustny najwyżej z dwóch przedmiotów.

Wobec powyższego szkoła **nie spełniła wymagań określone w art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe.**

- d) W zakresie art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy Prawo Oświatowe, dotyczącego prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych, należy stwierdzić, że:

- szkoła prowadzi księgę słuchaczy zgodnie z regulacjami zawartymi w § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.). Na pierwszej stronie Księgi słuchaczy nie odnotowano daty założenia księgi.
- szkoła prowadzi dziennik zajęć dla każdej klasy i każdego semestru, w których


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły

zbiorowych przeznaczonych na realizację poszczególnych przedmiotów oraz zgodny ze szkolnym planem nauczania dla klasy trzeciej i semestru V;

- w przypadku klasy drugiej semestralny plan zajęć lekcyjnych realizowanych w klasie drugiej i semestrze III, w okresie: od 23 września 2017 roku do 28 stycznia 2018 roku jest zgodny z liczbą godzin zrealizowanych w ramach konsultacji zbiorowych przeznaczonych na realizację poszczególnych przedmiotów oraz zgodny ze szkolnym planem nauczania dla klasy drugiej i semestru III.

W związku z powyższym szkoła **spełniła wymaganie określone w art. 14 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe.**

Jednocześnie należy stwierdzić, że szkoła opracowała szkolny plan nauczania jednakowy dla każdego semestru. Weryfikacja semestralnych planów zajęć edukacyjnych w poszczególnych semestrach, w których słuchacze rozpoczęli kształcenie w lutym 2018 roku wykazała, że w przypadku klasy trzeciej semestru V realizowane są zajęcia edukacyjne z przedmiotu uzupełniającego *przyroda*, które zgodnie ze szkolnym planem nauczania powinny być realizowane w klasie drugiej, w semestrze III i IV.

- c) W zakresie art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo Oświatowe, dotyczącego stosowania zasad oceniania i klasyfikowania oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, o których mowa w rozdziale 3a i 3b ustawy o systemie oświaty należy stwierdzić, że szkoła opracowała szczegółowe zasady wewnątrzszkolnego oceniania słuchaczy stanowiące § 5 statutu szkoły, przyjętego Uchwałą nr 5/2017/2018 z dnia 31 sierpnia 2018 roku w sprawie przyjęcia Statutu Szkoły. Analiza zasad oceniania zawartych w statucie szkoły wykazała, że nie określono w nim terminów przeprowadzania egzaminów semestralnych, co jest niezgodne z art. 44w ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Wpisy w dziennikach zajęć nie potwierdziły, że wszyscy nauczyciele na początku roku szkolnego poinformowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych, warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana semestralnej oceny klasyfikacyjnej, co jest niezgodne z art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty oraz § 5 pkt 4 statutu szkoły. Analiza protokołów egzaminów semestralnych wykazała, że egzaminy semestralne szkoła zorganizowała zgodnie z zasadami określonymi w art. 44w ustawy o systemie oświaty oraz § 25 ust. 1, § 27 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca

.....
parafy kontrolującego

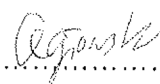
.....
dyrektora szkoły

stwierdzono brak:

- wpisów tematów zajęć z przedmiotu język angielski w przypadku semestrów: II, III, IV, V i VI,
- brak odnotowywania obecności słuchaczy na zajęciach w przypadku semestru I oraz zajęć edukacyjnych: biologia, chemia, matematyka, język angielski; semestru III oraz zajęć edukacyjnych: język angielski, matematyka, historia, wiedza o społeczeństwie, przyroda; semestru V oraz zajęć edukacyjnych: język polski, język angielski, matematyka, historia, wiedza o społeczeństwie, przyroda; semestru VI oraz zajęć edukacyjnych: język angielski, matematyka, historia,
- listy obecności słuchaczy nie są dołączone do dzienników lekcyjnych i nie stanowią integralnej części dziennika, tym samym słuchacze nie potwierdzają obecności na każdych zajęciach edukacyjnych własnoręcznym podpisem.

- szkoła prowadzi arkusz ocen dla każdego ucznia, analiza dziesięciu losowo wybranych arkuszy ocen wykazała, że arkusze ocen słuchaczy, którzy rozpoczęli naukę w szkole w lutym 2018 roku mają niespójne zapisy dotyczące daty rozpoczęcia nauki w Księdze słuchaczy (30 stycznia 2018 r.) oraz daty podjęcia Uchwały w sprawie promocji na semestr programowo wyższy w kserokopii arkusza ocen z poprzedniej szkoły (12 lutego 2018 roku). Ponadto w przypadku słuchaczy, którzy rozpoczęli naukę w lutym 2018 roku na semestrach wyższych niż I oraz przenieśli się z Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych „Edukator” w Łomiankach, w dołączonych do arkusza ocen kserokopiach arkuszy ocen z poprzedniej szkoły nie ma informacji na temat całości przebiegu nauczania na wszystkich poprzednich semestrach. W przypadku tych słuchaczy w kserokopiach arkuszy ocen jest jedynie informacja na temat ostatniego semestru nauki w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych „Edukator” w Łomiankach. W związku z powyższym kserokopie arkuszy ocen nie zawierają wpisów dotyczących podstaw klasyfikowania i promowania odnoszącego się do całego wcześniejszego okresu nauki. Analiza dokumentacji przebiegu nauczania wykazała również, że szkoła dokonuje sprostowania błędów i oczywistej pomyłki niezgodnie z zasadami określonymi w § 26 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji.


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły

Wobec powyższego należy stwierdzić, że szkoła prowadzi dokumentację przebiegu nauczania niezgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji

Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.) i tym samym **nie spełniła wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy Prawo oświatowe.**

e) W zakresie art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy Prawo Oświatowe, dotyczącego zatrudniania nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych, należy stwierdzić, że: zgodnie z wykazem kadry pedagogicznej w szkole zatrudnionych jest 12 nauczycieli.

Udostępniona podczas kontroli dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli do prowadzenia zajęć edukacyjnych nie potwierdziła:

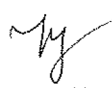
- w przypadku [REDAKTOWANO] posiadanie kwalifikacji do prowadzenia zajęć edukacyjnych w ramach przedmiotu [REDAKTOWANO]
- w przypadku [REDAKTOWANO] posiadanie kwalifikacji do prowadzenia zajęć edukacyjnych w ramach przedmiotów: [REDAKTOWANO]
- w przypadku [REDAKTOWANO] posiadanie kwalifikacji do prowadzenia zajęć edukacyjnych w ramach przedmiotu [REDAKTOWANO] oraz posiadanego przygotowania pedagogicznego.

Wobec powyższego w szkole zatrudniono nauczycieli, którzy nie spełniają wymagań określonych w § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 roku w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2017 r., poz. 1575) i tym samym szkoła **nie spełniła wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 6 ustawy Prawo oświatowe.**

10. Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń

a) W szkolnym zestawie programów nauczania, dopuszczonych do użytku uwzględniać całość podstawy programowej kształcenia ogólnego ustalonej dla danego etapu edukacyjnego, zgodnie z art. 22a ust. 6 i ust. 7 ustawy o systemie oświaty.

Termin realizacji 15 czerwca 2018 r.


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły

- b) Terminy przeprowadzania egzaminów semestralnych określić w statucie szkoły, zgodnie z art. 44w ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Termin realizacji 15 czerwca 2018 r.

- c) Informować słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych oraz warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana semestralnej oceny klasyfikacyjnej, zgodnie z art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty.

Termin realizacji 15 czerwca 2018 r.

- d) Dokumentację przebiegu nauczania oraz dokumentację egzaminów semestralnych prowadzić zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.)

- e) Zatrudniać nauczycieli zgodnie z zasadami określonymi w § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 roku w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2017 r., poz. 1575).

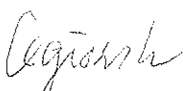
Termin realizacji 15 czerwca 2018 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń;
- organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły, a niebędące przedmiotem tej kontroli: pierwsze posiedzenie Rady Pedagogicznej oraz podjęcie uchwał odbyło się przed uzyskaniem przez szkołę wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Miasto Stołeczne Warszawa oraz nadaniem szkole niepublicznej uprawnień szkoły publicznej.

Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych
„Archimedes”
w Warszawie
ul. Chmielna 98 lok. 23, 00-801 Warszawa
REGON: 368329172
tel. 691-371-037

Protokół podpisali:

Rafał Ceglowski
Rafał Ceglowski
dyrektor szkoły

.....
/dyrektor szkoły/placówki/

STARSZY WIZYTATOR
Iwona Greiner
Iwona Greiner

.....
/kontrolujący/

Warszawa, dnia 7 maja 2018 r.
.....
Miejscowość, data

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

7.05.2018 *Rafał Ceglowski*
.....
dyrektor szkoły

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki