



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DOS.5533.5.2016.KI

Ostrołęka, dn. 16 lutego 2016r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **Policealna Szkoła „AKADEMIA SUKCESU” w Ostrołęce**  
Adres szkoły/placówki :ul. Kilińskiego 31, 07-410 Ostrołęka  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Bożena Krystyna Kądewicz
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa  
Imię i nazwisko kontrolującego: Krystyna Kielczewska-Iwaniuk

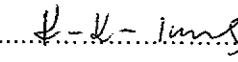
Upoważnienie nr DOS.5533.5.2016.KI z dnia 29 stycznia 2016 roku.

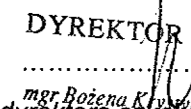
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole:30 stycznia 2016 roku i 6 lutego 2016 roku.
4. Tematyka kontroli: spełnianie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty przez szkołę niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej.

Kontrola została przeprowadzona w związku z *pismem słuchaczy* z kierunku kształcenia opiekun medyczny w Policealnej Szkole „AKADEMIA SUKCESU” w Ostrołęce, dotyczącym uwag na temat „zaniedbania i niedopełnienia obowiązków” przez dyrektora Szkoły.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- Przeanalizowano szkolny plan nauczania, ramowy plan nauczania, przedmiotowe kształcenie zawodowe, terminarz i czas zajęć kierunku opiekun medyczny – semestr II; dokonano oglądu pracowni do przedmiotów w kształceniu praktycznym i spisano znajdujące się w niej środki dydaktyczne, dokonano analizy zapisów w dzienniku zajęć Policealnej Szkoły Akademii Sukcesu, w okresie I i II semestru.

  
parafy: kontrolującego

DYREKTOR SZKOŁY  
  
mgr Bożena Krystyna Kądewicz  
dyrektora szkoły/placówki

- przeprowadzono rozmowy z:
  - dyrektorem Szkoły,
  - nauczycielami przedmiotów w kształceniu zawodowym praktycznym

oraz ze słuchaczami z kierunku kształcenia opiekun medyczny – semestr II.

Wizytator poinformował Panią Prezes Zarządu Fundacji Inicjatywy na Rzecz Edukacji w Białymstoku, przedstawiciela organu prowadzącego Szkołę o kontroli i poprosił o obecność w czasie kontroli. Pani Prezes wyraziła zgodę, poinformowała również, że jest wicedyrektorem Szkoły. Informacja istotna, ponieważ od 01.10. do 06.12.2015 roku w Szkole nie było dyrektora.

Nie przeprowadzono rozmowy z Panią Prezes, pełniącą funkcję wicedyrektora, ponieważ była nieobecna w czasie kontroli Szkoły.

Ponadto dokonano analizy statutu Szkoły w części „Zadania Dyrektora Szkoły”, „Organizacja Szkoły”, „Wewnątrzszkolny System Oceniania, Klasyfikowania, Promowania Słuchaczy”.

#### 5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

1/Słuchacze kierunku kształcenia opiekun medyczny w Policealnej Szkole „AKADEMIA SUKCESU” w Ostrołęce **wypełnili deklaracje przystąpienia do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie w 2015 roku:** w sierpniu - 2 osoby, we wrześniu – 8 osób. W trakcie rozmowy z wizytatorem poinformowali, że osobiście złożyli wypełnione deklaracje do poprzedniego dyrektora, kierującego Szkołą do 30.09.2015 roku.

Po tym czasie zgłaszali pytania, do Dyrekcji w Białymstoku oraz do Pani Prezes [jest Ona przedstawicielem organu prowadzącego Szkołę – *dopisek wizytatora*]. Prosilili „o informacje odnośnie egzaminów”, lecz Pani Prezes ich „zbywała, tłumacząc się niewiedzą o egzaminach i brakiem funduszy na niezbędny sprzęt do nauki zawodu” – cytaty pochodzą z pisma słuchaczy.

W dniu 21 stycznia 2016 roku, jak informują słuchacze, między godziną 20 a 22 zostali telefonicznie poinformowani: które osoby przystępują do egzaminu, a które nie są na liście zdających. Z 10-osobowej grupy słuchaczy - 6 osób zostało zgłoszonych przez Szkołę do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie.

Z wypowiedzi obecnej już dyrektor Szkoły (zatrudnionej w dniu 7.12.2015 roku) wynika, że nie otrzymała ona informacji ze Szkoły na temat deklaracji słuchaczy, ani też kodów dostępu do systemu elektronicznego, za pomocą którego są wprowadzane dane słuchaczy do Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie. Od 16 grudnia starała się dotrzeć

*[Podpis]*

parafy: kontrolującego

DYREKTOR SZKOŁY

*[Podpis]*  
mgr Bożena K...  
dyrektora szkoły/placówki

do systemu wymiany plików, wielokrotnie podejmowała próby wyjaśnienia, czy deklaracje wpłynęły do Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie. Odzyskiwanie danych trwało do 12.01.2016 roku:

-19.12.2015 roku Szkoła otrzymała z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie nowe hasło do systemu elektronicznego, które jednak nie pozwalało na wejście do systemu;

-28. 12. 2015 roku Szkoła otrzymała z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie tabelkę z liczbą zgłoszonych słuchaczy – mniejszą, niż liczba wypełnionych deklaracji;

-około 30. 12. 2015 roku wysłano pocztą z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie kody szkoły i naklejki identyfikacyjne, które nie dotarły do Szkoły. Potwierdzenie odbioru tej przesyłki (tak zwaną zwrotkę) przekazano Szkole dnia 12.01. 2016 roku z adnotacją *adresat wyprowadził się*;

-12. 01. 2016 roku zostały ponownie wygenerowane w Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie kody kreskowe dla słuchaczy wraz z danymi imiennymi.

Przywiózł je pracownik sekretariatu i wieczorem zostały przekazane słuchaczom za pomocą sms-ów.

Dyrektor Szkoły stwierdziła, że nie jest w stanie wyjaśnić, dlaczego Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Warszawie nie otrzymała wszystkich deklaracji, złożonych przez słuchaczy. Przypuszcza, że wprowadzone (jeszcze w czasie kierowania Szkołą przez poprzedniego dyrektora) deklaracje do systemu elektronicznego zawierały niekompletne dane. Dlatego mogły zostać niezapisane w systemie.

**2/Uwaga słuchaczy dotycząca wypowiedzi obecnej Pani Dyrektor z dnia 10.02.2016 roku, skierowanej do słuchaczy, iż *egzamin raczej się nie odbędzie*. Stwierdziła, że „nie ma nazwisk i kodów do systemu” [w którym zostały zapisane deklaracje – dopisek wizytatora], a do części praktycznej „nie ma przystosowanej sali ze sprzętem medycznym”.**

W rozmowie z wizytatorem Dyrektor mówiła o podejmowanych działaniach w celu ustalenia osób zgłoszonych do egzaminu. Jej rozmowa ze słuchaczami odbyła się prawdopodobnie 10.01. 2016 roku, Dyrektor poinformowała: *nadal nie ma możliwości sprawdzenia w systemie Hermes jakie osoby są zgłoszone do egzaminu. Znana jest liczba osób, która nie obejmowała całej grupy słuchaczy semestru II*. Stwierdziła, że nie udzieliła słuchaczom informacji o braku gotowości sali do etapu praktycznego egzaminu.

**3/Uwaga słuchaczy o organizacji zajęć, które „od II semestru odbywały się nieregularnie, chaotycznie”. Na dzień przed zjazdem otrzymywali sms-y o mających odbyć się wykładach.**

DYREKTOR SZKOŁY

*K.K. - kmj*

parafy: kontrolującego

*mgr Bożena Krystyna Kądawicz*  
dyrektora szkoły/placówki

Z analizy planu zajęć szkolnych wynika, że zjazdy/konsultacje zbiorowe zostały rozplanowane nieefektywnie i nieproporcjonalnie w stosunku do czasu nauki objętego semestrem II.

We wrześniu w 2015 roku odbył się jeden zjazd w ciągu 2 dni, w październiku jeden zjazd 1-dniowy; w ciągu *dwóch miesięcy* zrealizowano 3 dni zajęć z 8 przewidzianych trybem organizacji zjazdów.

W listopadzie zajęcia odbyły się w ciągu 6 dni; w grudniu w ciągu 3 dni. W 2016 roku w styczniu w ciągu 6 dni, w lutym – 1 dzień.

Terminy realizacji zajęć odbiegają od przyjętego przez Szkołę trybu organizacji konsultacji zbiorowych: 2 konsultacje zbiorowe dwa razy w miesiącu, co dwa tygodnie. Pracownik pedagogiczny poinformował, iż z rozmowy z Panią Prezes (jest Ona przedstawiciel organu prowadzącego Szkołę) wynika, że przyczyną był ogólny brak kadry pedagogicznej na początku II semestru.

Dyrektor przekazał, iż wysyłane są do słuchaczy sms-y informujące o zajęciach.

Słuchacze oceniają sytuację:

*-19-20 września 2015 roku odbył się bardzo krótki zjazd organizacyjny, zajęcia od 8:30 do 13:20;*

*-kolejny zjazd w październiku, jednodniowy, od 8:30 do 16:40;*

*Zmieniane były daty zjazdów, wysyłane sms-ami; sms-y dochodziły późno, na dzień przed zjazdem. Było ustalenie, że zjazdy są co 2 tygodnie, a zmieniło się wraz z odejściem dyrektora [redacted] z dniem 30.09.2015 roku – dopisek wizytatora].*

*Po nowym roku wysyłano sms-y o terminach zjazdów, lecz wszyscy ich nie otrzymywali. W sekretariacie tłumaczono, że nie posiadają numerów telefonów do wszystkich osób, pomimo, że co tydzień podczas zajęć słuchaczki każdorazowo podają informacje, w tym numery telefonów.*

*Poinformowano słuchaczy o zjeździe w sobotę 16.01.2016 roku (po godzinie 22-giej dnia 15. 01.2015 roku został zamieszczony na stronie internetowej plan zajęć), miał być jeden dzień zajęć. [redacted]*

*W trakcie zjazdu - 16.01.2016 roku - przekazano informację słuchaczom, że odbędą się jeszcze zajęcia w niedzielę. Również w trakcie tych zajęć, uczestnicy dowiedzieli się, że dochodzi nowy przedmiot podstawy przedsiębiorczości nie jest wiadome, kto ma zaliczyć. Szkoła poleciła, aby słuchacze sami sprawdzili, czy mają zaliczoną przedsiębiorczość z poprzednich szkół.*

.....*U-K-luj*.....

parafy: kontrolującego

DYREKTOR SZKOŁY

dyrektora szkoły/placówki  
[redacted]  
Krzyszyna Kądewicz

Zaczął się ten przedmiot 23.01. i 23.01. tuż po zakończeniu części zajęć z tego przedmiotu uczestnicy zdawali sprawdzian. Po drugim dniu zajęć 24.01. zdawali egzamin, bez możliwości przygotowania się.

4/Sluchacze informowali o ponownym wypełnieniu przez nich deklaracji 14 stycznia 2016 roku o przystąpieniu do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie. Oczekiwali zapewnienia, że tym razem będą zgłoszeni do egzaminu.

Dyrektor Szkoły w rozmowie z wizytatorem zapewniła, że obecnie wypełnione deklaracje słuchaczy zostały już wprowadzone do systemu elektronicznego Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie, Szkoła posiada wszystkie dane dostępu do systemu.

5/W opinii słuchaczy: **Szkoła nie zapewniła im warunków do nauki zawodu.** Wykładowca wielokrotnie zgłaszał zamówienie niezbędnych narzędzi i sprzętu medycznego do osoby za to odpowiedzialnej. Zajęcia praktyczne były improwizacją.

Z rozmowy z nauczycielami przedmiotów w kształceniu zawodowym praktycznym wynika, że jest w szkole pracowania do nauki przedmiotu zabiegi higieniczno-pielęgnacyjne i opiekuńcze. W całym cyklu kształcenia tego przedmiotu brakowało różnych pomocy dydaktycznych. Jedna z osób uczących w Szkole poinformowała, że brakowało

"np. parawanów, szafki przyłóżkowej, wanienki do mycia włosów, wiaderka, dużych tac, basenu oraz stetoskopu ze specjalnym przeznaczeniem do zajęć. Wraz z inną nauczycielką uczącą przedmiotu zabiegi higieniczno-pielęgnacyjne i opiekuńcze spisałam brakujące pomoce do zajęć praktycznych (prawdopodobnie przełom listopada i grudnia 2015r.) i spis został przekazany do sekretariatu szkoły. Wcześniej przygotowane spisy brakujących pomocy były przekazywane do poprzedniej Pani dyrektor. Pomoce pojawiały się stopniowo, lecz nie był to ich pełen zestaw".

Nauczyciele sporządzili kolejny spis brakujących, a potrzebnych środków dydaktycznych. Jedna z nauczycielek przekazała go obecnej Dyrektor Szkoły. Dyrektor potwierdza: nauczycielki mówiły o brakach, prosiłam o zrobienie listy brakujących pomocy. Mówi też o tym, że Szkoła była w trakcie przeprowadzki, nie zostały przewiezione wszystkie pomoce. Dyrektor przedstawiła wizytatorowi e-mail z dnia 29.12.2015 roku „Zapotrzebowanie dla opiekun medyczny sem. II”, ze spisem brakujących środków dydaktycznych, został on wysłany do organu prowadzącego.

Zdaniem nauczycieli, takie wyposażenie w środki dydaktyczne nie pozwalało na przygotowanie słuchaczy do przystąpienia i zdania egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie. Nie można było dokładnie przeprowadzić ćwiczeń, nauczyciele omawiali słuchaczom wykonywanie pewnych czynności praktycznych, zamiast je realizować. Słuchacze nie mieli możliwości przeprowadzenia ćwiczeń z użyciem określonych

.....  
.....

parafy: kontrolującego

.....DYREKTOR SZKOŁY.....

dyrektora szkoły/placówki  
mgr Bożena Kryszyna Kądewicz

pomocy dydaktycznych.

Nauczycielki obserwowały, że słuchaczki były niezadowolone, „bo inaczej zdobywa się umiejętności podczas ćwiczeń praktycznych z użyciem przyrządów, niż wtedy, gdy jest to tylko zobrazowane”.

Nauczycielka usłyszała od słuchaczek, że „nie czują się na siłach, aby podejść do egzaminu zawodowego, bo nie mają możliwości przećwiczenia wszystkich procedur z powodu braku odpowiedniego sprzętu. Sygnalizowały jej, że mają wątpliwość, czy są zgłoszone do egzaminu, czy ich deklaracje wpłynęły. Sytuacja wyjaśniła się niedługo przed egzaminami zawodowymi” [12.01.2016 roku – dopisek wizytatora].

Nauczycielka w rozmowie z wizytatorem podkreśliła rolę obecnej Pani Dyrektor, która zaangażowała się w wyjaśnienie sprawy deklaracji słuchaczy w Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie i w tak krótkim czasie uzyskała dokładne informacje.

**Słuchacze w rozmowie z wizytatorem (6 lutego 2016 roku) wypowiadali się, że:**

- o „Teraz zdajemy egzaminy w biegu. Dzisiaj miałyśmy egzamin praktyczny, powinien być wykonany na fantomie, którego nie ma. Uczyłyśmy się z filmiku. Zdając egzamin opisywałyśmy wszystkie czynności, które powinniśmy wykonać na fantomie”.
- o Zdawanie egzaminów bez możliwości przygotowania się – przedmiot *podstawy przedsiębiorczości*, realizowany 23. i 24.01. 2016 roku. (Z analizy dziennika: 23.01.2016 roku wpisano w dzienniku sprawdzian pisemny i oceny dwóch słuchaczom, 24.01.2016 roku: sprawdzian wiadomości i oceny czterem słuchaczom; tego samego dnia – odpowiedzi ustne i oceny czterem słuchaczom; również 24.01.2016 roku oceny z pisemnego egzaminu semestralnego).
- o „Wiedziałyśmy z internetu kiedy będzie egzamin”, słuchaczki pytały o egzamin w szkole, ale nikt ich nie poinformował. Obecna Pani Dyrektor powiedziała, że pracuje na 1/4 etatu i nie ma obowiązku wiedzieć wszystkiego. Stwierdzają -

o Przyszły Panie w dniu egzaminu 14. 01. do szkoły - poinformowały w sekretariacie, że nie przystępują do egzaminu; Pani Dyrektor nie było w dniu egzaminu w szkole. Zostało złożone pismo (napisane w dniu 13.01.2016r), wypełniły Panie tego dnia deklaracje przystąpienia do egzaminu zawodowego w czerwcu.

o Obserwują, że większość pomocy została przywieziona przed egzaminem 14.01. 2016 roku. W I semestrze były wszystkie pomoce do zajęć praktycznych, była informacja, że część sprzętu jest wypożyczona z Domu Pomocy Społecznej, część

.....*K. K. K.*.....

parafy: kontrolującego

DYREKTOR SZKOŁY

dyrektora Szkoły Płacówki  
*J. K.*

pozyskana przez nauczyciela przedmiotu; poprzednia dyrektorka wykonała sama parawan. Obecna Pani Dyrektor powiedziała, że

Na dzień kontroli 06.02.2016 roku wizytator, w obecności dwóch nauczycieli przedmiotu w kształceniu praktycznym, zapisał środki dydaktyczne w pracowni szkolnej: łóżko szpitalne – 1 szt., plansze *układy wewnętrzne człowieka* – 10 szt., pieluchomajtki, podkłady ceratowe, podkłady jednorazowe, piżamy dla dorosłych, ręczniki, pampersy, myjki jednorazowe, ciśnieniomierz elektroniczny, ciśnieniomierz ze stetoskopem, stetoskop, kleszcze pean, worki stomijne, chusta pomocnicza do czepca przeciw wszawicowego, worek na mocz, cewniki, pojemnik na odpady, środki do dezynfekcji rąk i przyrządów, dzbanki, plastikowe, środki do higieny – oliwki, kremy; termometry, tace, rękawiczki jednorazowe, środki opatrunkowe: plastry, gaza, wata, gaziki, apteczka pierwszej pomocy.

Warunki realizacji kształcenia w zawodzie opiekun medyczny 532102 wymagają w wyposażeniu pracowni szkolnych: programów komputerowych z zakresu anatomii, fantomu osoby dorosłej, dziecka i niemowlęcia do resuscytacji krążeniowo-oddechowej, fantomu do nauki czynności higienicznych, defibrylatora automatycznego, kołnierza ortopedycznego, szafek przyłózkowych z regulowanym blatem, parawanu, materaca przeciwoleżynowego.

Dlatego też, jak mówią słuchaczki, z powodu braku fantomu, egzamin praktyczny 6.02.2016 roku (w dniu kontroli) nie był wykonywany z użyciem fantomu - „opisywałyśmy wszystkie czynności, które powinniśmy wykonać na fantomie”.

6/Słuchacze w rozmowie z wizytatorem, mówią, że „czują się oszukani”.

Podali nowe stwierdzenia, obserwacje nie wymienione w piśmie z dnia 13.01.2016 roku, skierowanym do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Ostrołęce (data wpływu 14. 01. 2016 rok).

Z 10-osobowej grupy słuchaczy do egzaminu przystąpiła zgodnie z terminem (14. i 16. stycznia 2016 roku) jedna osoba. Pozostali słuchacze ocenili warunki edukacji jako niezapewniające im przygotowania do zdania egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie. W tym momencie słuchaczki chciałyby przygotować się do egzaminu zawodowego w czerwcu. Myślały o tym, aby uczęszczać na zajęcia praktyczne ze słuchaczami z I semestru i w ten sposób uzupełnić umiejętności praktyczne; jednak kierunek opiekun medyczny, I semestr, został rozwiązany.

Natomiast, jak mówią słuchacze, Dyrektor Szkoły powiedziała, że

Słuchacze poinformowali, że podczas zapisywania się do Szkoły, w umowie mieli

.....  
parafy: kontrolującego      dyrektora szkoły/dziadówki  
mgr Bożena Krystyna Kulewicz

zagwarantowany udział w II semestrze w darmowym kursie zawodowym. Jedna ze słuchaczek rozmawiała w listopadzie 2015 roku z Panią Prezes o kursie. Usłyszała, że Pani Prezes przeliczy frekwencję z I semestru, bo wynik frekwencji stanowi kryterium uczestnictwa w kursie. W czasie następnych rozmów ze słuchaczką/słuchaczami Pani Prezes powtarzała tę samą informację. Zapewniała, że na tydzień przed feriami przekaże słuchaczom ostateczną odpowiedź, lecz nie nastąpiło to do dnia dzisiejszego (=6 lutego 2016 roku). Słuchaczki nie wiedzą, kiedy kończą zajęcia i kiedy kończy się kształcenie w Szkole. Pytały Dyrektora i pracownika sekretariatu, kiedy mogą otrzymać świadectwo ukończenia szkoły i nikt nie podał im takiej informacji.

Przeanalizowano zapisy w dzienniku zajęć Policealnej Szkoły Akademii Sukcesu, w okresie I i II semestru.

W I semestrze zapisano realizowane przedmioty wraz z liczbą godzin zajęć przedmiotu, nauczyciel potwierdza realizację zajęć wpisem: *materiał zrealizowano, podpis nauczyciela* i podaje datę zakończenia zajęć. Niektórzy nauczyciele zamieszczają pod zapisem tematów zajęć – tematy prac semestralnych, np. w przedmiotach *opieka nad osobą chorą i niesamodzielną; działalność gospodarcza*. Nie wszyscy nauczyciele wstawiają liczbę obecnych słuchaczy w rubryce „obecnych”, liczbę obecnych zaznaczono w przedmiotach: *zabiegi higieniczno-pielęgnacyjne i opiekuńcze (prowadzone od 20.09.2015 roku do 10.01.2016 roku), zarys psychologii i socjologii; język migowy; zdrowie publiczne; zarys anatomii, fizjologii i patologii; język obcy zawodowy w ochronie zdrowia; podstawy przedsiębiorczości – tu zaznaczono liczbę obecności na 3 pierwszych zajęciach.*

W rubryce „wykaz uczęszczania słuchaczy” uczestnicy zajęć swoim podpisem potwierdzają obecność. Jest tak we wszystkich przedmiotach z wyjątkiem przedmiotu *język obcy zawodowy w ochronie zdrowia*. Jest tu naklejona karteczka z adnotacją i podpisem osoby prowadzącej- *„obecności są uzupełnione ołówkiem, gdyż uczniowie muszą podpisać”* oraz *„uzupełniono dnia 28.08.2015r.”*, na dzień kontroli 06.02.2016 roku obecności są zaznaczone nadal ołówkiem „+”.

Uwagi i wnioski.

Uwagi:

1/ Statut Szkoły określa zadania dyrektora, który jest odpowiedzialny za organizację kształcenia w Szkole i sprawowanie opieki nad słuchaczami. W rozdziale *Zadania Dyrektora Szkoły*, ust. 5, zapisano, iż w przypadku nieobecności dyrektora „zastępstwo pełni Wicedyrektor Szkoły, wskazany przez dyrektora Szkoły lub nauczyciel wyznaczony przez osobę prowadzącą”. W analizowanej sytuacji – brak

.....  
parafy: kontrolującego

.....DYREKTOR SZKOŁY  
dyrektora szkoły/placówki  
mgr Bożena Krystyna Kądewicz



dyrektora w szkole od dnia 30.09.2015 roku do dnia 6.12.2015 roku – organ prowadzący nie wskazał słuchaczom osoby pełniącej funkcję dyrektora i odpowiedzialnej w tym czasie za organizację edukacji słuchaczy.

2/Istotne dla funkcjonowania Szkoły jest dokonanie aktualizacji statutu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. Ponadto w Statucie nie zapisano, iż w przypadku braku dyrektora Szkoły funkcję wicedyrektora/zastępcy dyrektora pełni Prezes Zarządu Fundacji Inicjatywy na Rzecz Edukacji (organu prowadzącego Szkołę). Pozostaje taki sposób zredagowania zapisu ust. 5 z rozdziału *Zadania Dyrektora Szkoły*, aby stanowił logiczną wypowiedź wraz z informacją pełnienia funkcji wicedyrektor przez Prezesa Zarządu.

3/Brak działania ze strony organu prowadzącego i prezesa, pełniącego funkcję wicedyrektora Szkoły, o pozyskanie wiedzy na temat liczby słuchaczy uwzględnionych w danych Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie, jako przystępujących do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie. Działania nowej dyrektor szkoły pozwoliły na uzyskanie tych danych w czasie krótszym niż miesiąc.

4/Brak rzetelnego informowania słuchaczy o problemach powodujących nieharmonijną organizację zjazdów/konsultacji zbiorowych w miesiącach wrzesień-październik (odbyły się 3 konsultacje z 8) - wynikających z niekompletnej obsady kadry uczącej w Szkole.

5/Brak planowania i uzgadniania kolejnych zajęć ze słuchaczami (np. podczas 1-dniowych konsultacji zbiorowych 16.01.2016 roku, słuchacze otrzymali informację, iż w kolejnym dniu mają również zajęcia).

6/Działania Szkoły wywołały opinię słuchaczy: zdawanie egzaminów „w biegu”. Sprawdzian i egzamin odbywa się w pierwszym i drugim dniu realizacji zajęć z przedmiotu *podstawy przedsiębiorczości*, co nie daje możliwości słuchaczom do zastanowienia się nad przedstawionymi im treściami i wdrożonymi umiejętnościami, ani też nie daje czasu do przygotowania się do sprawdzianu i egzaminu.

7/Na dzień kontroli 06.02.2016 roku słuchacze nie wiedzieli, kiedy kończą się zajęcia w Szkole i kiedy kończy się kształcenie w Szkole oraz kiedy mogą otrzymać świadectwo ukończenia Szkoły. Pracownicy Szkoły nie podali im takiej informacji.

8/Działania organu prowadzącego Szkołę nie zapewniły warunków do realizacji przedmiotów w kształceniu zawodowym praktycznym. Z tego powodu słuchacze podjęli decyzję o nieprzystąpieniu do egzaminu *potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie* z powodu:

.....

parafy: kontrolującego

DYREKTOR SZKOŁY

.....  
mgr Bożena Wójcicka

-otrzymania informacji 12.01.2016 roku po godzinie 20-stej, kto z nich przystępuje do egzaminu 14.01.2016 roku,  
-niezrealizowania zajęć z przedmiotu objętego egzaminem – zajęcia odbywały się do końca stycznia i 6.02.2016 roku,  
-6.02.2016 roku zdawały jak określiły „egzamin praktyczny”, w którym - nie mając pomocy - nie wykonywały, lecz opisywały czynności.

9/ Organ prowadzący nie zorganizował słuchaczom kursu zawodowego, który zapewniany był podczas zapisania się do Szkoły (po spełnieniu kryterium poziomu obecności na zajęciach); nie zweryfikowano frekwencji do dnia zakończenia zajęć w szkole – tj. 06.02.2016 roku, pomimo zapewnienia o tym słuchaczy.

## 6. Zalecenia

1. Zaleca się zgodnie z artykułem 7 ust. 3, pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r. poz. 2156 ze zmianami) zapewnienie warunków kształcenia w zawodzie opiekun medyczny, symbol cyfrowy 532102, zgodnie z częścią III, działu 3 „Opis kształcenia w poszczególnych zawodach”, odnoszący się do obszaru medyczno-społecznego (z) opiekun medyczny, pkt 3 „warunki realizacji kształcenia w zawodzie”, zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012 r., poz. 184, ze zmianami). Termin realizacji – do dnia 16.03.2016r

2/ Zaleca się zgodnie z artykułem 7 ust. 3, pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r. poz. 2156 ze zmianami) w związku z § 25, ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 843) - przeprowadzanie egzaminów semestralnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego praktycznego w formie zadań praktycznych z zastosowaniem środków dydaktycznych wynikających z zapewnienia warunków kształcenia w zawodzie opiekun medyczny.

Termin realizacji – do dnia 16.03.2016r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić

.....  
parafy: kontrolującego

DYREKTOR SZKOŁY  
.....  
mgr Robert Jędrzejewicz  
dyrektora szkoły/placówki

do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Ostrołęka, 17.02.2016.....  
Miejscowość, data

Joanna K... K...  
.....

podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR  
DELEGATURY W OSTROŁĘCE  
Kuratorium Oświaty w Warszawie

K... K...  
Kryszyna Kielczewska-Iwaniuk  
podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

17.02.2016 Joanna K... K...  
.....

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

REALNA SZKOŁA  
"PIEMIA SUKCESU"  
w Ostrołęce

ul. Piłsudskiego 31, 07-410 Ostrołęka

100

100

100