



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.183.2016.MN

Radom, 15 grudnia 2016r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: Zespół Szkolno- Przedszkolny Nr 1 w Radomiu.
Adres szkoły/placówki: ul. Ofiar Firleja 14, 26-600 Radom.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Iwona Dąbek.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Małgorzata Nawrot.
Upoważnienie nr DRA. 5533.183.2016 z dnia 6 grudnia 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: kontrola rozpoczęła się 8 grudnia 2016r. i zakończyła w dniu 9 grudnia 2016 r.
4. Tematyka kontroli: Realizacja przez dyrektora zadań wynikających z art. 39 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5a, 6 i 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.)

Kontrola została przeprowadzona w związku z wnioskiem Wiceprezydenta Miasta Radomia o dokonanie częściowej oceny pracy dyrektora – pismo WE-III.1711.2.35.2016.IM z 1.12.2016r.

Nr wpisu do rejestru kontroli placówki: 23

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

A - przeanalizowano:

- ✓ statuty PSP Nr 18 i PP Nr 22 – wrywkowo,
- ✓ arkusz organizacyjny placówki,
- ✓ dokumentację potwierdzającą kwalifikacje zawodowe nauczycieli – 10 losowo wybranych osób,
- ✓ szkolne plany nauczania dla I i II etapu edukacyjnego,
- ✓ szkolne i przedszkolne zestawy programów nauczania,
- ✓ wyniki sprawdzianu szóstoklasistów z lat szkolnych 2012/13- 2015/16,
- ✓ wyniki klasyfikacji rocznej z ww. lat szkolnych,

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

- ✓ księgę arkuszy ocen uczniów, którzy ukończyli lub opuścili szkołę w roku szkolnym 2015/2016,
- ✓ księgę ewidencji dzieci założoną 1 września 2012r.,
- ✓ księgę uczniów od numeru 4402 do numeru 4540,
- ✓ dzienniki: pedagoga, logopedy, świetlicy (1 losowo wybrany),
- ✓ dzienniki oddziału przedszkolnego (2 losowo wybrane),
- ✓ dokumentację obserwacji pedagogicznych i diagnozy przedszkolnej,
- ✓ 1 losowo wybrany indywidualny program edukacyjno- terapeutyczny,
- ✓ programy wychowawczy i profilaktyki na bieżący rok szkolny,
- ✓ dokumentację potwierdzającą realizację kompetencji stanowiących i opiniujących rady pedagogicznej z roku szkolnego 2015/2016,
- ✓ dokumentację potwierdzającą realizację kompetencji stanowiących i opiniujących rady rodziców z roku szkolnego 2015/2016,
- ✓ dokumentację pracy samorządu uczniowskiego z roku szkolnego 2015/2016,
- ✓ dokumentację nadzoru pedagogicznego dyrektora: wnioski z roku szkolnego 2014/15, plan nadzoru na rok 2015/16 wraz z dokumentacją potwierdzającą realizację zaplanowanych zadań, protokoły posiedzeń rady pedagogicznej, podczas których dyrektor przedstawiał uwagi i wnioski z nadzoru, plan nadzoru na rok szkolny 2016/17,
- ✓ dokumentację związaną ze stażem zawodowym, oceną dorobku zawodowego i przeprowadzeniem postępowania na stopień nauczyciela kontraktowego – jedną, losowo wybraną,
- ✓ dokumentację związaną z dokonaniem oceny pracy nauczyciela –dwie, losowo wybrane z ostatnich 4 lat,
- ✓ protokoły przeglądów BHP z ostatnich dwóch lat,
- ✓ rejestr wypadków od 1.09.2014r. do dnia kontroli,
- ✓ dwa, losowo wybrane protokoły powypadkowe,
- ✓ wskazaną przez dyrektora dokumentację obrazującą największe osiągnięcia uczniów ZS-P Nr 1 w Radomiu w ciągu ostatnich 4 lat.

B - przeprowadzono rozmowę z dyrektorem p. Iwoną Dąbek,

C – dokonano oglądu wybranych części bazy dydaktycznej.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Zespół Szkolno- Przedszkolny Nr 1 w Radomiu został utworzony na podstawie uchwały Nr 297/2012 z 26.03.2012r. Rady Miejskiej w Radomiu. Zespół tworzą: Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 18 w Radomiu i Publiczne Przedszkole nr 22 w Radomiu. Organ prowadzący nadał Zespołowi pierwszy statut, w którym ustalono m.in., że w szkole podstawowej i przedszkolu działają odrębne rady pedagogiczne i odrębne rady rodziców. Wszystkie rozwiązania szczegółowe dotyczące funkcjonowania placówek są zawarte w ich statutach. Wrywkowa analiza statutów szkoły podstawowej i przedszkola wykazała, że rada pedagogiczna dokonała nowelizacji zapisów statutów wynikającej ze zmian w prawie oświatowym. Zaktualizowano w szczególności zapisy dotyczące: wieku, w którym dziecko podlega obowiązkowi rocznego przygotowania przedszkolnego, wieku rozpoczęcia i zakończenia realizacji obowiązku szkolnego, zasad opieki nad dziećmi z oddziałów przedszkolnych, zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, kompetencje rady pedagogicznej w zakresie ustalenia

Parafy.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego oraz sposobu tworzenia zestawu programów i podręczników.

Zespół posiada arkusz organizacyjny zatwierdzony przez organ prowadzący w dniu 31.05.2015r. oraz kilka zatwierdzonych aneksów. Ogółem w Zespole działa 19 oddziałów klas 1-6 i 10 oddziałów przedszkolnych. W klasach 1-6 uczy się 398 uczniów, w oddziałach przedszkolnych jest 69 dzieci 3-letnich, 40 dzieci 4-letnich, 57 dzieci 5-letnich i 69 dzieci 6-letnich. Liczba dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wynosi 4. W bieżącym roku szkolnym w Zespole pracuje 60 nauczycieli (bez osób przebywających na urlopach). Szkoła pracuje w godzinach od 8.00 do 15.50. Przedszkole zapewnia opiekę dzieciom w godzinach od 6.00 do 17.00, podstawa programowa jest realizowana w godzinach od 8.00 do 13.00. Organizacja pracy Zespołu Szkolno –Przedszkolnego nr 1 w Radomiu była zaopiniowana przez radę pedagogiczną.

Sprawdzono kwalifikacje następujących nauczycieli:

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

Wszyscy skontrolowani nauczyciele posiadają kwalifikacje wymagane do prowadzenia przydzielonych zajęć, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz.U.2015.1264 ze zm.). Przydział czynności dla nauczycieli był zaopiniowany przez radę pedagogiczną.

Skontrolowano szkolne plany nauczania dla klas 1-3 i 4-6. Plany uwzględniały wszystkie zajęcia edukacyjne obowiązkowe dla danego etapu edukacyjnego i przewidywały w cyklu trzyletnim liczbę godzin tych zajęć zgodną z załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U.2014.204 ze zm.).

Tygodniowy rozkład zajęć na pierwsze półrocze roku szkolnego 2015/2016 uwzględniał wymaganie zawarte w § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003.6.69 ze zm.) i został zaopiniowany przez radę pedagogiczną.

Szkoła i przedszkole posiadają zestawy programów nauczania dopuszczonych do użytku przez dyrektora po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej. Zestawy obejmują wszystkie obowiązkowe zajęcia edukacyjne w szkole, a w przedszkolu także program nauczania języka angielskiego realizowanego jako zajęcia dodatkowe finansowane przez organ prowadzący.

W Zespole nie realizuje się żadnej innowacji pedagogicznej.

Program Wychowawczy na rok szkolny 2016/2017 opracowano dla Zespołu jako całości. Dokument zawiera opis celów i zadań wychowawczych szkoły i przedszkola, zadania nauczycieli, zadania wychowawców klas, zadania placówki w zakresie organizowania pomocy materialnej dla dzieci, zasady współpracy szkoły/przedszkola z rodzicami dzieci i ze środowiskiem. W końcowej części programu zaplanowano jego ewaluację.

Program Profilaktyki zawiera opis metod pracy, wykaz realizowanych programów profilaktyki uniwersalnej, cele główne i szczegółowe programu, zadania w zakresie współpracy z rodzicami i partnerami szkoły. Zaplanowano ewaluację programu z wykorzystaniem badań ankietowych, wywiadów i obserwacji.

Obydwa programy zostały uchwalone przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną.

Uczniowie kończący naukę w Publicznej Szkole Podstawowej nr 18 w Radomiu osiągnęli w latach 2013-2016 średnie wyniki sprawdzianu nieco niższe niż średnia dla Gminy Miasta Radomia. W roku 2013 średnia szkoły wyniosła 21,07 (średnia gminy 24,44), w roku 2014 średnia szkoły wyniosła 25,64 (średnia gminy 26,1), w roku 2015 średni wynik szkoły z I części sprawdzianu wyniósł 63,9% (gminy 67,8%), z części II 71,5% (średnia gminy 78,8%), w roku 2016 średnia dla szkoły wyniosła odpowiednio 65,3 % oraz 68,1% (średnia gminy 64,2 % i 73,3%).

Wyniki sprawdzianu są analizowane przez zespoły przedmiotowe, o czym świadczą zapisy w protokołach rady pedagogicznej. Nauczyciele biorą pod uwagę w szczególności łatwość poszczególnych zadań oraz najlepiej i najgłębiej opanowane

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

wiadomości i umiejętności. W oparciu o wyniki analiz nauczyciele formułują wnioski do dalszej pracy.

Analiza wybranych wyników klasyfikacji rocznej wskazuje, że przypadki nieklasyfikowania ucznia z powodu nieobecności na zajęciach zdarzają się sporadycznie – 1 uczeń w ciągu 4 lat. Większość uczniów uzyskuje promocję do klasy programowo wyższej (2 uczniów z klas 4-6 niepromowanych z powodu ocen niedostatecznych w ciągu 4 lat). Liczba uczniów promowanych z wyróżnieniem wynosiła w latach szkolnych 2012/2013 i 2013/2014 po 49 osób, w kolejnych 2 latach szkolnych po 61 osób.

W szkole zorganizowano 18 kół przedmiotowych i zainteresowań. Dzieci mogą również rozwijać swoje pasje działając w szkolnych kołach PCK i LOP oraz w drużynie harcerskiej. Dyplomy i certyfikaty potwierdzają sukcesy uczniów we współzawodnictwie z rówieśnikami.

W ciągu ostatnich 4 lat szkoła odnotowała m.in. następujące sukcesy:

III miejsce w Ogólnopolskim Młodzieżowym Turnieju Turystyczno – Krajoznawczym w 2013r.,

Laureat konkursu plastycznego „Moje inspiracje twórczością Jacka Malczewskiego” 2014r.,

Finalista konkursu polonistycznego organizowanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty 2014r.,

Laureat Radomskich Zawodów Matematycznych 2014r.,

VII miejsce na Mazowszu w mini piłce ręcznej dziewcząt 2014r.,

III miejsce w zawodach między powiatowych w mini piłce nożnej 2014r.,

VI miejsce na Mazowszu w konkursie Alfik Matematyczny 2015r.,

I miejsce w zawodach między powiatowych w mini piłce ręcznej 2015r.,

Laureat ogólnopolskiego konkursu „Losy żołnierza i dzieje oręża polskiego” 2016r.,

Laureat międzynarodowego konkursu Kangur Matematyczny 2016r.,

Certyfikat „Szkoły łowców talentów” 2016r.

Skontrolowano księgę arkuszy ocen uczniów, którzy opuścili lub ukończyli szkołę w roku szkolnym 2015/2016. Arkusze były założone na właściwych drukach, ułożone w porządku alfabetycznym i prawidłowo uzupełnione. Na początku i na końcu księgi znajdowały się adnotacje o treści zgodnej z § 16 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zm.).

Skontrolowano 1 księgę ewidencji dzieci. Księga ewidencji dzieci podlegających obowiązkowi rocznego przygotowania przedszkolnego i obowiązkowi szkolnemu założona 1 września 2012r. zawierała informacje zgodne z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Sprawdzono dokumentację związaną z odroczeniem od realizacji obowiązku szkolnego. Odroczenia dokonał dyrektor szkoły na wniosek rodziców i po zasięgnięciu opinii publicznej poradni psychologiczno – pedagogicznej. Decyzja o odroczeniu zawierała podstawę prawną, uzasadnienie i pouczenie o możliwości odwołania.

Skontrolowano Księgę uczniów od numeru 4402 do numeru 4540. Księga zawierała wymagane dane osobowe uczniów i ich rodziców oraz informacje o dacie przyjęcia ucznia do szkoły, klasie do której został przyjęty oraz dacie i przyczynie opuszczenia szkoły. Prowadzenie księgi było zgodne z § 6 ww. rozporządzenia.

Parafy.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły/placówki

Skontrolowane dzienniki zajęć pedagoga i logopedy były prowadzone zgodnie z § 19 cytowanego rozporządzenia.

Dziennik zajęć świetlicy tzw. „górnej” zawierał dane uczniów korzystających z opieki świetlicowej, plan pracy na rok szkolny 2016/2017 i był uzupełniany na bieżąco, zgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia. Wrywkowa kontrola obecności dzieci na zajęciach świetlicowych nie wykazała przekroczenia dopuszczalnej ilości wychowanków pozostających pod opieką jednego nauczyciela.

Skontrolowano 2 losowo wybrane dzienniki zajęć przedszkola. Dzienniki były prowadzone zgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia. Dyrektorowi zwrócono uwagę, że sposób zapisywania prowadzonych zajęć w poszczególne dni tygodnia nie pozwala na skontrolowanie, czy w rozliczeniu tygodniowym nauczyciele zachowują proporcje czasowe zajęć, o których mówi załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U.2012.977 ze zm.). Nauczyciele oddziałów przedszkolnych prowadzą obserwacje dzieci wykorzystując arkusz obserwacji opracowany przez wydawnictwo edukacyjne MAC „Ocena gotowości szkolnej dziecka”. Dla każdego dziecka była założona teczka zawierająca zeszyt obserwacji i prace dziecka. W dniu kontroli w arkuszu była wypełniona część pierwsza dotycząca obserwacji na początku roku szkolnego. Dla dzieci sześciolletnich opracowano informacje o gotowości dziecka do podjęcia nauki.

Skontrolowano dokumentację pomocy psychologiczno- pedagogicznej udzielanej posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr Dla dziecka założono teczkę, w której jest gromadzona dokumentacja badań oraz dokumentacja związana z udzielaniem pomocy psychologiczno – pedagogicznej przez szkołę. Zespół nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z dzieckiem dokonał wielospecjalistycznej oceny jego funkcjonowania i opracował indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny obejmujący treści wymienione w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U.2015.1113). Rodzice dziecka potwierdzili swoim podpisem zapoznanie się z treścią IPET-u. Realizacja zajęć wymienionych w IPET była potwierdzona wpisami w dziennikach pedagoga i logopedy.

Z informacji uzyskanych od dyrektora ZS-P nr 1 wynika, że ogółem 26 uczniów jest objętych zajęciami korekcyjno – kompensacyjnymi w szkole, a 113 uczęszcza na zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze.

Realizację kompetencji rady pedagogicznej sprawdzono na podstawie uchwał podjętych w roku szkolnym 2015/2016. Protokoły są sporządzane komputerowo i opracowane po zakończeniu roku szkolnego (zapis dotyczący sposobu protokołowania jest zawarty w regulaminie rady pedagogicznej). W badanym okresie rada pedagogiczna kilkakrotnie wyrażała opinię na temat organizacji pracy Zespołu: uchwały nr 1-2015/2016 z 25.08.2015, nr 5-2015/2016 z 31.08.2015, nr 12-2015/2016 i nr 13- 2015/2016 z 12.11.2015, nr 16-2015/2016 i nr 17-2015/2016 z 26.01.2016, nr 18-2015/2016 z 26.01.2016, nr 21-2015/2016 z 16.02.2016, nr 25-2015/2016 i nr 27- 2015/2016 z 26.04.2016r. W uchwałach nr 5-2015/2016 i nr 18- 2015/2016 rada zaopiniowała tygodniowe rozkłady zajęć odpowiednio na pierwsze i drugie półrocze.

Parafy.....
kontrolujących

.....
dyrektora Szkoły/placówki

W uchwale nr 2-2015/2016 z 25.08.2015r. rada pedagogiczna ustaliła sposób wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego, w tym samym dniu uchwałą nr 3-2015/2016 rada zatwierdziła plan pracy przedszkola, zaś uchwałą nr 11-2015/2016 z 15.09.2015r. zatwierdziła plan pracy zespołu. Dwukrotnie rada pedagogiczna wyrażała swoją opinię o kandydatach do nagród i odznaczeń – uchwały nr 4-2015/2016 z 31.08.2015 i nr 20-2015/2016 z 16.02.2016r. Opinia rady na temat zaproponowanych przez dyrektora dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktycznych została wyrażona w uchwale nr 9-2015/2016 z 15.09.2015r. Wyniki klasyfikacji śródrocznej zostały uchwalone w dniu 26.01.2016r (uchwała nr 14-2015/2016), a wyniki klasyfikacji rocznej w dniu 16.06.2016r. (uchwała nr 28-2015/2016). Uchwały nr 15-2015/2016 z dnia 26.01.2016r. i nr 30-2015/2016 z 21.06.2016r. dotyczyły zaopiniowania uczniów – kandydatów do otrzymania stypendium za wyniki w nauce lub sporcie. Projekt planu finansowego przedłożony przez dyrektora rada pedagogiczna zaopiniowała w dniu 16.02.2016r. (uchwała nr 19-2015/2016). Pięciokrotnie rada pedagogiczna, wykonując zadania rady szkoły, które nie została powołana, podejmowała uchwały w sprawie zmian w statutach szkoły i przedszkola i opracowania tekstów ujednoliconych tych dokumentów (uchwały nr 6-2015/2016, nr 7-2015/2016, nr 8-2015/2016, nr 23-2015/2016 i nr 24-2015/2016). W dniu 21.06.2016r. rada pedagogiczna zaopiniowała zaproponowane przez nauczycieli programy nauczania w przedszkolu i szkole (uchwała nr 29-2015/2016). W badanym okresie rada pedagogiczna prawidłowo realizowała swoje kompetencje wynikające w szczególności z art. 41 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zm.). W badanym okresie uchwały były podejmowane podczas wspólnych posiedzeń rad pedagogicznych szkoły i przedszkola.

Realizacja kompetencji rad rodziców działających w szkole i przedszkolu była skontrolowana na podstawie uchwał i opinii z roku szkolnego 2015/2016. W badanym okresie rada rodziców szkoły uchwaliła w porozumieniu z radą pedagogiczną programy wychowawczy i profilaktyki (uchwała nr 1/2015/2016 z 24.09.2015r.) i zaopiniowała zestaw podręczników (uchwała nr 2/2015/2016 z 23.06.2015r.). Opinia na temat projektu planu finansowego została wydana na wspólnym posiedzeniu rad rodziców szkoły i przedszkola w dniu 17.02.2016r. Opinia o propozycji dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktycznych została zapisana przez przewodniczącego rady rodziców na piśmie przedłożonym przez dyrektora i opatrzona datą 10.09.2015r. W bieżącym roku szkolnym opinia w wymienionej sprawie została podjęta w formie uchwały nr 2/2016/2017 z 13.09.2016r. Rady rodziców szkoły i przedszkola w badanym okresie zrealizowały swoje ustawowe kompetencje.

Działalność samorządu uczniowskiego w PSP Nr 18 jest realizowana na zasadach zapisanych w regulaminie tego organu zatwierdzonym na posiedzeniu Rady Samorządu Uczniowskiego w dniu 20.09.2012r. Tryb uchwalenia regulaminu jest niezgodny z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zm.). W dokumentacji działalności SU w roku szkolnym 2015/2016 zapisano, że uczniowie zaopiniowali propozycje dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktycznych i kandydatów do stypendiów za wyniki w nauce i sporcie. Poza tym samorząd zajmował się działalnością charytatywną, współpracował przy organizacji uroczystości i imprez szkolnych, propagował osiągnięcia swoich kolegów. Zwrócono uwagę na fakt, że wszystkie dokumenty samorządu przedstawione do kontroli były podpisane przez opiekunów SU, a nie przez uczniów funkcyjnych.

Parafy.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

Skontrolowano zgodność sprawowania nadzoru pedagogicznego przez dyrektora z zasadami określonymi w § 24-26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270). Dyrektor w dniu 15.09.2015r. zapoznał radę pedagogiczną z planem nadzoru na rok szkolny 2015/2016. W części wstępnej planu przytoczono wnioski z nadzoru sprawowanego nad Zespołem w roku szkolnym 2014/2015. Do ewaluacji przewidziano wymaganie „Zarządzanie przedszkolem/szkolą służy ich rozwojowi”. Ewaluacja miała być przeprowadzona w okresie od 30.09.2015r. do 30.05.2016r. Opisano cele ewaluacji, pytania kluczowe, narzędzia i harmonogram pracy zespołu ds. ewaluacji. W planie nadzoru był harmonogram obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli. Dyrektor zaplanował 7 ocen dorobku zawodowego za okres stażu i 2 oceny pracy nauczycieli. W części dotyczącej wspomagania zapisano po trzy tematy szkoleń dla nauczycieli szkoły i przedszkola. W planie nie było wyodrębnionej tematyki i terminów przeprowadzenia kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki, co jest wymagane zapisem w § 25 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia. Elementy planu kontroli zapisano w części zatytułowanej „Zakres, szczegółowa tematyka i organizacja planowanych badań”. Dokumentacja realizacji planu nadzoru pedagogicznego dyrektora z roku szkolnego 2015/2016 obejmowała: raport z ewaluacji wewnętrznej (z załączonymi zestawieniami zbiorczymi ankiet), arkusze obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli, wpisy w protokołach rady pedagogicznej dotyczące szkoleń dla nauczycieli oraz informacje dyrektora o wynikach nadzoru i pracy szkoły (protokoły z 16.02.2016r. i 29.08.2016r.). W sprawozdaniu z nadzoru dyrektor omówił wyniki ewaluacji, kontroli dokumentacji szkolnej (kontrolowane dokumenty były opatrzone parafą kontrolującego), obserwacji lekcji i wymienił zrealizowane szkolenia. Na zakończenie sprawozdania z nadzoru dyrektor przedstawił wnioski o charakterze oceniającym i zalecenia do dalszej pracy nauczycieli. W sprawozdaniach nie wystąpiło odniesienie do stopnia realizacji wniosków z nadzoru sformułowanych w poprzednim roku szkolnym. W planie nadzoru na rok szkolny 2016/2017, przedstawionym radzie pedagogicznej w dniu 13.09.2016r., były zawarte wnioski z nadzoru sprawowanego w poprzednim roku szkolnym. Do ewaluacji zaplanowano wymaganie „Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych”. Poza tym plan obejmował 19 obserwacji zajęć, 7 ocen dorobku zawodowego, 2 oceny pracy i 6 tematów szkoleń rady pedagogicznej. Podobnie jak w poprzednim roku nie wyodrębniono tematyki i terminów przeprowadzania kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa, zaplanowano natomiast badania różnych aspektów pracy szkoły.

Realizację przez dyrektora zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli sprawdzono na podstawie dokumentacji awansu zawodowego, która w roku szkolnym 2015/2016 odbyła staż na stopień nauczyciela kontraktowego. Nauczycielka miała przydzielonego opiekuna stażu, jej plan rozwoju został zatwierdzony w dniu 29.09.2015r. W dniu 7.06.2016r. p. Wasiak złożyła sprawozdanie z realizacji planu rozwoju zawodowego. Dyrektor wystąpił do rady rodziców o opinię o pracy nauczycielki w dniu 10.06.2016r. Rodzice przedstawili pozytywną opinię w dniu 13.06.2016r. W dniu 9.06.2016r. opiekun stażu przedstawił projekt oceny dorobku zawodowego stażysty. Dyrektor dokonał oceny dorobku zawodowego w dniu 16.06.2016r. W dokumencie była podana podstawa prawna oceny, stwierdzenie, iż jest to ocena pozytywna i pouczenie o możliwości odwołania. W dniu 17.06.2016r.

Parafy.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

nauczycielka złożyła wniosek o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego. Dokumentacja załączona do wniosku obejmowała dokumenty wymienione w § 9 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U.2013.393). Dyrektor dokonał analizy formalnej wniosku, powołał komisję kwalifikacyjną w dniu 17.06.2016r. i wyznaczył termin posiedzenia na 23.06.2016r. pisemnie powiadamiając o tym wnioskodawcę. Nie został zachowany 14 dniowy termin powiadomienia określony w § 11 ust. 3 ww. rozporządzenia. Według wyjaśnień dyrektora termin posiedzenia komisji został przyspieszony na prośbę wnioskodawcy. Dokumentacja pracy komisji została sporządzona zgodnie z § 14 cytowanego rozporządzenia, zaświadczenie o akceptacji komisji i akt nadania stopnia nauczyciela kontraktowego przygotowano zgodnie z załącznikami nr 1 i 3 do rozporządzenia.

Zespół Szkolno -Przedszkolny Nr 1 w Radomiu posiada procedurę dokonywania ocen pracy nauczycieli opracowaną z wykorzystaniem zapisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz.U.2012.1538). W dokumencie zawarto kryteria na ocenę wyróżniającą, dobrą i negatywną. Procedura stanowi załącznik do zarządzenia dyrektora Nr 1/2013 z 21.01.2013r. Pani Dyrektor Dąbek dokonała do dnia kontroli 5 ocen pracy nauczycieli. Sprawdzono dwie losowo wybrane karty oceny pracy. Pierwsza ocena została dokonana na wniosek nauczyciela

Nauczycielka została zapoznana z projektem oceny w dniu 14.01.2016r. co potwierdziła swoim podpisem. Ocena wyróżniająca została dokonana w dniu 18.01.2016r. Druga ocena dotyczyła

i została dokonana z inicjatywy dyrektora. Nauczyciel był poinformowany pisemnie o zamiarze dokonania oceny w dniu 2.09.2015r. Pisemny projekt oceny został przedstawiony nauczycielce w dniu 5.10.2015r. Ocena wyróżniająca została dokonana w dniu 8.10.2015r. Oceny zostały dokonane z zachowaniem terminów określonych w § 3 i § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia. Obydwie karty oceny zostały sporządzone zgodnie z załącznikiem do cytowanego rozporządzenia, a ich odpisy włączono do akt osobowych nauczycieli.

W czasie pracy p. Dąbek na stanowisku dyrektora 29 studentów skorzystało z możliwości odbycia praktyk w ZS-P Nr 1.

Dyrektor, zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003.6.69 ze zm.), dokonuje kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do Zespołu Szkolno -Przedszkolnego Nr 1 w Radomiu. Skontrolowano dwa protokoły kontroli: z 31.08.2015r i z 31.08.2016r., na obydwu były pieczęcie potwierdzające przekazanie kopii do organu prowadzącego. Rejestr wypadków z udziałem osób pozostających pod opieką szkoły jest prowadzony zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. rozporządzenia. Od roku 2014/2015 w placówce doszło do 3 wypadków. Skontrolowano dwa protokoły powypadkowe: nr 1/2014/2015 i nr 2/2014/2015. Protokoły były sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikiem nr 1 do cytowanego rozporządzenia. W protokole nr 1/2014/2015 brakowało potwierdzenia pouczenia poszkodowanego i jego rodziców o możliwości, sposobie i terminie złożenia zastrzeżeń do protokołu, w protokole nr 2/2014/2015 brakowało potwierdzenia przez

Parafy

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

osoby uprawnione zaznajomienia się z protokołem i innymi materiałami postępowania powypadkowego oraz otrzymania protokołu.

Budynki, w których funkcjonuje ZS-P Nr 1 są ogrodzone, czyste i zadbane. Wyjście na jezdnię zabezpieczono. Drogi ewakuacyjne są oznakowane, plany ewakuacji umieszczono w widocznych miejscach. Schody mają balustrady z poręczami zabezpieczonymi przed zsuwaniem się. W kilku pomieszczeniach, w tym w pokoju nauczycielskim były apteczki pierwszej pomocy. W pomieszczeniach sanitarnohigienicznych była ciepła i zimna woda.

Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że PSP nr 18 od 2013r. współpracuje ze szkołą na Litwie. Zespół Szkolno –Przedszkolny Nr 1 podejmuje inicjatywy na rzecz środowiska lokalnego. Od 3 lat, na przełomie maja i czerwca, są organizowane festyny rodzinne połączone z dniem sportu, nawiązano współpracę ze Stowarzyszeniem Mieszkańców ul. Mroza, Stowarzyszeniem Przyjaciół „18” oraz CARITAS-em. W czasie kadencji dyrektora placówka została wyposażona m.in. w 5 nowych tablic interaktywnych, nową pracownię komputerową na 24 stanowiska i plac zabaw w ramach programu „Radosna szkoła”. Zmodernizowano monitoring i sieć komputerową w związku z drożeniem e-dziennika. Od 2013r. w placówce są organizowane dwutygodniowe półkolonie letnie dla ok. 90 dzieci.

Uwagi i wnioski:

W okresie objętym kontrolą Dyrektor prawidłowo realizował większość zadań ujętych w jej tematyce. Doskonalenia wymaga w szczególności sposób planowania i przeprowadzania kontroli przestrzegania przepisów prawa przez nauczycieli oraz dokonywanie oceny stopnia realizacji wniosków z nadzoru.

1. Zalecenia:

- 1) Uchwalić regulaminu samorządu uczniowskiego zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zm.).

Termin realizacji: 15 stycznia 2017r.

- 2) W planie nadzoru pedagogicznego zawrzeć tematykę i terminy kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki zgodnie z § 25 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270).

Termin realizacji: 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

- 3) Powiadamiać nauczyciela, który złożył wniosek o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego o terminie i miejscu przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej na co najmniej 14 dni przed datą posiedzenia komisji zgodnie z § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji narodowej z dnia 1 marca 2013r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U.2013.393).

Termin realizacji: 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

- 4) Przestrzegać obowiązku pouczenia poszkodowanego i jego rodziców/ prawnych opiekunów o możliwości, sposobie i terminie złożenia zastrzeżeń do protokołu oraz obowiązku uzyskania potwierdzenia przez osoby uprawnione zaznajomienia

Parafy

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

się z protokołem i innymi materiałami postępowania powypadkowego, ewentualnego złożenia zastrzeżeń na piśmie oraz otrzymania protokołu zgodnie z pkt 11 i 13 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003.6.69 ze zm.).
Termin realizacji: 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, 15 grudnia 2016r.

(Miejscowość, data)

DYREKTOR

.....mgr Luona Dąbek.....

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

.....Małgorzata Nawrot.....

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR

15.12.2016mgr Luona Dąbek.....

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy

.....kontrolującego/ych

.....dyrektora szkoły/placówki