



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.26.2016.MF

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Technikum w Zespole Szkół im. H. i K. Gnoińskich w Siennicy, ul. Mińska 38, 05-332 Siennica, którego dyrektorem jest Pan Zbigniew Piłatkowski.
2. Kontrolę w dniu 30 marca 2016 roku przeprowadziła: Monika Mizerska - Froń, wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 24 marca 2016 r. nr: KPU.5533.26.2016.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Zgodność działań dyrektora szkoły z obowiązującym prawem oświatowym w zakresie sprawowania wewnętrznego nadzoru pedagogicznego, przestrzeganie wewnątrzszkolnych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przestrzeganie praw ucznia i dziecka w szkole”.**
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z: dyrektorem szkoły, wicedyrektorem, wychowawcą klasy I TT, pedagogiem szkolnym, przeprowadzono anonimowe ankiety wśród 55 uczniów (klasy I – III Technikum) „Moje prawa” oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) dzienniki lekcyjne klas: I TO - rok szkolny 2015/2016, I TT – rok szkolny 2015/2016; dzienniki w wersji elektronicznej,
 - 2) „Statut Zespołu Szkół im. H. i K. Gnoińskich w Siennicy” (rozdziały: XII i XIII – załącznik „wewnątrzszkolne ocenianie uczniów”),
 - 3) losowo wybrane przedmiotowe systemy oceniania (biologia, matematyka, język polski),
 - 4) dziennik pedagoga szkolnego i psychologa; dziennik w wersji elektronicznej,
 - 5) informacja z dnia 22. 02. 2015 r., o wszczęciu procedury oceny pracy nauczyciela,
 - 6) pismo | do dyrektora szkoły z dnia 29. 02. 2016 r.,
 - 7) oświadczenie pani wicedyrektor z dnia 18. 11. 2015 r.,
 - 8) dokument „Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016”,

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 9) notatka służbowa psychologa szkolnego z dnia 18. 01. 2016 r.,
- 10) notatki w dzienniku elektronicznym dotyczące przeprowadzonych obserwacji lekcji przez dyrektora i wicedyrektora szkoły w roku szkolnym 2015/2016,

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 01. 03. 2016 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo od Zespole Szkół im. H. i K. Gnoińskich w Siennicy przy ul. Mińskiej 38, z wnioskiem o interwencję w szkole. W piśmie skarżący wskazali między innymi, na: „znęcanie się psychiczne, przekraczanie nietykalności fizycznej przez nauczyciela”, „niesprawiedliwe, niezgodne z prawem szkolnym oraz przepisami prawa oświatowego ocenianie uczniów przez nauczyciela w tym łączenie ocen z przedmiotu za wiedzę i umiejętności z oceną z zachowania”, „nieetyczne, niemoralne, niezgodne z przepisami prawa postępowanie dyrektora oraz niewywiązywanie się z podstawowych powinności obowiązujących dyrektora w kontaktach z rodzicami...”. W odczuciu skarżących „incydenty” które miały miejsce w szkole zostały zbagatelizowane przez dyrektora mimo że, „jako organ odpowiedzialny za sprawowanie nadzoru pedagogicznego oraz jego przełożony, ma obowiązek zbadania problemu i podjęcia stosownych kroków...”.

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panem Zbigniewem Piłatkowskim. Pan Dyrektor podaje, że o „zdarzeniu” r dowiedział się od pani wicedyrektor , która w dniu 18. 11. 2015 r., sporządziła notatkę służbową w powyższej sprawie. Pani Wicedyrektor napisała w notatce że: „poinformowałam

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Analiza dokumentacji szkolnej wykazała, że Pan Dyrektor opracował na rok szkolny 2015/2016 plan nadzoru pedagogicznego. Pan Dyrektor przedstawił radzie pedagogicznej plan nadzoru pedagogicznego w dniu 15 września 2015 r. (protokół z zebrania Rady pedagogicznej Zespołu Szkół im. H. i K. Gnoińskich w Siennicy nr 2/2015/2016". Przedstawiony plan nadzoru pedagogicznego uwzględnia między innymi tematykę i formy kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły. Począwszy od września 2015 r., Pan dyrektor w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego przeprowadził szereg obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli: w tym w dniu 07. 12. 2015 r i 25. 01. 2016 r. obserwacje lekcji prowadzonych przez nauczycielkę | oraz w dniach: 17. 02. 2016 r., i 18. 02. 2016 r., obserwacje lekcji prowadzonych przez panią wicedyrektor

O przeprowadzonych obserwacjach świadczą wpisy dyrektora w dzienniku elektronicznym, zawierające krótkie komentarze dotyczące obserwowanych zajęć. Dyrektor podaje, że obserwowane lekcje przeprowadzone zostały wzorowo i nie budziły żadnych zastrzeżeń. W dniu 22. 02. 2016 r., dyrektor szkoły wszczął procedurę oceny pracy nauczyciela pani (pismo dyrektora szkoły z potwierdzeniem odbioru przez nauczyciela w dniu 22. 02. 2016 r.).

Warunki i zasady oceniania w szkole zostały określone w dokumencie „załącznik nr 11; wewnątrzszkolne ocenianie uczniów”. Zapis w rozdziale VIII § 36 ust. 1 i 2 statutu szkoły stanowi, że: „tekst jednolity zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną Zespołu Szkół w dniu 4 września 2015 r. Opracowany na podstawie Statutu Szkolnego, Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. z późn. zmianami oraz konsultacji z członkami Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół im. H. i K. Gnoińskich”. Stwierdzić należy, że przywołane w Statucie szkoły rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r., zostało uchylone i nie obowiązuje. Ponadto zapisy dotyczące wewnątrzszkolnego oceniania

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

uczniów (załącznik nr 11) należy włączyć do statutu szkoły, zgodnie z przepisami art. 44b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) w związku z § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 4 rozporządzenia MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm.).

Analiza ww. załącznika nr 11 do statutu szkoły wykazała nieprawidłowości np.:

- a) zapis w § 8 ust. 1 „... zastrzeżenia mogą być zgłoszone w terminie 7 dni od dnia zakończenia zajęć dydaktyczno – wychowawczych” jest nieprawidłowy. Zgodnie z art. 44n ust. 3, ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami) zastrzeżenia składa się nie później niż w terminie 2 dni roboczych od dnia zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno – wychowawczych. Ponadto ww. zapis §8 ust. 1 jest sprzeczny z zapisem §8 ust. 3 przedłożonego dokumentu.
- b) zapis w § 8 ust. 4 dotyczący składu komisji przeprowadzającej sprawdzian wiedzy i umiejętności jest niezgodny z §19 ust 5. rozporządzenia z dnia 10 czerwca 2015 r., w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843).
- c) zapis w § 8 ust. 8 jest niezgodny z §19 ust 9 ww. rozporządzenia (brak nazwy zajęć edukacyjnych).
- d) zapis w § 8 ust. 10 „w terminie wyznaczonym przez dyrektora szkoły” jest niezgodny z art. 44n ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami) zgodnie z którym termin jest wyznaczany przez dyrektora w uzgodnieniu z uczniem i jego rodzicami.
- e) zapis w § 5: „uczeń, który przeniósł się z innej szkoły jest zobowiązany do samodzielnego uzupełnienia różnic programowych określonych przez nauczyciela...” jest niezgodny z zapisem § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2014 r., w sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia z jednego typu publicznej szkoły do innego typu publicznej szkoły (Dz. U. 2015, poz. 24), zgodnie z którym, różnice programowe z obowiązkowych zajęć realizowanych w oddziale szkoły, do której uczeń przechodzi są uzupełniane na warunkach ustalonych przez nauczycieli prowadzących obowiązkowe zajęcia edukacyjne w tym oddziale.
- f) zapis w § 9 ust. 4: „egzamin klasyfikacyjny zdaje również uczeń, który przeszedł z jednego typu klasy lub szkoły do innej...” jest nieprawidłowy. Zgodnie z art. 20zh ust. 3 ww. ustawy egzamin klasyfikacyjny można przeprowadzić w przypadku przechodzenia ucznia ze szkoły publicznej lub szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej jednego typu do szkoły publicznej innego typu.

Ponadto:

- g) zapis w § 35 ust. 4 pkt 6 statutu szkoły: „uczeń może być ukarany przeniesieniem do kasy równoległej” (klasy) jest niezgodny z obowiązującymi przepisami aktów ustawodawczych – ogranicza konstytucyjne prawo do nauki ucznia pełnoletniego oraz konstytucyjne prawo rodziców ucznia niepełnoletniego do decydowania o edukacji dziecka. Rodzice (prawni opiekunowie) ucznia niepełnoletniego decydują o zmianie oddziału lub szkoły dla ucznia. Uczeń pełnoletni sam

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

podejmuje decyzję, ponieważ wiąże się to, między innymi z zainteresowaniami oraz realizowanymi przez niego przedmiotami na poziomie rozszerzonym.

Szczegółowe warunki i zasady oceniania z poszczególnych przedmiotów zawarto w dokumentach „przedmiotowe systemy oceniania”, opracowanych przez zespoły przedmiotowe nauczycieli. Stwierdzić należy, że poddane analizie, losowo wybrane przedmiotowe systemy oceniania (biologia, matematyka, język polski) zawierają nieprawidłowości np.:

1. w dokumencie „Przedmiotowy system oceniania z języka polskiego” zapis w punkcie 19: „waga 2 – próbne egzaminy ustne maturalne” jest nieprawidłowy. Próbne matury i inne zewnętrzne testy diagnostyczne, przeprowadzane w szkołach, mają na celu rozpoznanie wiedzy i umiejętności uczniów i stanowią jedynie informację dla uczniów i nauczycieli, która może posłużyć do modyfikowania form i metod pracy z uczniem.
2. w dokumencie „Przedmiotowy system oceniania z biologii” zapis: „nieobecność nieusprawiedliwiona ucznia na zapowiedzianych pisemnych pracach kontrolnych pociąga za sobą wpisanie oceny niedostatecznej” jest nieprawidłowy. Aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują wystawiania uczniom ocen niedostatecznych za nieobecności. Zgodnie z art. 44 b ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156) ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego lub efektów kształcenia określonych w podstawie programowej kształcenia w zawodach oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania.
3. zapis w ww. dokumencie: „uczeń ma prawo skorzystać z obniżenia wymagań edukacyjnych, o których mowa w stosunku do ucznia, u którego stwierdzono specyficzne trudności w uczeniu się ...” jest nieprawidłowy. Aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują „obniżania wymagań edukacyjnych” w stosunku do uczniów. Zgodnie z art. 44 c ust. 2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156) nauczyciel jest obowiązany dostosować wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia.

Wizytator, wykonujący kontrolę, przeprowadził ankietę wśród 55 uczniów Technikum, w 3 losowo wybranych oddziałach (jedna klasa pierwsza, jedna klasa druga, jedna klasa trzecia). W wyniku badania stwierdzono, że:

1. Większość ankietowanych uczniów (46 z 55 osób) lubi swoją szkołę, jako powód podając między innymi:
„ze względu na przyjaciół”
„jest dobra atmosfera”
„jest dużo fajnych ludzi”
„uważam, że szkoła jest przyjazna ma swój klimat”
„Jest tutaj klimat. Zmieniło się trochę kiedy zmienił się dyrektor. Niektóre tradycje zanikły”
„Wszyscy się znają, choć dawniej było przyjemniej”
„lubię swoją szkołę i lubię się uczyć”
„szkoła nie jest bardzo duża”

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

„mam tu wiele kolegów, koleżanek, wiem, że zawsze mogę na kogoś liczyć, nauczycieli też”

„lubię w niej przebywać ze znajomymi”

„uczniowie są przyjaźni, nauczyciele również w większości”

„wszyscy jesteście dla siebie jak rodzina i każdy udzieli pomocy”

„moim zdaniem szkoła jest dobrą placówką, nauczyciele w większości są ludźmi wyrozumiałymi i inteligentnymi, prowadzącymi lekcje w sposób ciekawy...”

„ponieważ jest fajna klasa i wychowawczyni”

„nauczyciele starają się pomagać uczniom”

„lubię wielu nauczycieli, którzy podchodzą do nas z sympatią”

„nauczyciele są sympatyczni, atmosfera wśród uczniów jest przyjazna”

Uczniowie (9 osób), którzy udzielili odpowiedzi negatywnej podawali, że:

„nękanie”

„w tym momencie nie lubię swojej szkoły gdyż wraz z przybyciem nowego dyrektora klimat się pogorszył”

„po ostatniej sytuacji z panią od matematyki nie czuję się bezpiecznie bo sytuacja może się powtórzyć”

„odkąd jest nowy dyrektor i pani wicedyrektor już nie miła atmosfera, z którą nie czuję się dobrze”

„chodzę tu 3 rok, w dwóch poprzednich latach przychodziłam na lekcje z radością teraz robię to niechętnie przez grupę nauczycieli i dyrektora którzy nawet swoim wzrokiem wyrażają niechęć do nas”

„odkąd jest nowy dyrektor uczniowie nie mają żadnych praw”

„szkoła w poprzednich latach miała swój klimat, była wesoła, atmosfera miła i przyjazna, teraz idąc po korytarzu czuję się jak w więzieniu ze względu na metalowe tablice z szarymi dyktami na których jest coś napisane”

„odkąd jest nowy dyrektor klimat się pogorszył i wiele spraw jest zamykane pod dywan”

„ponieważ panuje niemiła atmosfera pomiędzy dyrektorem a niektórymi nauczycielami i uczniami, podobno jeszcze rok temu szkoła miała super klimat”

„atmosfera w szkole nie jest taka jak za dawnych lat, wydaje nam się że to za sprawą dyrektora, który zaprowadził swoje rządy, nie liczy się dla niego uczeń”

2. Większość uczniów (48 z 55 osób) czuje się w szkole bezpiecznie. Osoby które udzieliły negatywnej odpowiedzi (7 uczniów) w uzasadnieniu podały, że:

„od sprawy z koleżanką z klasy, która została szarpnięta, nic nie zostało wyjaśnione i nie uzyskaliśmy żadnej pomocy, wszystko zostało zamiecione pod dywan”

„nauczyciel jest w stanie nas szarpnąć za byle co albo powiedzieć że jesteśmy głupi”

„po sprawie z koleżanką która prosiła o pomoc pana dyrektora i nie uzyskała pomocy”

„dyrektor zwraca uwagę tylko i wyłącznie na naukę, a nie na nasze bezpieczeństwo”

3. Większość ankietowanych uczniów (39 z 55 osób) została zapoznana ze swoimi prawami.

4. Uczniowie podając przykłady praw ucznia najczęściej wskazali:

- „prawo do wyrażania własnej opinii”

- „prawo do poprawiania prac”

- „prawo do godności osobistej”

- „prawo do nauki”

- „prawo do poprawy ocen”

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- „prawo do prywatności”
- „nietykalność cielesna”
5. Większość uczniów (36 z 55 osób) uważa, że w szkole nie są łamane prawa uczniów. **Jednocześnie 18 uczniów wskazuje, że prawa ucznia są w szkole łamane.** W uzasadnieniu uczniowie podawali, że:
- „naruszanie godności” x2
 - „nietykalność cielesna” x3
 - „prawo do wyrażania własnej opinii”
 - „jest naruszana nietykalność ucznia”
 - „naruszanie godności osobistej i wmawianie czegoś czego się nie powiedziało”
 - „nauczycielka szarpała za rękę uczennicę”
 - „naruszanie nietykalności i godności”
 - „jesteśmy szykanowani, gdy skarżymy się na coś to dyrektor wyciąga nasze wyniki w nauce”
 - „niemożność wygłoszenia swojego zdania”
 - „nietykalność ucznia, nauczyciel szarpnął ucznia”
6. Większość uczniów (47 z 55 osób) podała, że w szkole nie została naruszona przez nauczyciela lub innego pracownika szkoły ich godność osobista.
7. Uczniowie którzy udzielili twierdzącej odpowiedzi na pytanie 6 (8 osób) podali, że:
- „j. polski, zapatrzyłam się na ścianę, a pani powyzywała mnie”
 - „na zagranicznym wyjeździe nauczyciel obrażał nas, twierdził, że nic nie umiemy i jesteśmy sierotami”
 - „nauczycielka powiedziała, że jesteśmy głupi”
 - „na wyjeździe nauczyciel obrażał nas, komentował nasze zachowanie w sposób bardzo nie miły”
 - „podczas lekcji biologii pani wpisała coś innego niż ja powiedziałam, napisała że ją obraziłam chociaż nic takiego nie miało miejsca”
 - „na lekcjach informatyki”
 - „pani od biologii powiedziała, że jesteśmy głupi”
 - „jedna ze sprzętaczek groziła nam konsekwencjami jeżeli pani wicedyrektor poniesie konsekwencje”
 - „na lekcji matematyki pani [REDACTED] szarpnęła mnie”
8. **Blisko połowa ankietowanych uczniów (26 z 55) było świadkiem sytuacji, kiedy nauczyciel lub inny pracownik szkoły naruszył godność osobistą innego ucznia lub nauczyciela.**
- „moja koleżanka na wyjeździe miała problem z opiekunem. Nauczycielka mówiła jej złośliwe uwagi, że jest gruba, że źle się maluje”
 - „na wyjeździe opiekunka robiła koleżance złośliwe uwagi na temat jej wyglądu i zachowania”
 - „nauczyciel szarpał ucznia”
 - „nauczyciel w sposób nieetyczny zwracał się do uczennic. Jego wypowiedzi były dwuznaczne”
 - „Jedna z koleżanek nie miała podręcznika do matematyki. Zapytała jednej z dziewcząt czy może wziąć od niej książkę, ta zgodziła się, kiedy chciała zabrać książkę z ławki nauczycielka szarpnęła ją za ramię. X powiedziała, że nauczycielka nie ma takiego prawa, na co nauczycielka zaczęła się śmiać”

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

„koleżanka podeszła do ławki innej uczennicy w celu pożyczenia podręcznika gdy dostała jej pozwolenie na zabranie książki i zabrała ją nauczycielka złapała ją za ramię i pociągnęła w swoją stronę”

„koleżanka nie miała podręcznika pani powiedziała aby sobie pożyczyła i gdy wzięła podręcznik za zgodą drugiej koleżanki pani szarpnęła ją za rękę”

„nauczycielka powiedziała koleżance że jest głupia”

„na pewnej lekcji koleżanka nie miała podręcznika wstała, nagle pani zaczęła ją szarpać w obronie innej koleżanki chociaż nic złego się nie działo”

„nauczyciel chwycił mnie za rękę i szarpnął, jednakże było to pod wpływem emocji”

„koleżanka z klasy podeszła do drugiej uczennicy aby pożyczyć podręcznik ona zgodziła się lecz nauczycielka zaczęła ją szarpać za rękę a kiedy uczennica powiedziała, że nauczycielka nie ma takiego prawa wybuchnęła śmiechem”

„na lekcji nauczycielka szarpnęła uczennicę za ramię” x 2

„nauczyciel źle odnosił się do ucznia”

„na lekcji biologii nauczycielka określiła uczniów że są głupi”

„na lekcji matematyki, nauczycielka szarpnęła koleżankę za ramię, a kiedy pokrzywdzona powiedziała, że nauczyciel nie ma prawa tak się zachowywać wobec ucznia, nauczycielka zaśmiała się i powiedziała, że nikt jej tego nie udowodni”

„moja koleżanka z klasy nie miała podręcznika więc chciała pożyczyć od koleżanek po czym gdy wstała z ławki i chciała wziąć podręcznik pani od matematyki szarpnęła ją a gdy koleżanka powiedziała że nie ma do tego prawa szyderczym śmiechem pani się zaśmiała”

„szarpnięcie za rękę, nie jest to jakaś straszna tragedia, ale mimo wszystko incydent nie powinien mieć miejsca”

„Na lekcji matematyki pani szarpnęła koleżankę z klasy kiedy ta podeszła do innej koleżanki, zapytała czy może wziąć książkę. Nauczycielka tłumaczyła się, że nie usłyszała zgody na wzięcie książki oraz że to tylko było przytrzymanie”.

9. Większość uczniów (35 z 55) nie spotkała się w szkole z jakimiś formami przemocy nauczycieli wobec uczniów. **Jednocześnie 19 osób potwierdziło, że takie sytuacje miały miejsce w szkole.**

10. Na pytanie z jakimi formami przemocy nauczycieli wobec uczniów spotkałeś się w Twojej szkole uczniowie wskazali następujące odpowiedzi:

słowne obrażanie, wymyślanie (14 wskazań)

straszenie, groźby słowne (5 wskazań)

wyrzucanie za drzwi (5 wskazań)

szturchanie, uderzanie, potrącanie (13 wskazań)

inne (2 wskazania)

11. Większość uczniów (39 z 55 osób) wie co zrobić w sytuacji, gdy nauczyciele nie respektują ich praw.

12. Na pytanie do kogo w szkole możesz zwrócić się z prośbą o pomoc w przypadku, kiedy padłbyś ofiarą przemocy najczęściej uczniowie wskazywali na wychowawcę klasy (38 wskazań), pedagoga/psychologa (20 wskazań), nauczyciela (20 wskazań), dyrektora (6 wskazań), innych (4 wskazania). Trzech uczniów zaznaczyło odpowiedź, że w szkole nie ma takiej osoby.

13. Ponad połowa ankietowanych (28 osób) nie zgłaszała w szkole skarg do wychowawcy, nauczyciela lub dyrektora. Jednocześnie 25 uczniów wskazuje, że składało takie skargi. Na pytanie co się dzieje ze złożonymi skargami ankietowani

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- (18 wskazań) najczęściej wybierali odpowiedź: wychowawca stara się znaleźć wyjście z sytuacji. Odpowiedź: zostają rozpatrzone wskazano 6 razy, odpowiedź: nic się nie działo, ponieważ nikt nie jest w stanie nam pomóc, twierdząc, że jest to walka z wiatrakami – 4 wskazania, odpowiedź: czasami są rozpatrywane – 2 wskazania.
14. Większość ankietowanych (34 z 55 osób) uważa, że ma prawo swobodnie wyrazić swoje zdanie/ zgłosić swój pogląd na dowolny temat. 21 uczniów jest przeciwnego zdania.
15. **Ponad połowa ankietowanych uczniów (28 z 55 osób) jest zdania, że uczniowie są równo traktowani przez nauczycieli. 26 uczniów było innego zdania.**
16. Nierówne traktowanie objawia się najczęściej poprzez:
- „niektórzy uczniowie traktowani są przez pryzmat wypowiedzi i spostrzeżeń innych nauczycieli”
 - „niektórzy uczniowie są faworyzowani” x 5
 - „nauczyciele lubią niektórych uczniów i dają im wyższe oceny”
 - „faworyzują tych co lepiej się uczą”
 - „niektórzy uczniowie są wywyższani i faworyzowani prze to że np. są śmieszni”
 - „osoby, które dobrze się uczą i zdarzy im się nieprzygotowanie, nauczyciele tego nie odznaczają, uczniowie słabi nie mają takich ulg”
 - „są równi i równiejsi” x2
 - „jeśli nauczyciel nie lubi danego ucznia daje mu to do zrozumienia stawiając uwagi za byle co. Powiadamia o kartkówce osoby które lubi”
 - „nauczycielka stoi całą lekcję tylko nad kilkoma wybranymi osobami, reszta klasy robi co chce”
 - „jeśli nauczyciel nie lubi jakiegoś ucznia daje mu to do zrozumienia”
 - „pani powiedziała o kartkówce tylko jednej grupie uczennic z nie całej klasie”
 - „nauczyciele biorą często do odpowiedzi osoby które się zgłaszają (i zawsze dostają 5) albo osoby rozmawiające a moim zdaniem nauczyciel powinien wybrać z listy ucznia lub kiedy osoba ma zagrożenie nauczyciel pozwala jej poprawiać ocenę
 - „na lekcji biologii pani mi i innym osobom wstawiła 1 za to że nie mają ćwiczeń mimo tego że pani sama je zakupywała (ćwiczenia nie doszły)”
 - „Dla ucznia który lepiej się uczy nauczyciele są miłsi a uczniowie z problemami w nauce są traktowani gorzej”
17. Większość ankietowanych (41 z 55 osób) nie miała konfliktu z nauczycielem.
18. Wśród kar jakie są stosowane dla uczniów w szkole uczniowie wymienili:
- wpisywane są punkty ujemne x18
 - wyrzucanie za drzwi x2
 - oceny niedostateczne x5
 - sprzątanie sal, śmieci, terenu szkoły x2
 - grabienie liści za buty
 - nagany x5
 - uwagi x19
 - mycie podłogi
 - kartkówka dla całek klasy x3
 - pytanie na lekcji x2
 - karna praca domowa x 3
 - telefon do rodziców x 4

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- rozmowa indywidualna z nauczycielem x2
- grożenie wydaleniem ze szkoły x2
- pójście do pedagoga, wychowawcy, dyrektora x2
- wzywanie do odpowiedzi x2
- upomnienia słowne bądź pisemne

19. Na pytanie: czy Nauczyciele w szkole stosują określone zasady oceniania większość ankietowanych (44 osoby) odpowiedziała, że tak.
20. Na pytanie czy nauczyciele zawsze oceniają ucznia za wiedzę i umiejętności 32 uczniów odpowiedziało twierdząco, 22 przecząco.
21. **Na pytanie, czy nauczyciele zawsze uzasadniają ocenę ucznia, większość ankietowanych (30 osób) odpowiedziała, że nie.**
22. Na pytanie czy jest coś co chciałbyś zmienić w szkole większość uczniów (41 osób) odpowiedziała, że tak podając uzasadnienia:
 - „chciałbym aby o różnych wyjazdach, konkursach były dostępne dla uczniów ponieważ są sytuacje że połowa uczniów nie jest o tym informowana przez co nie mają szansy na wyjazd”
 - „podejście do ucznia”
 - „krzeselka w szatni, przywrócić sklepik”
 - „chciałbym zmienić traktowanie uczniów, aby nauczyciele byli wyrozumiali”
 - „atmosferę wśród nauczycieli, bardzo źle się czuję gdy słyszę jak nauczyciele wyrażają swoją opinię na ich temat”
 - „atmosferę i nastawienie do siebie nauczycieli i dyrektora ponieważ ciągle się słyszy jak jeden nauczyciel mówi coś na drugiego”
 - „Przywrócić atmosferę, generalnie wszystko się zmieniło od kiedy przyszedł nowy dyrektor, powiedział, że chce się zapoznać z tą szkołą lecz małymi zmianami zniszczył tę szkołę w której atmosferę budowaliśmy przez lata”
 - „najbardziej chciałabym zmienić dyrektora” x 12
 - „ponownie wstawić do szatni krzeselka, nie sprawdzać które dziewczyny mają pomalowane paznokcie, szybsza reakcja dyrektora na zgłaszane do niego sprawy i nie ignorowanie oraz wyciszanie problemów, z którymi uczniowie przychodzą do dyrektora”
 - „Dyrektora ponieważ według mnie nie ma doświadczenia gdyż poprzednio uczył jedynie w gimnazjum i szkole podstawowej a jak wiemy znajdujemy się w Zespole Szkół. Ponadto dyrektor nie wyraża chęci pomocy wobec uczniów nie traktuje ich poważnie i lekceważy ich prośby oraz skargi. Wszystko zamiata pod dywan.”
 - „zawiesić pana Dyrektora i panią wicedyrektor” x 2
 - „dyrektora ponieważ prośby które do niego kierujemy nie są rozpatrywane. Na umówionych przez nas spotkaniach nie udzielał nam konkretnej odpowiedzi i wchodził w słowo. Nie traktuje naszego wychowawcy poważnie”
 - „Dyrektora bo atmosfera w szkole uległa drastycznej zmianie oraz pan dyrektor nie umie rozwiązywać problemu z którym się do niego zgłaszamy. Na umówione spotkania nie przychodzi na czas nie udziela sensownej odpowiedzi, nie umie słuchać bo cały czas przerywa”
 - „dyrektora albo chociaż jego podejście do nas”
 - „podejście dyrektora i innych nauczycieli do uczniów”
 - „żeby była inna atmosfera”
 - „chciałbym aby zmienił się dyrektor i nauczyciele którzy źle traktują uczniów”

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

„dyrektora gdyż w sytuacji gdy jest jakiś problem nie sprawdza się nigdy nie próbuje oceniać bezstronnie a jedynie zawsze trzyma stronę nauczycieli”

„atmosferę w szkole która zaczęła się zmieniać na gorsze odkąd została zmieniona dyrekcja”

„atmosferę dyrektor uważa nas za maszyny które muszą się uczyć, zabiera nam całą radość z chodzenia do szkoły, wszystko jest przez niego kontrolowane nawet apele szkolne czy weryfikacja rekrutacji na staże”

„kiedyś klimat był bardzo fajny, każdy czuł się dobrze, lecz teraz po zmianie dyrektora jest nie fajny klimat i chciałbym żeby ten klimat wrócił”

„szczerze? Chciałbym zmienić dyrektora bo wszystko się w szkole zmieniło. Nie podoba mi się także zachowanie dyrektora wobec uczniów, mówi że zawsze ma dla nas czas a gdy czegoś potrzebujemy nigdy go nie ma”

„Myślę że zmiana dyrektora przyczyniła się do powstania złej atmosfery pracy. Chcę zmienić klimat”

6. Wnioski i uwagi:

Statut szkoły określa prawa i obowiązki ucznia. Zgodnie z zapisami w rozdziale XII, §31 ust. 4, pkt: 1, 3, 5, 9, 11 Statutu szkoły uczeń ma prawo między innymi do:

- nauki i realizowania tego prawa na zasadzie równych szans,
- opieki wychowawczej i warunków pobytu w Zespole, które zapewniają bezpieczeństwo, ochronę przed wszelkimi formami przemocy fizycznej bądź psychicznej oraz ochronę i poszanowanie godności osobistej,
- życzliwego i podmiotowego traktowania w procesie dydaktyczno - wychowawczym,
- sprawiedliwej, obiektywnej i jawnej oceny oraz ustalonych sposobów kontroli postępów w nauce,
- poszanowania godności własnej i zapewnienia dyskrecji w sprawach osobistych.

Wyniki przeprowadzonej ankiety wskazują jednak, że nauczyciele nie zawsze przestrzegają zasad wewnątrzszkolnego oceniania oraz, że występują przypadki łamania praw ucznia, które zostały określone w §31, ust. 4, pkt: 1, 3, 5, 9, 11 statutu szkoły. Przeprowadzona wśród uczniów ankieta wykazała, że w szkole zdarzają się przypadki stosowania kar, nieprzewidzianych w statucie szkoły i mogących naruszać godność osobistą uczniów (co jest niezgodne z §35 ust. 5 statutu szkoły). Blisko połowa ankietowanych uczniów potwierdziła naruszanie godności osobistej uczniów przez nauczycieli lub innych pracowników w szkole. Większość uczniów wskazała, że lubi swoją szkołę, ale jednocześnie uczniowie negatywnie postrzegają zachodzące w niej zmiany (winą za nie obarczając głównie dyrektora szkoły). Ankieta potwierdziła incydent na lekcji który miał miejsce na początku roku szkolnego. Pomimo różnic w relacjach przebiegu zdarzenia (według opisów uczniów „szarpnęła koleżankę za ramię/rękę”, w relacji pani wicedyrektor „wzięłam ją za rękę”), stwierdzić należy, że incydent na lekcji wywołał niepokój i zdecydowany sprzeciw uczniów i ich rodziców. Pan dyrektor sprawuje nadzór pedagogiczny w szkole, ale działania przez niego podjęte nie były adekwatne do zaistniałej sytuacji oraz do potrzeb i oczekiwań uczniów i ich rodziców, którzy domagali się wyjaśnienia zdarzenia i zdecydowanej interwencji dyrektora. W obliczu skarg uczniów i ich rodziców, w szkole nie podjęto skutecznych działań mających na celu wyjaśnienie i zakończenie sprawy (rozmowa z [REDACTED] z psychologiem miała miejsce dopiero w dniu 18. 01. 2016 r., dyrektora z rodzicami w dniu 25. 01. 2016 r.), co doprowadziło do eskalacji konfliktu.

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Konieczne jest przeprowadzenie wnikliwej analizy szkolnych dokumentów, określających szczegóły oceniania z poszczególnych przedmiotów, w celu usunięcia nieprawidłowych zapisów. Należy także dostosować niektóre zapisy „wewnątrzszkolnego systemu oceniania” do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, a następnie włączyć je do statutu szkoły.

7. Zalecenia

1. W ramach prowadzonego nadzoru pedagogicznego w szkole, wzmocnić nadzór w stosunku do nauczycieli, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania praw ucznia, wynikających z zapisów w statucie szkoły, zgodnie z art. 39 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156) w związku z art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191 i 1198 oraz z 2015 r., poz. 357).
2. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 1,2 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zmianami), wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły i podjąć działania w obszarze pracy wychowawczej i opiekuńczej szkoły, ze szczególnym uwzględnieniem rozwiązywania konfliktów pomiędzy uczniami, rodzicami i nauczycielami.
3. Ocenianie i klasyfikowanie uczniów prowadzić zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156) oraz zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843), z uwzględnieniem dostosowania szkolnych dokumentów, dotyczących oceniania wewnątrzszkolnego do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.
4. Przeprowadzić analizę zapisów „wewnątrzszkolne ocenianie uczniów” i dokonać zmian w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) oraz jej rozporządzeń wykonawczych, uwzględniając uwagi zawarte w protokole.
5. zapisy dotyczące „wewnątrzszkolnego oceniania uczniów” włączyć do statutu szkoły, zgodnie z przepisami art. 44b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) w związku z § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 4 rozporządzenia MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm.).

Termin realizacji zaleceń 1- 5: 30 dni od dnia wydania zaleceń.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono.

Parafy*
kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:



(dyrektor szkoły/placówki)

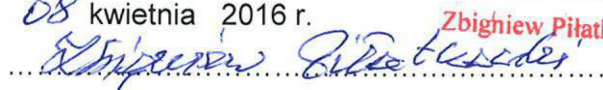
WIZYTATOR

Monika Mizerska-Froń

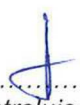
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

08 kwietnia 2016 r.

Dyrektor
Zbigniew Piłatkowski
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa dnia 08 kwietnia 2016 r.

Parafy*  kontrolującego/ych  dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.