

## Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPZ.5533.8.2018.BF

Warszawa, dn. 19.06.2018 r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: VI Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Reytana  
Adres szkoły: ul. Wiktorska 30/32, 02-587 Warszawa  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Seweryn Szatkowski
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa  
Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolujących:  
Joanna Lipińska - starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadpodstawowego i Zawodowego, upoważnienie nr KPZ.5533.8.2018.BF z dnia 6 czerwca 2018 r., Bogusław Fidelus - wizytator Wydziału Kształcenia Ponadpodstawowego i Zawodowego, upoważnienie nr KPZ.5533.8.2018.BF z dnia 6 czerwca 2018 r.
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 55
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 8 czerwca 2018 r.
5. Tematyka kontroli:  
Przestrzeganie praw ucznia i wewnętrznych zasad oceniania przez nauczyciela  
włączonym do Liceum Ogólnokształcącego  
oraz sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie analizy dotychczasowych wyników nadzoru pedagogicznego.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano następującą dokumentację:

- a) arkusz organizacji szkoły na rok szkolny 2017/2018,
- b) szkolne plany nauczania,
- c) tygodniowy rozkład zajęć w roku szkolnym 2017/2018,
- d) statut VI Liceum Ogólnokształcącego im. T. Reytana szczególnie w części dotyczącej praw i obowiązków ucznia, wewnętrznych zasad oceniania w tym systemu oceniania osiągnięć edukacyjnych, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów,
- e) plan pracy VI Liceum Ogólnokształcącego im. T. Reytana wraz z planem nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2017/2018,
- f) wydruk z dziennika elektronicznego zawierający oceny bieżące z I i II semestru
- g) wydruk z dziennika elektronicznego zawierający śródroczne oceny przewidywane i klasyfikacyjne oraz przewidywane oceny roczne oddziału
- h) zasady oceniania na lekcjach
- i) zasady pracy na lekcjach
- j) wymagania edukacyjne na poszczególne oceny i metody sprawdzania osiągnięć ucznia,

Parafy: .....  
kontrolującego/ych                      dyrektora szkoły/placówki

- k) wykaz programów nauczania w VI Liceum Ogólnokształcącym im. T. Reytana,
- l) program *Matematyka++* opracowany na podstawie programu *Matematyka z plusem* Gdańskiego Wydawnictwa Oświatowego dla III etapu edukacyjnego,
- m) rozkład materiału dla klasy
- n) informacje nauczyciela dotyczące nauczania tego przedmiotu w oddziale
- o) arkusz obserwacji lekcji w oddziale
- p) wybrane prace pisemne z przygotowane przez nauczyciela i przeprowadzone w bieżącym roku szkolnym w oddziale

- przeprowadzono:

- a) rozmowę z wicedyrektorem szkoły Panią Małgorzatą Tudek, wicedyrektorem szkoły przewodniczącą zespołu przedmiotowego nauczycielem w oddziale

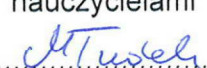
# 6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego.

W dniu 11 maja 2018 r. do Mazowieckiego Kuratora Oświaty wpłynęło pocztą elektroniczną pismo od w którym nadawca zgłasza skargę na nauczanie przedmiotu oddziale włączonym do Liceum Ogólnokształcącego im. T. Reytana w Warszawie. kwestionuje metody pracy nauczyciela w oddziale Zakwestionowano stosowanie przez nauczyciela różnych średnich ważonych przy wystawianiu ocen dotyczących tej samej formy sprawdzenia wiedzy uczniów, zadania domowe przekraczające umiejętności uczniów, brak indywidualizacji procesu nauczania. Zdaniem rodzica nauczyciel zawyża poziom nauczania mimo, że uczniowie od 1 klasy mają więcej godzin tego przedmiotu". Biorąc powyższe pod uwagę, zebrane w czasie kontroli dokumenty: program rozkład materiału dla klasy - zasady oceniania na lekcjach zasady pracy na lekcjach wymagania edukacyjne na poszczególne oceny i metody sprawdzania osiągnięć ucznia, wybrane prace pisemne z przygotowane przez nauczyciela i przeprowadzone w bieżącym roku szkolnym w oddziale zostaną przekazane do oceny doradcy metodycznego z w Warszawskim Centrum Innowacji Edukacyjno-Społecznych i Szkoleń.

przewodząca zajęcia edukacyjne z w oddziale, posiada kwalifikacje wymagane przepisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz.U. z 2017 r. poz. 1575).

Plan pracy szkoły w roku szkolnym 2017/2018 został przedstawiony przez dyrektora szkoły Radzie Pedagogicznej w dniu 14 września 2017 r. i zmieniony w dniu 5 kwietnia 2018 r. zawiera m.in. Plan nadzoru pedagogicznego, którego elementem jest harmonogram obserwacji lekcji. Zaplanowana na marzec 2018 r. obserwacja lekcji nauczyciela

nie została przeprowadzona przez dyrektora szkoły Pana Seweryna Szatkowskiego, który zgodnie z informacją uzyskaną od wicedyrektora - Pani Małgorzaty Tudek bezpośrednio sprawuje nadzór nad nauczycielami

Parafy:  kontrolującego/ych  dyrektora szkoły/placówki

Obserwację doraźną lekcji \_\_\_\_\_ w oddziale \_\_\_\_\_ przeprowadziła w dniu 8 czerwca 2018 r. wicedyrektor - Pani Małgorzata Tudek. Z arkusza obserwacji wynika, że nauczyciel nie zastosował indywidualizacji pracy z uczniem „Wszyscy uczniowie pisali te same zadania” co jest niezgodne z art. 44c. ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 2198 ze zm.).

Analiza dokumentacji dotyczącej obserwacji zajęć edukacyjnych wykazała również, że w roku szkolnym 2016/2017 została przeprowadzona obserwacja zajęć edukacyjnych z \_\_\_\_\_ prowadzonych przez nauczyciela \_\_\_\_\_ w oddziale \_\_\_\_\_ liceum ogólnokształcącego. W obu przypadkach obserwowane zajęcia zostały omówione z nauczycielem po zakończeniu obserwacji oraz wydane zostały zalecenia.

Statut VI Liceum Ogólnokształcącego im. T. Reytana w części dotyczącej praw i obowiązków ucznia, wewnątrzszkolnych zasad oceniania w tym systemu oceniania osiągnięć edukacyjnych, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów nie zawiera zapisów dotyczących stosowania średniej ważonej w szkole.

Ponadto statut zawiera zapisy niemające uzasadnienia w przepisach prawa oświatowego np: w Rozdziale V Uczniowie ust. 1 pkt I zapis: „Liczba kartkówek w tygodniu nie jest ograniczona” może być rozumiany jako zaplanowane nękanie ucznia.

Przewodnicząca zespołu przedmiotowego \_\_\_\_\_ wyjaśniła, że dokument: *Zasady oceniania na lekcjach* \_\_\_\_\_ powinien obowiązywać wszystkich nauczycieli tego przedmiotu w szkole.

Kontrola wykazała, że zapisy zawarte w *Zasadach oceniania* są niespójne ze statutem szkoły:

- odmienne definicje sprawdzianu i kartkówki, czasu trwania oraz zakresu obejmowanego materiału;
- brak określonych kryteriów na ocenę 5+;
- inne niż określone w Statucie wymagania na ocenę celującą

co świadczy o braku nadzoru pedagogicznego nad przestrzeganiem statutu szkoły, art. 55 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz.996)

Stosowane w przedmiotowych zasadach oceniania wagi, przez różnych nauczycieli są różne i inne niż przewidują zapisy *Zasad oceniania na lekcjach*

\_\_\_\_\_ opracowała własne *Zasady pracy na lekcjach*

Wskazują one, że:

- warunkiem uzyskania pozytywnej oceny śródrocznej jest zaliczenie ponad połowy sprawdzianów i kartkówek w półroczu,
- warunkiem uzyskania pozytywnej oceny rocznej jest uzyskanie średniej ważonej na poziomie co najmniej 1,75 oraz zaliczenie co najmniej połowy sprawdzianów i kartkówek w roku szkolnym,

takich warunków nie przewidują przepisy statutu szkoły.

\_\_\_\_\_ w swoich informacjach z dnia 8 czerwca 2018 r., dotyczących nauczania \_\_\_\_\_ w oddziale \_\_\_\_\_ podaje między innymi, że:

„Z kryteriami oceniania zostali zapoznani uczniowie podczas pierwszych zajęć lekcyjnych w bieżącym roku szkolnym. Założyłam, że uczniowie w razie potrzeby prześlą potrzebne informacje rodzicom”. (...)Uczniowie tworząc projekt ze \_\_\_\_\_ mieli za zadanie

Parafy: \_\_\_\_\_  
kontrolujących \_\_\_\_\_ dyrektora szkoły/placówki

przeprowadzić badanie na dowolnie wybrany temat, zgromadzić i przeanalizować dane, a następnie zaprezentować je klasie i nauczycielce podczas lekcji". (...)Oceniona została głównie wartość merytoryczna projektu (...). „Uczniom zdarzało się pożyczać od siebie materiały, kserować je w dostępnym w szkole kserze. Wtedy nie ponosili żadnych konsekwencji. Jeśli jednak uczeń lub uczennica nie posiada materiałów, przychodzi na lekcję i nie ma z czym pracować, otrzymuje nieprzygotowanie, które samodzielnie nie wpływa w żaden sposób na ocenę”.

Kontrola wykazała że nauczyciel w oddziale

- nie poinformował na początku roku szkolnego rodziców uczniów o:
  - wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych, ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania,
  - sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów,
  - warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych,co jest niezgodne z Art. 44b. ust 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 2198 ze zm.);
- zastosował różne średnie ważone przy wystawianiu ocen dotyczących tej samej formy sprawdzenia wiedzy uczniów (kartkówki), dodatkowo w *Zasadach pracy na lekcjach* ten sam nauczyciel określa jeszcze inne średnie ważone do oceny kartkówek, co świadczy o braku nadzoru pedagogicznego nad przestrzeganiem zasad oceniania uczniów, art. 55 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz.996)
- nie określił zasad oceny projektu ze ..... a oceny za projekt były takie same dla każdego ucznia z danego zespołu;
- nie poinformował rodziców o tym, że uczniowie będą otrzymywali materiały drogą elektroniczną z koniecznością wydrukowania i przyniesienia na lekcję;
- nie dokonał modyfikacji programu nauczania z ..... w związku ze zmniejszoną od kwietnia 2018 r. liczbą godzin nauczania tego przedmiotu;
- ustalił w 1 okresie klasyfikacyjnym roku szkolnego 2018/2019 6 przewidywanych ocen niedostatecznych oraz 2 śródroczne oceny klasyfikacyjne z

#### 7. Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń

- 1)Prowadzić skuteczny nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem statutu szkoły zgodnie z art. 55 ust.2 pkt 4 w związku z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 996)

Termin realizacji zalecenia: do dnia 15 września 2018 r.

- 2) Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem zasad oceniania uczniów zgodnie z art. 55 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz.996)

Termin realizacji zalecenia: do dnia 15 września 2018 r.

- 3)Przekazywać na początku roku szkolnego informacje rodzicom uczniów zgodnie z art. 44b. ust 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2198 ze zm.);

Termin realizacji zalecenia: do dnia 15 września 2018 r.

Parafy:  .....   
kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

- 4) Na podstawie art. 55 ust. 2 pkt 5 w związku z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe, prowadzić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły w obszarze efektów działalności dydaktycznej nauczycieli, w szczególności indywidualizacji pracy z uczniem, zgodnie z art. 44c. ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 2198 ze zm.);

Termin realizacji zalecenia: do dnia 15 września 2018 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń;
- organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły, a niebędące przedmiotem tej kontroli: brak

Protokół podpisali:

**WICEDYREKTOR**

*mgr Małgorzata Tudek*

/dyrektor szkoły/placówki/

**STARSZY WIZYTATOR**

*Lipińska*  
*Joanna Lipińska*

**WIZYTATOR**

*Bogusław Fidelus*

/kontrolujący/

*Warszawa, 19.06.2018r.*

Miejscowość, data

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

**WICEDYREKTOR**

*19.06.2018*

*MTudek*

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy:

*Lipińska*  
kontrolujących

*MTudek*  
dyrektora szkoły/placówki