

**Kuratorium Oświaty
w Warszawie**
Delegatura w Ciechanowie
ul. Ks. Piotra Ściegiennego 9
06-400 Ciechanów

DCI.5533.42.2018.JJ

Ciechanów, dn. 24.04.2018 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: **Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół w Strzegowie**
2. Adres szkoły: **06-445 Strzegowo, ul. Wyzwolenia 13**
3. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Wiesław Popek**
4. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-24 Warszawa**
5. Imię i nazwisko kontrolującego: **st. wizytator Jolanta Jasińska**
6. Upoważnienie: **nr DCI.5533.42.2018.JJ z dnia 9.04.2018 r.**
7. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontrolne w szkole: **17.04.2018 r.**
8. Tematyka kontroli: **„Zgodność z przepisami prawa prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania.”**
9. **Podstawa prawna:** 1) rozporządzenie MEN z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014, poz. 1170, z późn. zm.);
2) rozporządzenie MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017, poz. 1646);
3) ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.);
4) ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2017.2198 ze zm.).
10. Dokonano wpisu do księgi kontroli: poz. 30

Kontrolę przeprowadzono w związku z oceną pracy dyrektora szkoły.

.....
parafy kontrolującego/ych

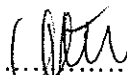
.....
dyrektora szkoły/placówki

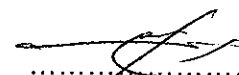
W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

1. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, panem Wiesławem Popkiem
2. Dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - statut Liceum Ogólnokształcące w części dot. szczegółowych warunków i sposobów oceniania ;
 - dzienniki lekcyjne z roku szkol. 2016/2017 oraz roku szkol. 2017/2018: kl. I, I, III (na poziomie każdej klasy jest jeden oddział);
 - dziennik zajęć nauczania indywidualnego z roku szkol. 2017/2018 prowadzony w formie elektronicznej;
 - arkusze ocen klas I, II, III oraz księgi arkuszy ocen uczniów, którzy ukończyli lub opuścili szkołę w 2016 r. i 2017 r.;
 - księga uczniów założona 1.09.2002 r.;
 - uchwały w sprawie klasyfikowania z roku szkol. 2016/2017 i 2017/2018.

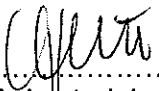
Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego

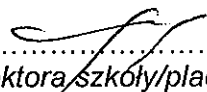
1. Statut szkoły – określa szczegółowe zasady ocenia, m.in. wskazuje z ilu ocen częściowych może być ustalona ocena kwalifikacyjna czy promocyjna. Liczbę ocen częściowych określa wzór: $2n+1$, gdzie „n” oznacza tygodniową liczbę godzin. Kontrola prawidłowości prowadzenia dzienników lekcyjnych oraz częstotliwości oceniania obrazuje, że nie wszyscy nauczyciele przestrzegają statutu w tym zakresie. Powyższe dot. przede wszystkim j. polskiego.
2. Księga uczniów - prowadzona jest na bieżąco, wpisy dokonywane są chronologicznie, wg dat rozpoczęcia nauki w szkole. Do księgi wpisano dane uczniów zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem.
3. Szkoła prowadzi dla każdego oddziału dziennik lekcyjny, w którym dokumentuje przebieg nauczania w danym roku szkolnym. Od drugiego półrocza r. szkol. 2017/2018 szkoła prowadzi dziennik elektroniczny. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dzienniki prowadzone w formie papierowej. Dzienniki nie zawierają wszystkich informacji wymaganych prawem. Niezgodność prowadzenia dzienników dotyczy braku odnotowywania obecności uczniów (zaznaczane są nieobecności). Nauczyciele w sposób niewłaściwy poprawiają błędy i oczywiste omyłki. Najczęściej brakuje daty oraz czytelnego podpisu osoby dokonującej sprostowania. Powyższe dot. dziennika kl. III z 2016/2017, str. 107 (brak daty i czytelnego podpisu) oraz kl. I z 2017/2018, str. 103 (brak daty i czytelnego podpisu).


.....
parafy kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki

4. Szkoła prowadzi dziennik zajęć indywidualnego nauczania w formie elektronicznej. dla ucznia kl. II. Innych dzienników nie posiada, ponieważ w Liceum nie są prowadzone zaj. z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej czy zaj. rozwijające zainteresowania. Nauczanie indywidualne zorganizowano od 12.03.2018 r. na podst. orzeczenia o potrzebie nauczania indywidualnego oraz decyzji dyrektora szkoły nr 2/2017/2018. Do dziennika nie wpisano tematów zajęć lekcyjnych z matematyki, j. polskiego oraz j. angielskiego z 13 i 14 marca. Nauczyciele wyjaśnili, że zajęcia nie odbyły się i zostaną przeprowadzone w późniejszym terminie.
5. Szkoła prowadzi dla każdego ucznia przez okres jego nauki arkusz ocen ucznia. Podstawą wpisu o klasyfikowaniu, promowaniu i ukończeniu przez ucznia szkoły jest uchwała rady pedagogicznej, której data jest wpisywana do arkuszy ocen.
6. Szkoła założyła księgi arkuszy ocen. Arkusze uczniów, którzy ukończyli lub opuścili szkołę w 2017 r. znajdują się w nie opisanej teczce. W księgach arkuszy z roku szkol. 2015/2016 umieszczono arkusze ocen uczniów, którzy ukończyli lub opuścili szkołę. Do arkuszy załączono protokoły egzaminów. W arkuszach ocen uczniów, którzy ukończyli szkołę nie wpisano klasyfikacji końcowej.
7. Uchwały rady pedagogicznej w sprawie klasyfikowania i promowania uczniów oraz ukończenia szkoły, stanowiące dokumentację przebiegu nauczania, są przygotowywane w sposób nieprawidłowy. Kontrolowane uchwały dotyczą tylko klasyfikacji. W księdze protokołów nie umieszczono uchwał w sprawie promowania i ukończenia szkoły. Ponadto w uchwałach użyto sformułowania „rada pedagogiczna zatwierdza wyniki klasyfikacji”. Powyższe jest niezgodne z przepisami obowiązującymi na czas podejmowania ww. uchwał. Rada pedagogiczna, podejmując uchwałę, powinna postanowić o uchwaleniu (a nie o zatwierdzeniu) wyników klasyfikacji i promocji uczniów szkoły. Dyrektor nie sprawdził, czy odwołano się do właściwej podstawy prawnej i przywołano prawidłowe jej brzmienie (art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, a od 01.09.2017 r. art. 70, ust.1 pkt 2 ustawa Prawo oświatowe). Zatwierdzanie wyników klasyfikacji i promocji to sformułowanie, które funkcjonowało w przepisach ustawy o systemie oświaty do 21 sierpnia 2003r. w brzmieniu: „do kompetencji stanowiących rady pedagogicznej należy: [...] zatwierdzanie wyników klasyfikacji i promocji uczniów.” Po zmianie, od 21 sierpnia 2003r., przepis ten brzmi: „Do kompetencji stanowiących rady pedagogicznej należy: [...] podejmowanie uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów.” jak obrazują to powyższe cytaty nastąpiła zasadnicza zmiana w treści i w istocie przepisu. Podjęcie przez radę pedagogiczną uchwały w sprawie klasyfikacji i promocji musi być zgodne z obowiązującym prawem.


.....
parafy kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki

Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń

1. Uchwały rady pedagogicznej w sprawie klasyfikowania, promowania podejmować zgodnie z jej kompetencjami określonymi w art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.)

Termin realizacji: zgodnie z kalendarzem posiedzeń rady pedagogicznej.

2. W arkuszach ocen uczniów, którzy ukończyli szkołę wpisać oceny końcowe zgodnie z art.44i ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2017.2198 ze zm.).

Termin realizacji: do 31 maja 2018 r.

3. Sprostowania błędu i oczywistej omyłki dokonać zgodnie z § 25 ust 3 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017, poz. 1646);

Termin realizacji: do 31 maja 2018 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy Prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 r. (Dz.U. z 2017r. poz.59) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Wykaz załączników:

a) nie załączono

Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły/placówki, a niebędące przedmiotem tej kontroli

a) nie stwierdzono

Protokół podpisali:

**DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ**

mgr Wiesław Ponek.....
/dyrektor szkoły/placówki/

STARSZY WIZYTATOR

Jolanta Jasikowska

.....
/kontrolujący/

Ciechanów, 26.04.2018 r.

.....
Miejscowość, data

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

26.04.2018 r.

DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ

.....mgr Wiesław Popek.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

1. The first part of the paper is devoted to a general discussion of the problem of the existence of a solution of the system of equations (1) for arbitrary values of the parameters α and β .