

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Warszawa dn. 13. 04. 2018 r.

KPU.5533.10.2018.MF

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **XLV Liceum Ogólnokształcące im. Romualda Traugutta**
Adres szkoły/placówki: **ul. Miła 26, 01-047 Warszawa**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Agata Pallasch
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego: Monika Mizerska – Froń; starszy wizytator – Wydział Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego - upoważnienie nr: KPU. 5533. 10. 2018 r. z dnia 04. 04. 2018 r.
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły/placówki: 23
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 05. 04. 2018 r.
5. Tematyka kontroli: „Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania w szkole”.

Kontrola została przeprowadzona na wniosek Rodzica uczennicy klasy I w XLV Liceum Ogólnokształcącym im. Romualda Traugutta w Warszawie.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano (dokonano analizy) następującą dokumentację:

- a) statut szkoły: rozdział 5 – „Wewnątrzszkolne ocenianie”,
- b) dziennik lekcyjny klasy [REDACTED] - rok szkolny 2017/2018 (dziennik w postaci elektronicznej),
- c) przedmiotowe systemy oceniania – „Przedmiotowe ocenianie z matematyki w XLV Liceum Ogólnokształcącym im. Romualda Traugutta w Warszawie” oraz „Przedmiotowe ocenianie z biologii w roku szkolnym 2017/2018”,
- d) sprawdziany i prace klasowe uczennicy [REDACTED] z przedmiotu matematyka (I i II półrocze rok szkolny 2017/2018),
- f) dokument „zestawienie ocen [REDACTED]”,
- g) „Plan nadzoru pedagogicznego” Dyrektora szkoły -rok szkolny 2017/2018,
- h) pismo rodzica uczennicy [REDACTED] do Dyrektora szkoły z dnia 03. 04. 2018 r.

- przeprowadzono:

- a) rozmowę z: dyrektorem szkoły, pedagogiem szkolnym oraz z nauczycielką matematyki Panią [REDACTED]


.....
parafy kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki |

b) anonimową ankietę „nauczyciel w oczach ucznia” (w klasach: IIIB, IIIA, IIA).

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego.

a) W dniu 3 kwietnia 2018 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo od rodzica uczennicy klasy w XLV Liceum Ogólnokształcącym im. Romualda Traugutta w Warszawie, przy ul. Miłej 26 z zastrzeżeniami dotyczącymi sposobu

b) Ze względu na przedmiot sprawy, Mazowiecki Kurator Oświaty, pismem z dnia 9 kwietnia 2018 r. zwrócił się z prośbą do Dyrektora Warszawskiego Centrum Innowacji Edukacyjno – Społecznych i Szkoleń w Warszawie o opinię doradcy metodycznego z przedmiotu matematyka w zakresie poprawności oceniania oraz metodycznej poprawności nauczania prowadzonego przez Panią [REDAKTOWANO] z uwzględnieniem załączonych dokumentów:

- przedmiotowego systemu oceniania z przedmiotu matematyka,
- sprawdzianów i prac klasowych uczennicy [REDAKTOWANO] z przedmiotu matematyka (I i II półrocze rok szkolny 2017/2018),
- dokumentu „zestawienie ocen [REDAKTOWANO] klasa :

Po uzyskaniu powyższej opinii, Mazowiecki Kurator Oświaty zajmie ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie. Ewentualne dodatkowe zalecenia będą przekazane odrębnym pismem.

c) W trakcie przeprowadzonej kontroli doraźnej, dokonano analizy dokumentu „Plan nadzoru pedagogicznego”, w którym Pani Dyrektor zaplanowała między innymi obserwację zajęć matematyki prowadzonych przez nauczycielkę Panią [REDAKTOWANO]. Obserwacja lekcji odbyła się w dniu 25. 10. 2017 r. w klasie [REDAKTOWANO] i jak podaje Pani Dyrektor lekcja przebiegła prawidłowo i nie wymagała formułowania żadnych uwag dla nauczyciela (brak dokumentacji potwierdzającej zakres obserwacji lekcji np. arkusza obserwacji, odnotowania rozmowy z nauczycielem po obserwacji). Pani Pedagog podaje, że w marcu – tuż przed świętami zgłosiły się do niej 3 osoby z klasy [REDAKTOWANO] „żaląc się, że z matematyki jest dużo sprawdzianów, nie zdają testów maturalnych i, że jest im trudno”. Pani Pedagog podaje, że po spotkaniu z uczniami przeprowadziła rozmowę z nauczycielką Panią [REDAKTOWANO] oraz „że jeśli chodzi o matematykę uczniowie żalili się wielu osobom w szkole”. Nauczycielka Pani [REDAKTOWANO] odpowiadając na zarzuty Rodzica uczennicy zawarte w piśmie podaje, że: „każdy sprawdzian obejmuje ten sam zakres materiału, może być minimalnie trudniejszy jeżeli chodzi o pojawiające się rachunki. Nie jest to jednak moim zamysłem celowym, żeby sprawdziany były trudniejsze, a wszystkie zadania tworzone są na poziomie

.....
parafy kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki |

podstawowym". Odnosząc się do zarzutu „nieeleganckiego komentowania klasówek na forum klasy” Nauczycielka stwierdziła że: „nie przypomina sobie takiej sytuacji”.

- d) Analiza dziennika lekcyjnego klasy [REDACTED] (a w szczególności ocen uzyskanych przez uczennicę z przedmiotu matematyka, biologia, historia i społeczeństwo) wykazała, że nauczyciele nie zawsze przestrzegają ustalonych zasad i kryteriów oceniania w szkole. Nieprawidłowe zapisy w przedmiotowych systemach oceniania z przedmiotów (opis nieprawidłowości - litera f protokołu) spowodowały nieprawidłowości i uchybienia w ocenianiu uczniów: ustalanie ocen bieżących za testy diagnostyczne i próbne matury, przeprowadzanie kartkówki dla wybranych uczniów, wliczanie do „średniej ważonej ocen” nieobecności uczniów na zajęciach – poprzez nadawanie rozmaitych wag nieobecnościom uczniów na: sprawdzianach, pracach klasowych, kartkówkach a nawet pracach domowych, ustalanie ocen niedostatecznych

„nb” wliczane do „średniej ważonej ocen” z wagą 1). Stwierdzić należy, że analiza ocen uczniów w dzienniku elektronicznym wskazuje, że w szkole nie ma jednolitego systemu oceniania i jest on niezgodny z zapisami § 34 ust. 5, pkt 1, 2, 3 i 4 statutu szkoły. Przyjęty sposób oceniania nie jest jednolity (brak ustalenia wag dla poszczególnych form sprawdzania wiedzy i umiejętności uczniów z niektórych przedmiotów np.: biologia, brak jednolitych zasad ustalania wag dla ocen uzyskanych w przypadku poprawy sprawdzianu lub innej pracy pisemnej). Wliczanie do „średniej ważonej ocen” nieobecności uczniów na zajęciach skutkuje błędnym wyliczaniem „średniej ważonej ocen” i przekłada się na oceny śródroczne i klasyfikacyjne ustalane przez nauczycieli (np.: zapis w pkt 9 dokumentu „Przedmiotowe ocenianie z matematyki w XLV Liceum Ogólnokształcącym im. Romualda Traugutta w Warszawie”: „Ocena na koniec semestru... jest w przybliżeniu średnią ważoną”).

- e) Wizytator, wykonujący kontrolę, przeprowadził ankietę wśród 41 uczniów Liceum, w 3 oddziałach, w których zajęcia edukacyjne prowadzi nauczycielka matematyki – ([REDACTED] Liceum Ogólnokształcącego).

Wszyscy ankietowani uczniowie stwierdzili, że nauczyciel poinformował o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z przedmiotu matematyka. Uczniowie najczęściej dodają komentarz: „pierwsza lekcja roku szkolnego”.

Odpowiadając na kolejne pytanie zdecydowana większość uczniów (39/41 osób) podaje, że nauczyciel poinformował o zasadach oceniania z przedmiotu. Dwóch ankietowanych uczniów nie potwierdza tego faktu. Większość ankietowanych uczniów (37/41 osób) stwierdza, że nauczyciel stosuje określone zasady oceniania. Większość uczniów podaje, że nauczyciel poinformował o sposobach sprawdzania osiągnięć uczniów (35/41 osób). 22 uczniów podaje, że nauczyciel poinformował ich o warunkach


.....
parafy kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki |

i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna. Pozostali uczniowie (19 osób) stwierdzają, że nie zostali o tym poinformowani.

Większość ankietowanych uczniów stwierdza, że nauczyciel zrozumiale wyjaśnia zagadnienia na lekcjach (zdecydowanie tak – 13 osób, raczej tak – 25 osób). W opinii 2 osób raczej niezrozumiale, a według jednego ucznia zdecydowanie niezrozumiale. Na kolejne pytanie: czy, Twoim zdaniem, nauczyciel sprawiedliwie ocenia Ciebie, większość uczniów zaznaczyło odpowiedź zdecydowanie tak (16 osób) i raczej tak (17 osób); 6 uczniów udzieliło odpowiedzi raczej nie, 2 uczniów odpowiedziało: zdecydowanie nie.

Na pytanie: czy nauczyciel zawsze uzasadnia ocenę ucznia większość ankietowanych uczniów zaznaczyło odpowiedź zdecydowanie tak (19 osób) i raczej tak (14 osób). Pozostali uczniowie wskazali odpowiedź zdecydowanie nie (1 osoba) i raczej nie (7 osób).

Większość uczniów na pytanie: czy nauczyciel zawsze ocenia ucznia za wiedzę i umiejętności, stwierdziło, że zdecydowanie tak (19 osób) i raczej tak (11 osób). Pozostali uczniowie zaznaczyli odpowiedź zdecydowanie nie (3 osoby) i raczej nie (8 osób); podając następujące przykłady:

„za podejście do przedmiotu”

„frekwencja”

„nauczyciel ocenia ucznia również za frekwencję”

„nauczyciel nie zwraca uwagi na oszustwa podczas klasówek”

„zadania na sprawdzianach bywają o wiele za trudne niż zadania na lekcji”

„matury próbne”

„cięższe zadania na sprawdzianie w porównaniu z lekcją”

„zbyt mało czasu na sprawdzianie, nikt nigdy nie zrobił go całego, czasami nie da się zrobić połowy zadań”

„Pani nie rozumie, że mogą się zdarzyć nieprzewidziane sytuacje, nie przyjmuje żadnych usprawiedliwień”

„za zachowanie i frekwencję”

„przez złośliwe komentarze nauczyciela wiele osób z pewnością stresuje się przez co nie potrafi wykonać zadania. Nauczycielka zamiast wytłumaczyć dyktuje co pisać i zdarzyło mi się dostać za to ocenę”

„na ładne oczy”

Na kolejne pytanie: czy nauczyciel okazuje uczniom życzliwość, zawsze zaznaczyło 4 uczniów, prawie zawsze zaznaczyło 15 uczniów, **często - 11 osób, czasem – 9 osób**, 2 ankietowanych uczniów uznało, że nauczyciel **nigdy** nie okazuje uczniom życzliwości. Przy odpowiedzi czasem i nigdy uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów:

„Nauczyciel wymaga, wytyka tylko błędy, nie widzi sukcesów ucznia”

„Pani ma często dziwny humor, często odpowiada nie i nie wyjaśnia niczego, nie daje innej odpowiedzi”

„pojawiają się uszczypliwe komentarze odnośnie uczniów”

„wyśmiewanie, brak motywacji”

„nauczycielka bywa mocno złośliwa – gdy osoba przy tablicy nie potrafi wykonać zadania”

4
.....
parafy kontrolującego/ych

Polan
.....
dyrektora szkoły/placówki |

Na pytanie, czy nauczyciel szanuje godność uczniów, większość uczniów wskazała odpowiedzi zawsze (23 osoby) i prawie zawsze (9 osób). Część uczniów zaznaczyło odpowiedzi: często – 4 uczniów, czasem – 5. Przy odpowiedzi czasem uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów:

„gdy kogoś lubi to tak, gdy nie to różnie to bywa”

Na kolejne pytanie, czy czułeś się kiedykolwiek upokorzony przez nauczyciela bądź nauczyciel upokorzył koleżankę/kolegę: **19 uczniów** udzieliło odpowiedzi twierdzącej: **16 uczniów - czasem, 2 uczniów – często, 1 uczeń – prawie zawsze.** Część ankietowanych - 22 osoby udzieliły odpowiedzi nigdy.

„szacuje czas rozwiązywania prac pisemnych przez pryzmat własnych umiejętności, a nie uczniów”

„nauczyciel uważa, że zadania na pracy klasowej są łatwe do rozwiązania, przy czym porównuje swoje umiejętności do umiejętności ucznia”

„jeżeli czegoś nie potrafię nauczyciel powie, że już powinnam dostać ze 3 jedynki lub nauczyciel przy oddawaniu prac upokarza nas że pewnie nie wiemy ile punktów ma 0%?”

„przy tablicy”

„do koleżanki Pani zwróciła się: dostałaś o punktów, pewnie nawet nie wiesz ile to procent?”

„koleżanka gdy miała ocenę niedostateczną, to mówiła przy całej klasie, że nie zda, że nie ma szans”

„nauczyciel potrafi skrytykować lub wyśmiać umiejętności jakiegoś ucznia- podczas oddawania sprawdzianów lub bycia przy tablicy”

„niekiedy obraża ucznia przy klasie, potrafi grozić nie przepuszczeniem ucznia do następnej klasy”

„podczas lekcji, rozmowy na temat frekwencji innych osób”

„jeśli ktoś zrobił za mało przykładów na lekcji, bo nie jest w stanie więcej i ma taki czas pracy”

„kiedy nie potrafiłam wykonać zadania nauczycielka skomentowała to słowami: powinniście cofnąć się do podstawówki jeśli nie umiecie tego zrobić. Ten komentarz padł nie raz również do innych uczniów”

„mówi, że się nie uczę i wszystko przekłada na mnie”

„proponuje pójścia do zawodówki przez nauczyciela”

Na pytanie: czy nauczyciel przejawia agresywne zachowania wobec ucznia, 40 z 41 ankietowanych zaznaczyło odpowiedź – nigdy. Jeden uczeń zaznaczył odpowiedź – czasami uzasadniając: *„żartuje sobie z innych, lub te żarty są dwuznaczne”*

- f) Szczegółowe warunki i zasady oceniania z poszczególnych przedmiotów zawarto w dokumentach „przedmiotowe ocenianie”, opracowanych przez poszczególnych nauczycieli. Stwierdzić należy, że poddane analizie przedmiotowe systemy oceniania („Przedmiotowe ocenianie z matematyki w XLV Liceum Ogólnokształcącym im. Romualda Traugutta”, „Przedmiotowe ocenianie z biologii w roku szkolnym 2017/2018”) zawierają nieprawidłowości, niezrozumiałe lub niespójne ze statutem szkoły zapisy np.:


.....
parafy kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki |

- w dokumencie „Przedmiotowe ocenianie z matematyki w XLV Liceum Ogólnokształcącym im. Romualda Traugutta”, zapisy w pkt 3: „ocenie podlegają: testy diagnostyczne”, w pkt 9: „stopień z testu diagnostycznego jest liczony z wagą 4”, w pkt 18: „wyniki testów będą oceniane i brane pod uwagę przy wystawianiu ocen” są nieprawidłowe. Próbné egzaminy zewnętrzne i inne zewnętrzne testy diagnostyczne, przeprowadzane w szkołach, mają na celu rozpoznanie wiedzy i umiejętności uczniów i stanowią jedynie informację dla uczniów i nauczycieli, która może posłużyć do modyfikowania form i metod pracy z uczniem i nie mogą być podstawą do ustalania bieżących ocen cząstkowych.

- zapis: „kartkówki niezapowiedziane mogą być pisane przez kilka osób, a nie przez całą klasę” jest nieprawidłowy i niezgodny z zapisem w rozdziale 6, §45 ust. 1 punkt 8 statutu szkoły: „uczeń ma prawo do sprawiedliwej, obiektywnej, umotywowanej i jawnej oceny ustalonej na podstawie znanych kryteriów...”. Przyjęta zasada oceniania jest niezrozumiała i godzi w prawa ucznia i dziecka, mogąc świadczyć o niesprawiedliwym traktowaniu uczniów lub ich dyskryminowaniu.

- w dokumencie „Przedmiotowe ocenianie z biologii w roku szkolnym 2017/2018” zapis „uczeń ma prawo poprawiać ocenę ze sprawdzianu tylko jeden raz” jest nieprawidłowy. Niezrozumiałe jest uniemożliwianie uczniom poprawiania ustalonych ocen niedostatecznych. Może to mieć duży wpływ na uzyskiwane przez nich oceny śródroczne/końcoworoczne i jest sprzeczne z zapisem w rozdziale 5, §34 ust. 8 punkt 3 statutu szkoły: „ocenianie wewnątrzszkolne ma na celu: motywowanie ucznia do dalszej pracy”.

- zapis: „egzamin klasyfikacyjny, sprawdzający i poprawkowy przeprowadza się w formie pisemnej i ustnej” jest nieprawidłowy. Aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują przeprowadzania „egzaminów sprawdzających”.

- zapis: „aktywność na lekcji (oceniane na „+” (...) oraz na „-” (trzy = ndst. (1))” jest nieprawidłowy. Zgodnie z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2016 r. poz.1943 ze zm.) ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej określonej w odrębnych przepisach. Aktualne przepisy nie przewidują wystawiania uczniom ocen niedostatecznych za brak pracy na lekcji – brak „aktywności” (nawet chwilowy).

g) Analiza statutu szkoły, (rozdziału 5: „wewnątrzszkolne ocenianie” wykazała nieprawidłowości:

- zapis w § 41 ust. 17 statutu szkoły jest niekompletny – niezgodny z zapisami §17 ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015 r. poz. 843 ze zmianami).

- zapis w § 42 ust. 6 statutu szkoły jest niekompletny – niezgodny z zapisami §18 ust. 7 ww. rozporządzenia.

- zapis w § 36 ust. 4 pkt 4 statutu szkoły: „składnikami stanowiącymi przedmiot oceny są: kultura przekazywania wiadomości...” jest nieprawidłowy – niezgodny z art. 44b ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty,

- zapisy w § 38 ust. 1 i 2 statutu szkoły są niezgodne z art. 44 n ust. 1 i 3 ww. ustawy o systemie oświaty.


.....
parafy kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki |

- zapisy w § 39 ust. 1 i 2 statutu szkoły są niezgodne z art. 44 n ust. 1 i 3 ww. ustawy o systemie oświaty.
- zapis w § 42 ust. 16 statutu szkoły: „uczeń który nie otrzymał promocji ma prawo powtarzać oddział tylko jeden raz w ciągu całego cyklu nauki w szkole” jest nieprawidłowy; zapis nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa oświatowego.

7) Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń:

- a) Dokonać analizy statutu szkoły i dostosować statut XLV Liceum Ogólnokształcącego im. Romualda Traugutta w Warszawie, w części dotyczącej wewnątrzszkolnego systemu oceniania, do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843 ze zm.).
- b) Ocenianie, klasyfikowanie i promowanie prowadzić zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843 ze zm.).
- c) Dokonać analizy dokumentów „przedmiotowe ocenianie” i dostosować je do obowiązujących przepisów prawa oświatowego z uwzględnieniem uwag zawartych w protokole kontroli.
- d) Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zmianami) sprawować skuteczny nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad przestrzeganiem zasad oceniania oraz przestrzeganiem praw ucznia i dziecka w szkole.
- e) Dostosować plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018 do przepisów §23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r., w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017., poz. 1658) z uwzględnieniem realizacji polityki oświatowej państwa w tym: podniesienia jakości edukacji przyrodniczej i informatycznej.
- f) Dokonać oceny pracy nauczycielki [redacted] biorąc pod uwagę zawartość protokołu kontroli oraz z uwzględnieniem ww. opinii doradców metodycznych, zgodnie a art. 6a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1189 ze zm.).

Termin realizacji zaleceń:

zalecenia a – e: 30 dni od dnia podpisania protokołu


.....
parafy kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki |

zalecenie f: do 15. 07. 2018 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń;
- organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Wykaz załączników:

Bez załączników.

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły/placówki, a niebędące przedmiotem tej kontroli

Brak spostrzeżeń.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO

.....
/Agata Palińska/
/dyrektor szkoły/placówki/

STARSZY WIZYTATOR

.....
Monika Mizerska-Froń

/kontrolujący/

.....
Wawrzyszewo, 13.04.2018r.

Miejscowość, data

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

.....
13.04.2018r. /Palińska/

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

.....
parafy kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki |