



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.5533.121.2015.ZR

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej im. ks. Jana Twardowskiego w Gawłowie, Gawłów 79a, 96-500 Sochaczew, której dyrektorem jest pani Ewa Grzelak.
2. Kontrolę w dniu 10 listopada 2015 r. przeprowadziła Zofia Rudzińska – starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia z dnia 3 listopada 2015 r. nr KOG.5533.121.2015.ZR wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty. Numer wpisu do księgi kontroli – 36.
3. Tematyka kontroli: **przestrzeganie praw dziecka i ucznia w zakresie zgłoszonym przez rodziców.**
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1/ Dziennik lekcyjny [redacted]
 - 2/ Protokół z dnia [redacted] ze spotkania zespołu nauczycieli uczących [redacted]
 - 3/ Dziennik pedagoga szkolnego.

ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.);

rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270);

rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz. 532);

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.

Z informacji dyrektora szkoły wynika, że w klasie pierwszej wystąpiły problemy między [redacted]

[redacted] po których sytuacja ulegała poprawie.

Dyrektor poinformował, że wyjaśnił sytuację, gdy [redacted] podczas zabawy w berka dzieci mówiły do siebie „zaraza”. Dotyczyło to wszystkich bawiących się dzieci. Ponieważ [redacted]

[redacted] poinformowali, że [redacted] jest pod opieką lekarza i sprawa ta może mieć związek ze stanem

[redacted] 1 [redacted]

jej zdrowia, wychowawca przeprowadził rozmowę

zaistniała sytuacja nie dotyczyła
o niestosowności takiego zachowania.

Z wyjaśnień wynikało, że

Z dziećmi przeprowadzono rozmowę

Dyrektor poinformował, że pedagog szkolny nie prowadzi . badan diagnostycznych.
nie przyjęli do wiadomości wyjaśnień wychowawcy zastrzegli aby nie wysyłać

Z informacji dyrektora szkoły wynika, że później również zdarzały się między drobne
nieporozumienia, ale były one na bieżąco wyjaśniane przez

Wychowawca nie zauważył żadnych niepokojących sytuacji, które mogłyby świadczyć o stosowaniu
przemocy w klasie. We wrześniu bieżącego roku dyrektor szkoły zaobserwował zmiany zachowania

Z informacji dyrektora szkoły wynika, że w dniu nie czekając na wyjaśnienie sprawy

Dyrektor szkoły przedstawił rodzicom działania, mające na celu zmianę sytuacji w klasie.
Zaproponował:

- przyspieszenie terminu spotkania z psychologiem,
- zorganizowanie spotkania dyrektora, wychowawcy, pedagoga, psychologa z poradni
psychologiczno-pedagogicznej z zainteresowanymi rodzicami,
- zorganizowanie spotkania
- przeprowadzenie zajęć integracyjnych.

Diagnoza wychowawcza przeprowadzona w klasie była nieskuteczna. Każdy sygnał, który dociera
do wychowawcy klasy powinien być analizowany, sytuacja wychowawcza ustawicznie monitorowana,
a podejmowane działania adekwatne do pojawiających się problemów. Problemy wychowawcze
powinny być rozwiązywane we współpracy z rodzicami uczniów. W szkole zabrakło właściwego
przepływu informacji między uczniami, wychowawcą klasy i rodzicami.

Wychowawca i pedagog nie wywiązali się ze swoich ustawowych obowiązków, bowiem do zadań
pedagoga w szkole zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013
r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych
przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 r. poz. 532) należy prowadzenie badań i działań

diagnostycznych oraz wspieranie nauczycieli, wychowawców i innych specjalistów w udzielaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

6. Zalecenia

Wspomagać nauczycieli w realizacji ich zadań zgodnie z § 24 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015 r. poz.1270)

7. Termin realizacji zaleceń – 17.12.2015 r.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Ewa Grzelak

(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Zofia Rudzińska

(przeprowadzający kontrolę)

Warkonia

(miejsowość)

dnia *17 listopada* 2015r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY

17 listopada 2015

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

AG

[Signature]