



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.5535.195.2016.AWB

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 2 w Zespole Szkół nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi, ul. Okuniewska 2, 05-070 Sulejówek, której dyrektorem jest Pani Anna Wasążnik.
2. Kontrolę w dniu 21 grudnia 2016 roku r. przeprowadziła Pani Agnieszka Woroniecka - Borowska - wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia z dnia 20 grudnia 2016 r. wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: zgodność z przepisami prawa organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w Szkole Podstawowej nr 2 w Zespole Szkół nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Sulejówku.
4. W trakcie kontroli dokonano analizy działań szkoły oraz dokumentacji, w tym:
 - 1/ wybranych losowo indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych z roku szkolnego 2016/17;
 - 2/ dzienników zajęć rewalidacyjnych oraz specjalistycznych z roku szkolnego 2016/2017.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532).

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 843);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1264).

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) W trakcie kontroli przeprowadzono analizę zgodność z przepisami prawa organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla losowo wybranych uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, w Szkole Podstawowej nr 2 w Zespole Szkół nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Sulejówku.
- 2) Analizie poddano organizację kształcenia, wychowania i opieki w roku szkolnym 2016/17

..... wydane przez
Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną ul. Idzikowskiego 7b w Sulejówku, z uwagi na

Liczba uczniów w klasie - 15, w tym 4 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego wydanymi z uwagi na niepełnosprawność.

Zgodnie z okazaną przez dyrektora dokumentacją:

- a. Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny na rok szkolny 2016/17(zwany dalej „IPET”) został opracowany do dn. 30.09.2016 r.
- b. IPET opracowano na II-gi etap edukacji.
- c. Dyrektor oświadczył, iż IPET został opracowany przez zespół wszystkich nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z (zwany dalej „zespołem”).
- d. IPET opracowano na podstawie diagnozy zawartej w ww. orzeczeniu oraz wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dokonanej przez zespół.
- e. Dyrektor oświadczył, że w wielospecjalistycznej ocenie funkcjonowania dokonanej przez zespół we wrześniu 2016 r., brali udział wszyscy nauczyciele i specjaliści pracujących z ww. dzieckiem. IPET podpisało na str. 5 - 10 nauczycieli i rodzic, na odwrocie strony 7 - 11 nauczycieli i rodzic, na stronie 10 – 7 nauczycieli, rodzic i dyrektor szkoły. Zatem brak w IPET-cie jednoznacznego poświadczenia przez wszystkich członków zespołu faktu dokonania wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ww. oraz opracowywania IPET-u.
- f. W IPET-cie widnieje wpis, iż rodzice ww. zostali ustnie powiadomieni o spotkaniu zespołu opracowującego dokument na rok szkolny 2016/17 i możliwości uczestniczenia w spotkaniu zespołu w dn. 23.09.2016 r. Rodzice nie skorzystali z możliwości uczestniczenia w ww. spotkaniu. Pod IPET-em widnieje podpis rodzica ww. ucznia z dn. 30.09.2016 r. z adnotacją o zapoznaniu się z dokumentem.
- g. W klasie ... pracuje nauczyciel wspierający w wymiarze 22 godzin lekcyjnych wynikających z tygodniowego planu pracy klasy
- h. W IPET- cie ww. uczeń:
 - nie wskazano zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113):
 - dyrektor przedstawił zestaw jedenastu dokumentów pt. „Zakres wymagań edukacyjnych na ocenę dla sporządzonych przez każdego z nauczycieli uczących w klasie które nie zawierały szczegółowych wymagań edukacyjnych dla ww.
 - weryfikacji poddano ww. dokument z matematyki, którego zawartość porównano z dokumentem pt. „Przedmiotowy system oceniania. Klasa Rok szkolny 2016/17. Wymagania edukacyjne na ocenę” z matematyki. Analiza wykazała, iż w częściach pt. „Regulamin oceny niedostatecznej”, „Regulamin oceny dopuszczającej”, „Regulamin

- oceny dostatecznej”, „Regulamin oceny dobrej”, „Regulamin oceny bardzo dobrej”, „Regulamin oceny celującej”, obu dokumentów zamieszczono identyczne treści.
- weryfikacji poddano ww. dokument z języka polskiego, którego zawartość porównano z dokumentem pt. „Przedmiotowy system oceniania. Klasa Rok szkolny 2016/17. Wymagania edukacyjne na ocenę” z języka polskiego. Analiza wykazała, iż w częściach pt. „Regulamin oceny niedostatecznej”, „Regulamin oceny dopuszczającej”, „Regulamin oceny dostatecznej”, „Regulamin oceny dobrej”, „Regulamin oceny bardzo dobrej”, „Regulamin oceny celującej”, obu dokumentów zamieszczono identyczne treści o charakterze ogólnym, np.: „rozwiązuje typowe zadania z elementami problemowymi, wykazuje aktywną postawę wobec trudnych i nietypowych zadań”, „potrafi współpracować w grupie zarówno jako lider i partner, wyciągać wnioski” (zapisy w części dotyczącej oceny dobrej).
 - określono zintegrowane działania, o charakterze rewalidacyjnym, nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z które wpisano w IPET-cie w części II pt. „Informacje dotyczące zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych z uwzględnieniem form i metod pracy z uczniem – do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia” oraz w cz. III pt. „Rodzaj i zakres zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów”
 - wskazano okres i formy udzielania ww. uczniom pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz wymiar godzin, w których poszczególne formy pomocy są realizowane;
 - zajęcia grupowe z socjoterapii w wymiarze 1h/tyg.;
 - zajęcia grupowe z psychoedukacji w wymiarze 1h/tyg.;
 - wskazano działania wspierające rodziców ww.
 - wskazano formę i liczbę zajęć rewalidacyjnych zaplanowanych dla ww.
 - zajęcia indywidualne rewalidacyjne w wymiarze 2h/tyg.
 - określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami.
- h. IPET zawiera również wykaz zachowań pożądanых i niepożądanych, formy i metody motywowania do prezentowania promowanych zachowań oraz formy nagród za prezentowanie pożądanых zachowań, co świadczy o opracowaniu zakresu i sposobu dostosowania wymagań z zachowania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww.
- i. Analiza losowo wybranego dziennika (zajęć rewalidacyjnych) wykazała, iż ww. na zaplanowane przez szkołę zajęcia, na co wskazują wpisy dotyczące tematów oraz uwagi o przebiegu zajęć. obecności nie są jednak odnotowywane w części pt. „Wykaz obecności uczniów na zajęciach”, co jest niezgodne z § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.).
- 3) Analizie poddano organizację kształcenia, wychowania i opieki

Liczba uczniów w klasie - 15, w tym 4 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego wydanymi z uwagi na niepełnosprawność.
Zgodnie z okazaną przez dyrektora dokumentacją:

- a. Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny na rok szkolny 2016/17 (zwany dalej „IPET”) został opracowany do dn. 30.09.2016 r.
- b. IPET opracowano na II-gi etap edukacji.
- c. Dyrektor oświadczył, iż IPET został opracowany przez zespół wszystkich nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z (zwany dalej „zespołem”). Pod dokumentem widnieją podpisy wszystkich członków zespołu.
- d. IPET opracowano na podstawie diagnozy zawartej w ww. orzeczeniu oraz wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dokonanej przez zespół.
- e. W roku szkolnym 2016/17 zespół dokonał wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ww. we wrześniu 2016 r.
- f. W IPET-cie widnieje wpis, iż rodzice zostali ustnie powiadomieni o spotkaniu zespołu opracowującego dokument na rok szkolny 2016/17 i możliwości uczestniczenia w spotkaniu zespołu. Rodzic uczestniczył w ww. spotkaniu w dn. 14.09 2016 r. Pod protokołem z posiedzenia zespołu i IPET- em widnieje podpis rodzica ww.
- g. W klasie pracuje nauczyciel wspierający w wymiarze 22 godzin lekcyjnych wynikających z tygodniowego planu pracy klasy
- h. W IPET- cie ww. ucznia:
 - nie wskazano zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113);
 - dyrektor w dniu kontroli przedstawił zestaw jedenastu dokumentów pt. „Zakres wymagań edukacyjnych na ocenę dla sporządzonych przez każdego z nauczycieli uczących w klasie które nie zawierały szczegółowych wymagań edukacyjnych dla ww. ucznia;
 - porównanie zawartości dokumentów (dokonane w dniu kontroli) z powyższego zestawu oraz zawartości dokumentów pt. „Przedmiotowy system oceniania. Klasa Rok szkolny 2016/17. Wymagania edukacyjne na ocenę” z poszczególnych przedmiotów wykazało, iż zawierają określenia o ogólnym charakterze bez wskazania szczegółowych wymagań edukacyjnych dostosowanych do indywidualnych możliwości psychofizycznych
 - dyrektor w dniu podpisania protokołu przedstawił dokumenty pt. „indywidualizowany program z wychowania fizycznego. II etap edukacyjny: klasy IV-VI”, który zawiera ogólne umiejętności z zakresu wychowania fizycznego, które powinien opanować w trzyletnim cyklu nauczania; brak w dokumencie wskazania wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanego z ww. przedmiotu programu na poszczególne oceny w danym roku szkolnym;
 - określono zintegrowane działania, o charakterze rewalidacyjnym, nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z i
 - wskazano okres i formy udzielania ww. pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz wymiar godzin, w których poszczególne formy pomocy są realizowane;
 - wskazano działania wspierające rodziców ww.
 - wskazano formę i liczbę zajęć rewalidacyjnych zaplanowanych dla ww.
 - zajęcia terapii ruchowej z elementami gimnastyki korekcyjnej w wymiarze „wtorek: 9.30 – 11.30/tyg.”;

12

- zajęcia terapii ruchowej z elementami gimnastyki korekcyjnej, które odbywają się w środy o godz. 10.45 – 11.30;
 - określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami.
- h. Dyrektor wyjaśnił, że rodzice nie zgodzili się na zajęcia rewalidacyjne, dlatego szkoła zaproponowała 2 godziny zajęć terapii ruchowej z elementami gimnastyki korekcyjne.
- a. analiza dziennika zajęć terapii ruchowej z elementami gimnastyki korekcyjne prowadzonej przez p. _____ wykazała, że w dzienniku ww. zajęć widnieje wpis, iż planowo odbywają się one w środy o godz. 10.45 – 11.30; uczęszcza na ww. zajęcia, a obecność jest odnotowywana niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, ponieważ w dzienniku znaczone są nieobecności, zamiast obecności ucznia na zajęciach;
 - b. analiza dziennika zajęć terapii ruchowej z elementami gimnastyki korekcyjne prowadzonych przez p. _____ wykazała, że w dzienniku ww. zajęć widnieje wpis, iż planowo odbywają się one w wtorki o godz. 9.30-11.30; uczęszcza na ww. zajęcia, a jego obecność jest odnotowywana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
- 4) Analizie poddano kwalifikacje losowo wybranych nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z ww. _____ posiadającymi orzeczenia poradni psychologiczno – pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego:
- a. Pani _____ – nauczyciel wspomagający w kl. _____ i prowadzący zajęcia rewalidacji z _____ - studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogika opiekuńczo – wychowawcza oraz kurs kwalifikacyjny z zakresu oligofrenopedagogiki;
 - b. Pani _____ – prowadzi zajęcia z socjoterapii - studia magisterskie na kierunku pedagogika w specjalności pedagogika szkolna z socjoterapią i terapią pedagogiczną;
 - c. Pani _____ – prowadzi zajęcia z psychoterapii - studia magisterskie w zakresie psychologii klinicznej z przygotowaniem pedagogicznym, dyplom ukończenia studium kwalifikacyjnego z logopedii szkolnej;
 - d. Pan _____ – prowadzi zajęcia terapii ruchowej z elementami gimnastyki korekcyjne - studia licencjackie na kierunku Wychowanie fizyczne, studia magisterskie na kierunku wychowanie fizyczne;
 - e. Pani _____ – nauczyciel wspomagający w klasie VB – studia licencjackie na kierunku pedagogika specjalna w specjalności wczesne wspomaganie rozwoju dziecka i surdopedagogika, studia magisterskie na kierunku pedagogika specjalna w specjalności terapia pedagogiczna.

6. Zalecenia:

- Opracować indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113).

7. Termin realizacji zaleceń: 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 33 ust 6 cytowanej ustawy dyrektor szkoły w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń –

w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

Zespół Szkół Nr 2
Szkoła z programem integracyjnym
Dyrektor Szkoły: ul. Okuniewska 2
05-070 Sulejówek

WIZYTATOR
Agnieszka Woroniecka-Borowska

.....
mgr Anna Wasażnik
(dyrektor szkoły)

.....
Agnieszka Woroniecka-Borowska
(przeprowadzająca kontrolę)

.....
Warszawa
(miejsowość), dnia 28 12 2016 r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

.....
29 12 2016
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

12 2