



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.32.2016.MJU

## Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Zespole Szkół Nr 26 w Warszawie ul. Urbanistów 3 02-397 Warszawa, którego dyrektorem jest Pan Roman Marciniak.
2. Kontrolę w dniu 21 kwietnia 2016 roku przeprowadzili : Marek Juszczyk , wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 18 kwietnia 2016r. nr KPU.5533.32.2016.MJU, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty oraz Teresa Glinka, straży wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 19 kwietnia 2016r. nr KPU.5533.32.2016.MJU, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli : „**Przestrzeganie wewnętrznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przestrzeganie praw ucznia i dziecka w szkole**”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem i wicedyrektorem szkoły, przeprowadzono anonimową ankietę wśród uczniów klas IV technikum oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
  - Statut Zespołu Szkół nr 26 w Warszawie w szczególności części dotyczącej praw i obowiązków ucznia oraz wewnętrznych zasad oceniania
  - dzienniki lekcyjne klas IV technikum
  - przedmiotowy system oceniania – [REDACTED]
  - protokoły zebrań oraz uchwały Rady Pedagogicznej w sprawie promocji uczniów
  - wybrane losowo protokół egzaminu klasyfikacyjnego
  - wybrane losowo protokoły egzaminu poprawkowego
  - wybrane losowo arkusze ocen ucznia
  - dziennik zajęć specjalistycznych pedagoga szkolnego
  - Orzeczenie [REDACTED] o potrzebie kształceniu specjalnego uczennicy Zespołu Szkół NR 26 w Warszawie.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 14 kwietnia 2016 r. do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęła drogą mailową skarga ucznia Technikum NR 24 w Zespole Szkół NR 26 w Warszawie z prośbą o interwencję w szkole w zakresie łamania praw ucznia klas maturalnych w dostępie do możliwości poprawiania ocen. W mailu skarżący wskazuje na „słowne nękanie uczniów przez nauczycieli i dyrektora szkoły mające na celu zniechęcenie ich do podejmowania prób poprawy ocen i zabieganie o skończenie szkoły, a tym samym nakłaniające do odstąpienia od przystąpienia do egzaminu maturalnego”.

Parafy\* .....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

**W toku postępowania wyjaśniającego na terenie szkoły ustalono, że:**

1. Do dyrektora szkoły nie wpłynęły, żadne skargi lub zastrzeżenia w przedmiotowej sprawie. Zdaniem dyrektora pełnoletni uczniowie nie występowali z takimi skargami na piśmie, czy też ustnie. Wszyscy uczniowie złożyli w wymaganym terminie deklaracje o przystąpieniu do egzaminu maturalnego. Dyrektor oświadczył również, że nie zapoznał uczniów ani ich rodziców/prawnych opiekunów z pismem Mazowieckiego Kuratora Oświaty z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie procedur przystępowania do egzaminów maturalnych i oceniania.

2. Analiza obowiązującego w szkole statutu - w zapisach dotyczących przedmiotowej sprawy – wykazała między innymi, że:

§ 28 ust.1 uczeń ma zagwarantowane prawo do sprawiedliwej, umotywowanej i jawnej oceny ustalonej na podstawie znanych kryteriów, poprawy niezaliczonego sprawdzianu lub pracy klasowej zgodnie z zapisami WZO, opieki wychowawczej oraz uzyskania pomocy w przypadku trudności w nauce, pomocy psychologiczno-pedagogicznej, złożenia odwołania od rocznej oceny klasyfikacyjnej z przedmiotu lub zachowania zgodnie z zapisami WZO, zwracania się do dyrektora, wychowawcy klasy i nauczycieli w sprawach osobistych oraz oczekiwania pomocy, odpowiedzi i wyjaśnień.

§ 28 tegoż statutu określający „Podstawowe prawa i obowiązki ucznia” w ust. 3 gwarantuje również, że w przypadku naruszenia praw ucznia, pokrzywdzony uczeń lub jego rodzice (prawni opiekunowie) mogą złożyć skargę do: wychowawcy, pedagoga lub psychologa, dyrektora szkoły. W § 34 ust.2 pkt 4 statut zakłada w części dotyczącej oceniania wewnątrzszkolnego obejmującego formułowanie przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, że w tzw. Przedmiotowych Zasadach Oceniania nauczyciele określają procedury poprawiania ocen.

2. Analiza przedmiotowych systemów oceniania [redacted] pokazała, że takie zasady są w szkole określane przez nauczycieli dla wszystkich zespołów klasowych w szkole jednakowo, bez uwzględnienia potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów co jest niezgodne z przepisami art.44b i 44c ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz.2156 z póź.zm) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczególnych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 843).

Przedmiotowy system oceniania z [redacted] jest jednym wspólnym dla wszystkich klas, w których uczy nauczyciel - określony dla liceum ogólnokształcącego i technikum. Przedmiotowy system oceniania z [redacted] zakłada, że uczniowie mają możliwość jednorazowej poprawy jedynie prac klasowych w terminie dwóch tygodni od oddania pracy, w terminie uzgodnionym z nauczycielem. Oceny poprawione przez ucznia są brane pod uwagę przy obliczaniu średniej ważonej. Ocena z pracy domowej nie podlega poprawie.

3. Analiza dzienników lekcyjnych klasy IV AT i IV BT Technikum pokazała, że w dziennikach papierowych dokonano nieprawidłowych korekt ocen cząstkowych w przypadku [redacted] [redacted] skreśleń i korekt ocen cząstkowych z [redacted] oraz w przypadku [redacted] [redacted] stosowanie oceny „0”, nieczytelnych zapisów w przypadku [redacted]. Statystyka klasyfikacji rocznej w klasie IV AT pokazała, że na 18 uczniów bez ocen niedostatecznych kończy szkołę 11. Siedmiu uczniów uzyskało 14 ocen niedostatecznych, z 2 przedmiotów 2 osoby były nieklasyfikowane.

W przypadku klasy IVBT na 23 uczniów 12 otrzymało 27 ocen niedostatecznych i nie kończy szkoły.

4. Analiza protokołów z posiedzeń Rady Pedagogicznej (nr 39 z dnia 22 czerwca 2015r. i nr 40 z dnia 25 czerwca 2015 r. oraz nr 42 z dnia 28 sierpnia 2015 r.) stwierdzono brak

Parafy\* .....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

uchwał Rady Pedagogicznej pomimo, że z treści protokołów wynika, że były podejmowane kolegialne decyzje. Załącznikami do protokołów są listy obecności nauczycieli lub klasyfikacje roczne poszczególnych klas lub podsumowanie wyników egzaminów poprawkowych.

Ponadto z zapisu protokołu zebrania rady pedagogicznej z 12 stycznia 2016 r. (nr 15) wynika, że w klasie IV AT na 18 uczniów tylko 2 było bez ocen niedostatecznych, a w klasie IVBT na 24 uczniów 11 było bez ocen niedostatecznych. Protokół ten nie zawiera żadnych wniosków i rekomendacji dotyczących wyników klasyfikacji oraz zamierzeń w zakresie stworzenia programu naprawczego dotyczącego poprawy wyników nauczania w tych klasach.

5. Szkoła organizuje i przeprowadza egzaminy klasyfikacyjne. Analizie poddano losowo wybraną dokumentację egzaminu klasyfikacyjnego dla ucznia, przeprowadzonego w dniu 5.06.2013 roku z przedmiotu [REDAKTOWANE]. Brak jest zwięzłej informacji o ustnych odpowiedziach ucznia. W arkuszu ocen tego ucznia technikum brak jest oceny i wyniku egzaminu klasyfikacyjnego. Zatem protokół jest niezgodny z przepisami § 17.ust. 14 pkt.4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz.U.83 poz.562)

6. Szkoła organizuje i przeprowadza egzaminy poprawkowe. Analizie poddano losowo wybraną dokumentację egzaminu poprawkowego dla dwóch uczniów technikum, przeprowadzonego w dniu 26.08.2015 roku z przedmiotu [REDAKTOWANE]. W części ustnej brak punktacji za poszczególne zadania egzaminu, brak również zwięzłej informacji o ustnych odpowiedziach ucznia. Dyrektor nie przedstawił uchwały Rady Pedagogicznej dotyczącej egzaminów poprawkowych, w protokole Rady Pedagogicznej z dnia 28.08.2016r. brak zapisów dotyczących podejmowania uchwał.

7. W Zespole Szkół Nr 26 w Warszawie są uczniowie z opiniami i orzeczeniami PPP. Podczas kontroli nie przedłożono wymagań edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów dostosowanych do indywidualnych potrzeb i możliwości edukacyjnych uczennicy zgodnie z §3 pkt.1 rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczególnych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 843). IPET zawierał jedynie kopie Orzeczenia wydaną dla uczennicy.

8. Analizowano wybrano losowo dokumentację dotyczącą skreślenia 2 uczniów z listy uczniów. Decyzją dyrektora szkoły nr [REDAKTOWANE] i nr [REDAKTOWANE] uczniowie zostali skreśleni z listy uczniów po podjęciu uchwały Rady Pedagogicznej oraz po zasięgnięciu opinii Samorządu Uczniowskiego. Protokół zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 8 grudnia 2015 roku oraz Uchwała Nr [REDAKTOWANE] Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 26 w Warszawie wskazuje, że uczniowie zostali skreśleni z listy uczniów na podstawie §31 ust.10 pkt.8 statutu szkoły (za nieobecności nieusprawiedliwione) oraz z art. 41 ust. 1 pkt.5 oraz art.52 ust.2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 roku (Dz.U. z 2004r. Nr.256 ,poz.2572 ze zmianami). Zarówno zapis w statucie szkoły jak i dalsze podjęte działania są niezgodne z §17 ust.1,3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz.U.83 poz.562) obowiązujące do 31 sierpnia 2015 roku.

9. Wizytatorzy, wykonujący kontrolę, przeprowadzili ankietę wśród 25 uczniów klasy IV Technikum (2 oddziały).

Większość uczniów (68%) potwierdza że, zna prawa i obowiązki ucznia a 32% uczniów zna tylko obowiązki. Większość ankietowanych uczniów (72%) wskazuje, że nauczyciele poinformowali ich o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z poszczególnych przedmiotów oraz o zasadach oceniania z danego przedmiotu, natomiast 28% uczniów nie potwierdza powyższych działań nauczycieli uczących:(np. z [REDAKTOWANE])

Parafy\*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Większość uczniów szkoły podaje, że nauczyciele poinformowali ich o zasadach oceniania z przedmiotu (84%), 16% uczniów nie potwierdziło tego faktu: („nauczyciel [redacted] stwierdził, że jest to zbędne”). 56% uczniów stwierdza, że nauczyciele nie stosują określonych w wewnątrzszkolnym systemie zasad oceniania, 44% jest innego zdania. Jako przykład uczniowie podają - [redacted]

Większość uczniów (76%) podaje, że nauczyciele nie poinformowali ich o sposobach i metodach sprawdzania osiągnięć uczniów, natomiast 24% osób jest innego zdania (np.; [redacted]).

Większość uczniów (60%) podaje, że nauczyciele poinformowali ich o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna z poszczególnych przedmiotów. Pozostali uczniowie (40%) stwierdzają, że nie zostali o tym poinformowani wskazując przedmioty; [redacted]

Na kolejne pytanie: czy Twoim zdaniem, nauczyciele sprawiedliwie oceniają Ciebie, większość uczniów zaznaczyło odpowiedź „raczej tak” (14 osób), a 7 osób zaznaczyło „raczej nie” podając; [redacted]

Na pytanie: czy nauczyciele zawsze uzasadniają ocenę ucznia, 13 uczniów odpowiedziało „że raczej” tak ale 10 uczniów odpowiedziało „raczej nie” wymieniając przedmioty: [redacted]

Na kolejne pytanie: czy nauczyciele okazują uczniom życzliwość. 2 osoby podają że, nauczyciele są „zawsze życzliwi”, „prawie zawsze” i „często” zaznaczyło 16 uczniów, 7 uczniów stwierdziło że nauczyciele „czasem” okazuje życzliwość. W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „czasem” i „nigdy”, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów. Oto ich uzasadnienia:

- „w obecności dyrektora zachowują się dziwnie jakby byli zastraszeni”,
- „zależy czy miał dobry dzień”,
- „niektórzy nauczyciele tak, reszta jest oschła”,
- „nauczyciele w tym dyrektor nie są życzliwi w stosunku do uczniów”,
- „słyszymy groźby Pana Dyrektora w stosunku do życzliwych nam nauczycieli”,
- „często traktują nas śmiechem”.

Na kolejne pytanie, czy nauczyciel szanuje godność uczniów, „zawsze” wskazała tylko 1 osoba, „prawie zawsze” wskazało 8 uczniów, „często” – 10 uczniów, „czasem” – 6, żaden z ankietowanych uczniów nie zaznaczył „nigdy” nie szanuje godności ucznia. Uczniowie zostali poproszeni o przykłady sytuacji nieposzanowania godności ucznia:

- „pani z [redacted] śmieje się z mojej odpowiedzi w trakcie lekcji”,
- „[redacted] Pani ośmiesza ucznia”,
- „zdarza się na [redacted] Pani uderza w godność wyśmiewając się zamiast pomóc uczniowi w potrzebie”,
- „chodzi o dyrektora który rozerwał kurtkę podczas przerwy jednemu z moich kolegów z klasy”,
- „dyrektor wystawia za nauczycieli zadania i typuje osoby do oceny niedostatecznej z przedmiotu”,
- [redacted] Pani potrafi zakpić z ucznia gdy ten czegoś nie zrozumie”,
- „Pani od [redacted] ośmiesza słabszych uczniów lub tych którzy jej podpadli”,
- „Dyrektor „tresuje” uczniów jakby byli zwierzętami”,
- „Pani od [redacted] śmieje się z mojej odpowiedzi w trakcie lekcji”,

Parafy\* .....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

Na pytanie: Czy nauczyciel indywidualizuje pracę z uczniem na obowiązkowych i dodatkowych zajęciach edukacyjnych tylko 3 uczniów twierdzi, że „zawsze” i „prawie zawsze”, 3 osoby zaznaczyło, że jest to „często”, 14 osób podaje, że „czasem” występują powyższe działania. 5 ankietowanych uczniów stwierdza, że „nigdy” nie miały miejsca ww. czynności nauczycieli.

Na pytanie: Czy nauczyciel dostosowuje wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia 5 uczniów twierdzi, że „zawsze” i „prawie zawsze”, 2 osoby zaznaczyło, że jest to „często”, 5 osób podaje, że „czasem” występują powyższe działania. Większość ankietowanych uczniów (12 z 25) stwierdza, że „nigdy” nie miały miejsca ww. czynności nauczycieli, w uzasadnieniu podając, że:

- „większość zajęć jest prowadzona dla ogółu”,
- „lekcje prowadzi się dla wszystkich a nie dla jednostki”,
- „nauczyciele idą dalej z tematem ,a uczniowie ich nie rozumieją”,
- „Pani z [REDAKTOWANE] wymaga od osób z oceną dopuszczającą wiadomości z rozszerzenia przedmiotu”,
- „większość nauczycieli nie ma konsultacji dla uczniów mimo, że każdy ma przewidzianą jedną godzinę na tego typu zajęcia”,
- „tylko nieliczni robią fakultety, reszta musi radzić sobie sama”.

Ankietowani uczniowie stwierdzili, że miały miejsce sytuacje, gdy:

a) Według 8 uczniów, nauczyciele nie chcą powiedzieć, jaką wystawili ocenę:

- „jest to [REDAKTOWANE]”,
- „nie mam teraz czasu, każe przyjść na przerwie, a na przerwie nie może bo ma dyżur”,
- „bo nie”,
- „powiem ci na innej lekcji”,
- „możesz sobie sprawdzić w librusie”,
- „niektórzy nauczyciele po naradzie z dyrektorem szkoły mówią o ocenach”.

b) 7 uczniów stwierdza, że nauczyciele nie chcą uzasadnić wystawionej oceny:

- „mówi że tak wynika z systemu oceniania”,
- „nawet w obecności rodziców pani nie chciała uzasadnić oceny”,
- „ponieważ nie ma argumentów by potwierdzić wystawioną ocenę”,
- „dotyczy to [REDAKTOWANE]”.

c) 7 osób podaje, że uczeń nie może obejrzeć sprawdzonej i ocenionej pracy pisemnej:

- „ponieważ najpierw opowiada o błędach całej pracy”,
- „najpierw gada o błędach , których nie popełniłem”,
- „miałem tak gdy napisałem na 4 a dostałem 1”,
- „pani od języka angielskiego często gubi nasze prace”,
- „sprawdziany sprawdzane są z opóźnieniem”,
- „często na [REDAKTOWANE]”.

d) Według 6 uczniów nauczyciele wystawioną ocenę uzależniają od czynników nie związanych z ich wiedzą, np.:

Parafy\* .....  
 kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- [REDACTED]
- „nauczyciel zagroził że nie sprawdzi popraw ponieważ uczniowie rozmawiają na lekcji”,
- „oceny dodawane bez wykonania zadania ( zachowanie)”,
- „oceny pod wpływem działań Pana dyrektora”,
- „obniża oceny bo chodzę na korepetycje”,
- „pan od [REDACTED] wystawia ocenę na podstawie własnego stwierdzenia, że dana osoba nie zda egzaminu maturalnego”.

Mając na uwadze przedmiotowość sprawy, zapytano uczniów, czy Pan Dyrektor zapoznał uczniów z procedurami egzaminu maturalnego. Większość (17/25) osób odpowiedziało, że tak. Pozostałe 8 osób nie wie, czy Pan Dyrektor zapoznał uczniów z procedurami egzaminu maturalnego.

Na kolejne pytanie: czy nauczyciele sugerują uczniom rezygnację ze zdawania egzaminu maturalnego w zamian za uzyskania rocznej oceny pozytywnej z przedmiotu, (12 /25) uczniów podaje, że nie. Tylko 6 uczniów twierdzi, że tak podając komentarze:

- „rok temu koleżanka taką propozycję otrzymała”,
- „osoby nie podchodzące do matury mają łatwiej w zaliczeniu roku”,
- „nie mówią tego wprost ale byłem świadkiem rozmowy dyrektora który sugerował że uczniowie mogą łatwiej zdać”,
- „matematyka uczeń nie zdał dwa lata i postawiono mu 2 jeżeli nie podejździe do matury, zaznaczono że wychodziło mu 1”,
- „na początku roku dyrektor powiedział że jak podejździemy do matury to nie ma zmiłuj się będzie ciężiej”,
- „uczeń był namawiany do rezygnacji z matury w zamian za pozytywne wyniki w nauce na koniec”,
- „ale ostrzegają ,że możesz mieć problemy ze zdaniem”,
- „ten co zadeklarował maturę ma trudności ze skończeniem szkoły bo dyrektor chce mało osób dopuścić do matury, chce mieć 100 procent zdawalności”.

Wszyscy badani uczniowie podają, że w szkole przeprowadzane są próbne egzaminy maturalne i mają one wpływ na ocenę z przedmiotu, np.:

- „tak i porównują wyniki, aby uświadomić uczniom, że nie zdadzą matury”,
- „zamiast nam pomóc poprawić wyniki, to nas nimi szantażują”,
- „matematyka, polski, angielski”,
- „z niektórych przedmiotów są stawiane oceny rzutujące na ocenę końcową”,
- „mają wpływ na ocenę śródroczną”,
- „jak najbardziej, największy wpływ na ocenę końcowa z danego przedmiotu mają matury próbne”,
- „mają decydujący wpływ na ocenę końcową”,
- „żeby pokazać że nic nie umiemy, wystawiają nam oceny mimo naszych uwag, że nie powinni”,
- „dostajemy za to oceny ,które obniżają oceny roczne i śródroczne mimo naszej woli że się nie zgadzamy”,
- „[REDACTED] przynajmniej jedną zaliczoną żeby zdać”.

Parafy\*    
kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Na pytanie Czy zostałeś zapoznany z pismem Mazowieckiego Kuratora Oświaty dotyczącego procedur przystępowania do egzaminów maturalnych i oceniania uczniowie w większości odpowiedzieli że nie (84%).

#### 6. Wnioski i uwagi:

1. Statut szkoły określa prawa i obowiązki uczniów oraz zasady oceniania, klasyfikowania i promowania ale nauczyciele nie stosuje ich w pełni w praktyce . Przedmiotowe systemy oceniania nie precyzują zasad poprawy ocen bieżących.
2. Uczniowie często są pozbawieni możliwości uzasadnienia do otrzymywanych ocen, ograniczone mają prawo wglądu do ocenianych prac pisemnych, a nawet zgłaszają problem z uzyskaniem informacji na temat wartości uzyskanej oceny.
3. W przedmiotowym systemie oceniania nie ma zapewnionej możliwości poprawy każdej oceny, a ocena poprawiona jest wliczana do średniej ważonej oceny za opanowanie konkretnych wiadomości i umiejętności. Ponadto według wskazań uczniów wyniki próbnych matur mają wpływ na wartość oceny końcowej z przedmiotu.
4. W szkole występuje zjawisko zachęcania uczniów do rezygnacji z egzaminu maturalnego na rzecz uzyskania pozytywnej oceny końcowej z przedmiotu.
5. Przedmiotowe systemy oceniania nie są dostosowane do zespołu klasowego, a tym samym nie zawierają kryteriów oceniania adekwatnych do wymagań określonych według potrzeb i możliwości uczniów, co przekłada się na brak motywującej roli oceniania w poprawie jakości nauczania.
6. Dokumentacja nauczania prowadzona jest w sposób niewłaściwy, dokonuje się korekt ocen częściowych, skreśleń w sposób nie zgodny z prawem, stosuje się niezgodną z prawem skalę ocen.
7. Protokoły klasyfikacyjne posiedzeń rady pedagogicznej są niepełne i nie zawierają rozstrzygnięć kolegialnych w postaci uchwał tego organu szkoły. Brak w nich również jakichkolwiek wniosków do pracy oraz rekomendacji służących poprawie efektywności nauczania choć wyniki uczniów świadczą o braku skuteczności tego procesu.
8. Dokumentacja przeprowadzanych egzaminów klasyfikacyjnych i poprawkowych nie odzwierciedla przebiegu egzaminu i nie uzasadnia jego wyniku. W arkuszu ocen ucznia zdającego egzamin klasyfikacyjny brak zapisu o przeprowadzonym egzaminie.
9. Pomoc psychologiczno-pedagogiczna w Zespole Szkół Nr 26 w Warszawie nie znajduje odzwierciedlenia w dostosowaniu przez nauczycieli wymagań edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów do indywidualnych potrzeb uczennicy określonych w orzeczeniu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.
10. W szkole korzysta się z prawa do skreślenia z listy uczniów z powodu nieusprawiedliwionych nieobecności. Uchwała [REDAKTOR] Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 26 w Warszawie z dnia 16 czerwca 2015 r oraz Uchwała [REDAKTOR] Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 26 w Warszawie z dnia 8 grudnia 2015 r wskazuje, że uczniowie zostali skreśleni z listy uczniów za nieobecności nieusprawiedliwione, co nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawnych.

Parafy\*    
 kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

11. Protokoły z posiedzeń Rady Pedagogicznej nie zawierają informacji w sprawie podejmowanych kolegiálně uchwał dotyczących klasyfikacji uczniów i zatwierdzenia egzaminów poprawkowych oraz są nie podpisane przez upoważnione do tego osoby.

## 7. Zalecenia

Działając na podstawie art.33 ust.4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz.2156 z póź.zm.)zalecam:

1. Na podstawie art.33 ust.2 pkt.6 w związku z art.39 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz.2156 z póź.zm.) pełnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad przestrzeganiem i upowszechnianiem praw ucznia dziecka z uwzględnieniem wniosków i uwag zawartych w protokole kontroli doraźnej.  
**Termin realizacji: od 29 kwietnia 2016r.**
2. W stosunku do nauczycieli łamiących prawa ucznia a jednocześnie uwłaczających godności zawodu nauczyciela poprzez nie wywiązywanie się ze swoich zadań, w szczególności określonych w art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014r. poz.191 i 1198 oraz z 2015r. poz.357) stosować kary zgodnie z art.39 ust.3 pkt.2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz.2156 z póź.zm)  
**Termin realizacji: od 29 kwietnia 2016r.**
3. Dokumentację przedmiotową tworzyć na podstawie przepisów prawa oświatowego w szczególności art.44b i 44c ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz.2156 z póź.zm) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczególnych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 843).  
**Termin realizacji: od 29 kwietnia 2016r.**
4. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad prowadzeniem dokumentacji szkoły, w tym dzienników zajęć lekcyjnych, § 26 ust.2 , 3 oraz §27 zgodnie z przepisami rozporządzenia MEN z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji ( Dz.U. z 2014r. poz.1170 ze zmianami).  
**Termin realizacji: od 29 kwietnia 2016r**
5. Klasyfikowanie i promowanie uczniów w tym egzaminy klasyfikacyjne i poprawkowe przeprowadzać zgodnie z art.44zb ust.6 ust.7 , ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz.2156 z póź.zm) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczególnych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 843).  
**Termin realizacji: od 29 kwietnia 2016r.**

Parafy\*    
kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.



6. Prowadzić dokumentację przebiegu nauczania i pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z §19 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji ( Dz.U. z 2014r. poz.1170 ze zmianami) oraz § 6 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym ( Dz.U. 2015 poz.1113).

**Termin realizacji: od 29 kwietnia 2016r.**

7. Organizować i realizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. 2013r. poz.532) w związku z § 5,6,7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym ( Dz.U. 2015 poz.1113) uwzględniając zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

**Termin realizacji: od 29 kwietnia 2016r.**

8. Podejmować uchwały Rady Pedagogicznej zgodnie z przepisami prawa oświatowego art.40 ust.1 art. , 41 pkt.2 ,art.43 ust.2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz.2156 z póź.zm)

**Termin realizacji: od 29 kwietnia 2016r.**

9. Wstrzymać wykonywanie uchwał Rady Pedagogicznej niezgodnych z przepisami prawa oświatowego zgodnie z art.41 ust.5 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz.2156 z póź.zm)

**Termin realizacji: od 29 kwietnia 2016r.**

10. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono


11. Dyrektor szkoły lub placówki ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły lub placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

8. Protokół podpisali:



(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR  
  
 Marek Juszczyk

STARSZY WIZYTATOR  
  
 Teresa Glinka

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Parafy\*   
 kontrolującego/ych

  
 dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

29 kwietnia 2016 r.

DYREKTOR  
ZESPOŁU SZKÓŁ NR 26  
w Warszawie

.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

  
mgr Roman Marciniak

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2016 r.

Parafy\* .....

.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.