

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.2.17.2018.AR

Warszawa, dn. 29 maja 2018 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Policealna Szkoła Zawodowa „EDUKATOR” w Nowym Dworze Mazowieckim
Adres szkoły: ul. Paderewskiego 1c lok.121, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Ewa Loeffler
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego: Anna Rasińska - starszy wizytator
Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego,
upoważnienie nr KPU.5533.2.17.2018.AR z dnia 16 maja 2018 r.
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 5
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 18 maja 2018 r.
5. Tematyka kontroli: „Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) w zakresie kształcenia w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy.”

Kontrola została przeprowadzona w związku ze złożeniem w dniu 27.04.2018 r. wniosku o wydanie opinii w sprawie spełniania wymagań określonych w art. 14 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe dla wprowadzanego zawodu: technik bezpieczeństwa i higieny pracy, po rozpoczęciu kształcenia w ww. zawodzie.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano następującą dokumentację:
 - a. Statut Policealnej Szkoły Zawodowej „EDUKATOR” w Nowym Dworze Mazowieckim
 - b. program nauczania dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy na rok szkolny 2017/2018
 - c. szkolny plan nauczania dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy
 - d. dokumentacja przebiegu nauczania, w tym księga uczniów, studentów; losowo wybrane arkusze ocen słuchaczy; dziennik zajęć szkoły zaocznej na rok szkolny 2017/2018 dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy; uchwały rady pedagogicznej nr 23/2018/PSZ, nr 24/2018/PSZ; protokoły nr 12 i 13 z posiedzenia Rady Pedagogicznej Policealnej Szkoły Zawodowej „EDUKATOR” w Nowym Dworze Mazowieckim (z dnia 29.09.2017 r. i 16.02.2018 r.); protokoły egzaminacyjne egzaminów semestralnych, pisemne prace egzaminacyjne słuchaczy; listy obecności słuchaczy na zajęciach edukacyjnych
 - e. dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących obowiązkowe zajęcia edukacyjne
 - f. inne dokumenty udostępnione przez dyrektora
- dokonano przeglądu wyposażenia

Parafy:
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Ewą Loeffler.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego

Policealna Szkoła Zawodowa „Edukator” jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej wpisaną do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Powiat Nowodworski pod numerem 11. Wpisu do ewidencji dokonano w dniu 3.09.2012 r. (zaświadczenie nr 5/N/2012). Decyzja w sprawie nadania uprawnień szkoły publicznej Nr 3/2012 wydana została w dniu 03.09.2012 r. Zgodnie z ww. dokumentami organem prowadzącym szkołę jest pani Karolina Iwanicka zamieszkała w Okuniewie przy ul. Warszawskiej 55a, szkoła kształci w zawodach: technik administracji, technik informatyk, technik ochrony fizycznej osób i mienia, technik rachunkowości, technik usług kosmetycznych. Od 30.09.2017 r. szkoła kształci również w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy, który nie został wpisany do zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych ani też do zaświadczenia o zmianie wpisu do ww. ewidencji. Szkoła w dniu kontroli nie posiadała uprawnień szkoły publicznej do kształcenia w ww. zawodzie.

- a) Policealna Szkoła Zawodowa „Edukator” prowadzi kształcenie osób dorosłych w systemie zaocznym. Kształcenie w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy rozpoczęło 30.09.2017 r. Szkoła realizuje program nauczania uwzględniający podstawę programową kształcenia ogólnego w zakresie *podstaw przedsiębiorczości*. Realizowany program nauczania dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy o strukturze przedmiotowej został opracowany przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Edukacji Zawodowej i Ustawicznej na podstawie aktów prawnych nieobowiązujących dla semestru I szkoły policealnej, który rozpoczął się z dniem 30 września 2017 r. Program ten nie uwzględnia modyfikacji podstawy programowej kształcenia w zawodzie, w zakresie efektów kształcenia wspólnych dla wszystkich zawodów, a tym samym nie uwzględnia wszystkich elementów podstawy programowej kształcenia w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy.

Zajęcia w kształceniu zawodowym teoretycznym i praktycznym odbywają się w szkole, w pracowni nie w pełni wyposażonej zgodnie z warunkami realizacji kształcenia określonymi w podstawie programowej kształcenia w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Zajęcia z 27 słuchaczami semestru II (naukę w semestrze I rozpoczynało 43 słuchaczy) odbywają się w jednej pracowni wyposażonej w 12 stanowisk komputerowych (zgodnie z warunkami realizacji kształcenia w zawodzie powinno być zapewnione osobne stanowisko dla każdego słuchacza), 1 skaner (powinno być 1 urządzenie na 4 stanowiska komputerowe), 2 drukarki (powinno być 1 urządzenie na 4 stanowiska komputerowe). W pracowni brak stanowisk wykonywania badań i pomiaru czynników środowiska pracy (1 stanowisko dla 2 słuchaczy) oraz stanowiska do badań fizjologicznych – miernika wydatku energetycznego. Wyposażenie pracowni nie zapewnia realizacji wszystkich zajęć teoretycznych i praktycznych w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy zgodnie z wymogami, o których stanowi podstawa programowa określona w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz.U.2017.860).

Parafy:
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.);

- b) Z analizy szkolnego planu nauczania opracowanego dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy wynika, że liczba obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego realizowana jest w cyklu nie krótszym ale w wymiarze niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego określony w ramowym planie nauczania dla publicznej szkoły policealnej dla dorosłych prowadzącej zajęcia w formie zaocznej, stanowiącym załącznik nr 18 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz.U.2017.703). Szkolny plan nauczania przewiduje realizację przedmiotu *podstawy przedsiębiorczości* w wymiarze 20 godzin, przedmiotów teoretycznego kształcenia zawodowego – 250 godzin oraz przedmiotów praktycznego kształcenia zawodowego – 255 godzin, łącznie 525 godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych, w tym 505 godzin (zamiast 510) w kształceniu zawodowym.

Praktyka zawodowa w wymiarze 160 godzin została zaplanowana w II i III semestrze. W dniu kontroli nie przedstawiono umów w sprawie praktyk zawodowych, co jest niezgodne z § 3 ust. 1 i § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (Dz.U.2010.244.1626 ze zm.) oraz § 5 ust. 9 i 13 Statutu Szkoły. Dyrektor wyjaśnił, że część słuchaczy jest w trakcie odbywania praktyk zawodowych.

Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.).

- c) Statut szkoły, w § 6, zawiera *szczegółowe zasady wewnątrzszkolnego oceniania słuchaczy*. Zapisy Statutu w § 6 ust. 3 pkt 4 oraz ust. 4 pkt 3, tj. *ustalenie warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane semestralnych ocen klasyfikacyjnych oraz warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana semestralnej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych* nie dotyczą szkół kształcących dorosłych. Zgodnie z art. 44w ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2017.2198 t.j.) w szkole dla dorosłych ustalona w wyniku egzaminu semestralnego semestralna ocena klasyfikacyjna jest ostateczna, z zastrzeżeniem art. 44n i art. 44y ustawy o systemie oświaty. W obu przytoczonych ustępach znajduje się odwołanie do art. 44n oraz 44y bez wskazania z jakiego aktu prawnego pochodzą.

Ponadto w Statucie szkoły:

- brak zapisów określających sposób, w jaki nauczyciel uzasadnia ustaloną ocenę oraz udostępniane są słuchaczowi sprawdzone i ocenione pisemne prace, a więc nie uwzględniono wymagania określonego w art. 44u ust. 3 i 6 ww. ustawy;
- zapis § 6 ust. 21 zawiera błędne odwołanie przez co jest niezrozumiałe;
- zapisy § 6 ust. 50 oraz § 6 ust. 65 pkt 2 odwołują się do niewłaściwej ustawy przez co są niezrozumiałe;
- zapis § 6 ust. 65 pkt 1 stanowi powtórzenie zapisu § 6 ust. 5 pkt 2;

Z zapisów w dzienniku zajęć wynika, że wszyscy nauczyciele na pierwszych zajęciach w roku szkolnym zapoznali słuchaczy z przedmiotowymi zasadami oceniania oraz z programem nauczania.

Z zapisów w Protokole nr 12 z posiedzenia Rady Pedagogicznej Policealnej Szkoły Zawodowej „Eduktor” w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 29.09.2017 r. wynika,

Parafy:
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

że dyrektor poinformował Radę Pedagogiczną o formie egzaminów semestralnych, w tym o formie pisemnej egzaminów z przedmiotów *techniczne bezpieczeństwo pracy* oraz *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy*. Zgodnie z § 23 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2017.1534) oraz § 6 ust. 26 Statutu Szkoły to rada pedagogiczna dokonuje wyboru dwóch przedmiotów zawodowych, z których słuchacze zdają egzaminy semestralne w formie pisemnej.

Do kontroli przedstawiono prace pisemne słuchaczy z 4 przedmiotów: dwóch podstawowych dla zawodu, tj. *techniczne bezpieczeństwo pracy*, *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* oraz z 2 przedmiotów z zakresu kształcenia zawodowego teoretycznego *ergonomia w procesie pracy*, *podstawy prawa pracy*. Zgodnie z § 23 ust. 4 ww. rozporządzenia oraz § 6 ust. 25 Statutu Szkoły egzamin semestralny z 2 ostatnich zajęć powinien być przeprowadzony w formie ustnej.

W semestrze II z przedmiotu *ustalenie przyczyn i okoliczności wypadków przy pracy oraz chorób zawodowych* przeprowadzono egzamin pisemny i egzamin ustny, co jest niezgodne z § 23 ww. rozporządzenia.

Analiza uchwały nr 23/2018/PSZ Rady Pedagogicznej Policealnej Szkoły Zawodowej „Eduktor” w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 16 lutego 2018 roku w sprawie zatwierdzenia wyników klasyfikacji i promocji semestralnej słuchaczy w I półroczu roku szkolnego 2017/2018 wykazuje, że rada pedagogiczna podejmuje, zgodnie ze swymi kompetencjami stanowiącymi, uchwały w sprawie wyników klasyfikacji i promocji słuchaczy, jednak uchwała została podjęta na podstawie uchylonego zapisu ustawy o systemie oświaty oraz ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych nieobowiązującego w semestrze I szkoły policealnej rozpoczynającym kształcenie we wrześniu 2017 r.

Z załącznika do ww. uchwały wynika, że w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy na semestr drugi promowano 27 słuchaczy, nie promowano 14. Niepromowani słuchacze zostali skreśleni z listy słuchaczy.

Z analizy zapisów w dzienniku zajęć wynika, że słuchacze dopuszczani są do egzaminów semestralnych niezgodnie z art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty oraz § 6 ust. 18 Statutu Szkoły, np. do egzaminów semestralnych po I semestrze z przedmiotów: *ergonomia w procesie pracy* (słuchacze z nr), *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* dopuszczono słuchaczy mimo braku z tych zajęć ocen, uznanych za pozytywne w ramach wewnątrzszkolnego oceniania. Z przedmiotu *ocena ryzyka zawodowego słuchacza* dopuszczono do egzaminu semestralnego pomimo opuszczenia w semestrze więcej niż 50% godzin przeznaczonych na obowiązkowe konsultacje przewidziane w szkolnym planie nauczania. W II semestrze w dniu kontroli, tj. 1 dzień przed egzaminem semestralnym z przedmiotu *podstawy prawa pracy*, słuchaczom nie wystawiono ocen, z przedmiotu *zagrożenia w środowisku pracy* tylko 10 osób (z 27) ma wpisaną ocenę. W dniu kontroli (18.05.2018 r.) słuchacze nie mieli ocen z przedmiotów: *ocena ryzyka zawodowego* (ostatnie zajęcia odbyły się 18.03.2018 r., przy dacie następnych - 17.06.2018 r. wpisano temat *egzamin ustny*), *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* (ostatnie zajęcia odbyły się

Parafy:

kontrolującego

dyrektora szkoły

7.04.2018 r., następne odbędą się 16 i 17.06 – przy dacie 17.06 wpisano temat *egzamin ustny*), *techniczne bezpieczeństwo pracy* (egzamin zaplanowano 17.06). Brak ocen w powyższym terminie uniemożliwia dopełnienie warunku opisanego w art. 44w ust. 4 ustawy o systemie oświaty oraz § 6 ust. 29 Statutu Szkoły. Zapisy tematów oraz dat konsultacji z przedmiotów *ustalenie przyczyn i okoliczności wypadków przy pracy oraz chorób zawodowych* a także *język obcy zawodowy* wskazują, że nie zachowano terminu wymaganego w art. 44w ust. 4 ww. ustawy (realizację przedmiotu *język obcy zawodowy* zaplanowano na 2 kolejne dni). Z zapisu w dzienniku (str. 86) wynika, że 3 słuchaczy zostało dopuszczonych do egzaminu semestralnego z przedmiotu *ocena ryzyka zawodowego*. Słuchacze ci nie otrzymali ocen w ramach wewnątrzszkolnego oceniania, co jest niezgodne z art. 44w ust. 2 i 4 ww. ustawy. Z przedmiotu *ustalenie przyczyn i okoliczności wypadków przy pracy oraz chorób zawodowych* dopuszczono do egzaminu semestralnego słuchaczy (pomimo opuszczenia w II semestrze więcej niż 50% godzin przeznaczonych na obowiązkowe konsultacje przewidziane w szkolnym planie nauczania.

Szkoła nie spełnia wymagania określonego w 14 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.).

- d) W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych. Do księgi uczniów/studentów zostały wpisane prawem wymagane informacje dotyczące słuchaczy przyjętych na semestr I w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy.

Do założonej 1.09.2013 r. księgi słuchaczowi zapisanemu pod nr nie wpisano pełnego adresu (brak nazwy miejscowości), jako przyczynę opuszczenia szkoły przez część słuchaczy wpisano *Uchwała Rady Pedagogicznej*. Powyższe jest niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2017.1646).

Słuchaczowi z numerem nie wpisano informacji o zmianie nazwiska. Informacja taka znajduje się w arkuszu ocen słuchacza. Powyższe jest niezgodne z § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Na podstawie analizy wpisów w dzienniku zajęć szkoły zaocznej stwierdzono:

w semestrze I z przedmiotów *podstawy prawa pracy* (słuchaczom z nr w dzienniku zajęć , *techniczne bezpieczeństwo pracy* , ergonomia w procesie pracy

 , *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* wpisano dwie różne oceny z egzaminu semestralnego (ocena z egzaminu semestralnego różna od oceny ostatecznej). Z przedmiotu *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* (słuchaczom z nr) zapis oceny ostatecznej w pełnym brzmieniu (*dopuszczający*) jest różny od użytego skrótu (*db*). Z przedmiotu *techniczne bezpieczeństwo pracy* słuchaczowi z nr z pisemnego egzaminu semestralnego wpisano do dziennika inną ocenę niż widnieje na pracy egzaminacyjnej. Powyższe jest niezgodne z art. 44w ust. 6 ustawy o systemie oświaty.

Z przedmiotu *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* słuchaczowi z nr ocenę z egzaminu semestralnego wpisano z plusem, co jest niezgodne z art. 44x pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

Parafy:
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

Z przedmiotów *podstawy prawa pracy* oraz *ergonomia w procesie pracy* wpisano oceny z egzaminu pisemnego, pomimo, że zgodnie z § 23 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2017.1534) oraz zapisami *Protokołu nr 12 z posiedzenia Rady Pedagogicznej Policealnej Szkoły Zawodowej „Edukator” w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 29.09.2017 r.* egzamin semestralny z tych zajęć powinien być przeprowadzony w formie ustnej.

Z przedmiotu *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* nauczyciel potwierdził podpisem oraz wpisem tematu przeprowadzenie 39 zajęć, wpisał 40 numerów porządkowych zajęć, co jest niezgodne z § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2017.1646). W semestrze II z przedmiotu *ergonomia w procesie pracy* słuchaczowi z nr 5 wpisano ocenę z egzaminu semestralnego (będącą jednocześnie semestralną oceną klasyfikacyjną) w sposób niezgodny (b. dobry) z art. 44x pkt 2 ustawy o systemie oświaty oraz § 6 ust. 13 Statutu Szkoły.

Z przedmiotu *zagrożenia w środowisku pracy* wpisano oceny z pracy kontrolnej przy numerach – na liście słuchaczy semestru II przy tych numerach nie figurują żadne nazwiska. Na liście znajdują się nazwiska 27 słuchaczy.

Z zapisu w dzienniku zajęć (str. 86) wynika, że 3 słuchaczy zostało dopuszczonych do egzaminu semestralnego z przedmiotu *ocena ryzyka zawodowego*. Do dnia kontroli, tj. do dnia 18.05.2018 r., słuchaczom tym nie wpisano do dziennika zajęć ocen z egzaminu pomimo, że odbył się 7.04.2018 r.

Z przedmiotu *podstawy prawa pracy* nauczyciel potwierdził podpisem przeprowadzenie w dniu 19.05.2018 r. 3 godzin zajęć, co jest niezgodne z § 8 ust. 5 ww. rozporządzenia (kontrola odbyła się w dniu 18.05.2018 r.).

Z przedmiotów: *podstawy prawa pracy, ustalanie przyczyn i okoliczności wypadków przy pracy oraz chorób zawodowych, ocena ryzyka zawodowego, ergonomia w procesie pracy, techniczne bezpieczeństwo pracy* zaplanowano 2 lub 3 godziny konsultacji na egzamin semestralny, co jest niezgodne z § 6 ust. 28 Statutu Szkoły.

Listy obecności słuchaczy na zajęciach edukacyjnych nie stanowią integralnej części dziennika lekcyjnego, przechowywane są w osobnym segregatorze, co jest niezgodne z § 8 ust. 5 ww. rozporządzenia.

W dzienniku zajęć dokonuje się skreśleń błędów i oczywistych omyłek niezgodnie z § 25 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Szkoła prowadzi arkusze ocen słuchaczy zgodne z obowiązującym wzorem. Skontrolowano 15 losowo wybranych arkuszy. Nie wszystkie zawierają dane wpisane zgodnie z informacjami zawartymi w księdze uczniów/studentów, protokołach egzaminów semestralnych oraz dzienniku zajęć szkoły zaocznej na rok szkolny 2017/2018 dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Do arkuszy ocen niektórych słuchaczy (np.) wpisano oceny klasyfikacyjne różne od ocen uzyskanych z egzaminu semestralnego. Powyższe jest niezgodne z § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Do arkusza ocen słuchacza wpisanego do księgi uczniów pod numerem wpisano informację o zmianie nazwiska. Zapis jest niezgodny z obowiązującym w dniu

Parafy:

.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

dokonywania wpisu rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz.U.2017.170 ze zm.) - § 22 ust. 2. Sposób zapisu jest również niezgodny z obowiązującym obecnie rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz.U.2018.939) - § 21 ust. 2.

Nazwy niektórych zajęć edukacyjnych wpisano do arkuszy w niepełnym brzmieniu, co jest niezgodne z § 16 ust. 6 ww. rozporządzenia.

W arkuszach ocen dokonuje się skreśleń błędów i oczywistych omyłek w sposób niezgodny z § 25 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2017.1646).

Szkoła prowadzi księgę arkuszy ocen w sposób zgodny z zapisami § 15 ww. rozporządzenia.

W dniu kontroli nie przedstawiono protokołów egzaminów semestralnych z przedmiotów: *ergonomia w procesie pracy; ustalanie przyczyn i okoliczności wypadków przy pracy oraz chorób zawodowych*, które odbyły się 5 i 6 maja 2018 r. Dyrektor wyjaśnił, że protokoły nie zostały jeszcze sporządzone. Protokoły z egzaminów semestralnych przeprowadzonych po I semestrze zawierają imiona i nazwiska słuchaczy, którzy zgodnie z art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty nie powinni być dopuszczeni do egzaminu semestralnego. Jest to sprzeczne z § 27 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2017.1534). Z zapisów w protokole egzaminu semestralnego z przedmiotu *podstawy prawa pracy* wynika, że przeprowadzono egzamin pisemny, co jest niezgodne z § 23 ust. 4 ww. rozporządzenia oraz zapisami *Protokołu nr 12 z posiedzenia Rady Pedagogicznej Policealnej Szkoły Zawodowej „Edukator” w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 29.09.2017 r.* W protokołach egzaminów semestralnych z przedmiotów: *podstawy prawa pracy* (w przypadku słuchaczy o l.p. w dzienniku zajęć , *techniczne bezpieczeństwo pracy* (l.p. *ergonomia w procesie pracy* (l.p. *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* (l.p. wpisano dwie różne oceny z egzaminu semestralnego - *ocena ogólna* jest inna niż ocena z egzaminu semestralnego. Z przedmiotu *techniczne bezpieczeństwo pracy* słuchaczowi , z pisemnego egzaminu semestralnego wpisano inną ocenę niż widnieje na pracy egzaminacyjnej. Powyższe jest niezgodne z art. 44w ust. 6 ustawy o systemie oświaty.

Do protokołów nie dołączono informacji wymaganych § 27 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Z przedmiotu *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* słuchaczowi z nr ocenę z egzaminu semestralnego wpisano z plusem, co jest niezgodne z art. 44x pkt 2 ustawy o systemie oświaty oraz § 6 ust. 13 Statutu Szkoły.

Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.).

- e) Szkoła kształci w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy (symbol cyfrowy 325509) w formie zaocznej – nazwa i symbol zawodu jest zgodna z zapisami zawartymi

Parafy:
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 marca 2017 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U.2017.622).

Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 14 ust. 3 pkt 5 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.).

- f) Dokonano analizy kwalifikacji nauczycieli, którzy zgodnie ze szkolnym planem nauczania prowadzili w I semestrze oraz prowadzą w II semestrze zajęcia edukacyjne w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Nauczyciele posiadają kwalifikacje wymagane rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz.U.2017.1575).

Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 14 ust. 3 pkt 6 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.).

7. Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń

Szkoła spełnia wymagania określone w art. 14 ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy Prawo oświatowe, nie spełnia wymagań określonych w art. 14 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.). W związku z tematyką kontroli oraz złożonym w dniu 27.04.2018 r. wnioskiem o wydanie opinii w sprawie spełniania wymagań określonych w art. 14 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe dla wprowadzanego zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy, po rozpoczęciu kształcenia w ww. zawodzie, ustalenia kontroli zostaną zawarte w opinii Mazowieckiego Kuratora Oświaty o spełnianiu wymagań określonych w art. 14 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe w celu uzyskania przez szkołę niepubliczną uprawnień szkoły publicznej w trybie art. 176 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe.

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły, a niebędące przedmiotem kontroli: brak

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

/dyrektor szkoły/

Warszawa 29.05.2018 r.

Miejscowość, data

STARSZY WIZYTATOR

Anna Rasińska

/kontrolujący/

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

29.05.2018 r.

Data, podpis dyrektora szkoły

mgr Ewa Loeffler

Parafy:

kontrolującego

dyrektora szkoły

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Ewa Loeffler