



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.39.2016.BB

Warszawa, dnia 25 maja 2016r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Zespół Szkół nr 5 im. Stefana Kisielewskiego w Warszawie
Adres szkoły: ul. Szczawnicka 1, 04-089 Warszawa
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Jan Pilczuk
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Bronisław Michał Boryca – starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego
Upoważnienie nr KPU.5533.39.2016.BB z dnia 13 maja 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole:
Kontrolę przeprowadzono w dniu 16 i 17 maja 2016 r.
4. Tematyka kontroli:
Prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego oraz przestrzeganie praw ucznia.

Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą rodzica dotyczącą zastosowanej w szkole procedury skreślenia ucznia z listy uczniów. Pismo wpłynęło do Mazowieckiego Kuratora Oświaty w dniu 2 maja 2016 r.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem, wychowawczynią klasy Technikum nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Stefana Kisielewskiego w Warszawie oraz pedagogiem zatrudnionym w szkole, dokonano analizy dokumentacji szkoły:

- dziennika lekcyjnego klasy technikum,
- dziennika pedagoga szkolnego,
- arkusza ocen ucznia [REDACTED]
- księgi protokołów rady pedagogicznej.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono:

- a) Uczeń [REDACTED]

[REDACTED] został przyjęty do klasy [REDACTED] Technikum nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w zawodzie technik ekonomista ze specjalizacją ekonomika i organizacja

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

przedsiębiorstw. Arkusz ocen ucznia założony w klasie [REDACTED] został zszyty z arkuszem założonym dla ucznia w klasie drugiej technikum. W wyniku klasyfikacji rocznej [REDACTED] wyznaczono egzamin klasyfikacyjny [REDACTED]. Po zdanym egzaminie na ocenę [REDACTED] uchwałą rady pedagogicznej z dnia 27 czerwca 2013 r. uczeń został promowany do klasy trzeciej. W wyniku klasyfikacji rocznej w roku szkolnym 2013/2014 uczeń otrzymał [REDACTED]

- b) W opinii dyrektora szkoły powodem trudności ucznia w uzyskaniu pozytywnych ocen klasyfikacyjnych była bardzo niska frekwencja na zajęciach. W klasie drugiej uczeń opuścił ogółem 760 godzin (w tym 341 nieusprawiedliwionych), w klasie trzeciej – 892 godziny (w tym 382 nieusprawiedliwione), a w klasie czwartej w roku szkolnym 2014/2015 – 1164 (w tym 530 godzin nieusprawiedliwionych). W pierwszym półroczu w roku szkolnym 2015/2016 do 11 stycznia 2016 r. uczeń opuścił ogółem 324 godziny w tym 245 nieusprawiedliwione. Jak poinformował dyrektor szkoły wobec ucznia [REDACTED] nie stosowano kar przewidzianych w § 29 ust. 1 Statutu Zespołu Szkół nr 5 im. Stefana Kisielewskiego w Warszawie. Dziennik lekcyjny klasy [REDACTED] również nie zawiera żadnych informacji na temat wymierzanych [REDACTED] kar statutowych. Jedynym potwierdzeniem podejmowanych przez szkołę prób dyscyplinowania ucznia są wpisy dokonywane w dzienniku lekcyjnym:
- uwaga z 19 października 2015 r. mówiąca o braku zmiany obuwia;
 - uwaga z 20 października 2015 r. dotycząca braku zmiany obuwia i identyfikatora oraz rozmowy dyscyplinującej z dyrektorem szkoły;
 - notatki dotyczące rozmów telefonicznych z ojcem ucznia na temat frekwencji (w dniu 25 września 2015 r., 9, 19 i 27 października 2015 r.) oraz frekwencji, braku ocen i zagrożenia nieklasyfikowaniem z 12 i 13 listopada 2015 r.;
 - notatki dotyczące wysłanych smsów do ojca w sprawie frekwencji z 9 i 23 października 2015 r.;
 - notatki dotyczące nieodebranych połączeń z 23 i 27 października 2015 r., 3, 18 i 27 listopada 2015 r. oraz 10 grudnia 2015 r.
- W zeszycie uwag i informacji prowadzonym przez wychowawczynię klasy [REDACTED] oraz wychowawczynię wspomagającą – [REDACTED] w roku szkolnym 2015/2016 nie odnotowano żadnych uwag w stosunku do ucznia [REDACTED]

- c) W dniu 14 grudnia 2015 r. wychowawczynie klasy [REDACTED] złożyła do Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół nr 5 im. Stefana Kisielewskiego w Warszawie wniosek o skreślenie z listy uczniów [REDACTED]. W uzasadnieniu wskazuje się, że:
- do 14 grudnia 2015 r. uczeń opuścił 324 godziny (w tym 245 bez usprawiedliwienia);
 - od 2 listopada 2015 r. brak jest kontaktu zarówno z uczniem jak i jego ojcem;
 - uczeń wielokrotnie otrzymywał szansę, ale z niej nie skorzystał;
 - na koniec pierwszego okresu nauki w klasie czwartej zagrożony jest nieklasyfikowaniem z języka polskiego, geografii, matematyki, rachunkowości i analizy oraz oceną niedostateczną z języka angielskiego, wychowania fizycznego i języka angielskiego zawodowego.
- Wniosek nie został poprzedzony notatką uzasadniającą podjęcie uchwały o skreśleniu, w której zgodnie z § 29 ust. 4 Statutu Zespołu Szkół nr 5 im. Stefana Kisielewskiego w Warszawie powinna znaleźć się informacja o podjętych dotychczas środkach dyscyplinujących (karach) oraz oddziaływaniach wychowawczych.
- d) Na zebraniu Rady Pedagogicznej w dniu 14 grudnia 2015 r. przedyskutowano wniosek

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

wychowawczynie o skreślenie [REDAKTOWANE] z listy uczniów klasy [REDAKTOWANE] Z treści protokołu z zebrania rady pedagogicznej wynika, że ucznia nie reprezentował rzecznik obrony, ani nie został on wyznaczony z urzędu. Narusza to przepisy § 29 ust. 4 pkt 4 Statutu Zespołu. W treści protokołu brak jest jakichkolwiek informacji o udzielanych uczniowi karach statutowych oraz proponowanych lub udzielanych formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, o których mowa w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532 z dnia 7 maja 2013 r.). Zgodnie z § 29 ust. 1 i ust. 3 Statutu Zespołu skreślenie z listy uczniów jest najwyższym wymiarem kary i może być stosowane po wyczerpaniu środków dyscyplinujących, które nie przyniosły efektów.

- e) Uchwała nr 9/15/16 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół nr 5 im. Stefana Kisielewskiego w Warszawie z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie skreślenia z listy uczniów Technikum nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Stefana Kisielewskiego w Warszawie ucznia klasy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zawiera w uzasadnieniu przyczynę zdefiniowaną w Statucie Zespołu jako nieusprawiedliwioną frekwencję przekraczającą 50% godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych w okresie. Z uzasadnienia nie wynika jednak, aby wobec ucznia podejmowane były działania dyscyplinujące, które nie przyniosły oczekiwanych efektów, a tym samym uzasadniały zastosowanie najsurowszej sankcji.
- f) W dniu 22 grudnia 2015 r. dyrektor szkoły wystąpił do samorządu uczniowskiego z prośbą o wyrażenie opinii dotyczącej uchwały nr 9/15/16 Rady Pedagogicznej z dnia 14 grudnia 2015 r. o skreśleniu z listy uczniów [REDAKTOWANE] Samorząd uczniowski w dniu 4 stycznia 2016 r. pozytywnie zaopiniował ww. uchwałę oceniając zachowanie ucznia jako wystarczający powód do skreślenia z listy uczniów. Z przedstawionej w dniu kontroli dokumentacji wynika, że po podjęciu przez radę pedagogiczną uchwały o skreśleniu ucznia dyrektor nie podjął własnego postępowania wyjaśniającego ani prób skontaktowania się z uczniem. Podjęcie uchwały o skreśleniu z listy uczniów wszczyna postępowanie administracyjne przez dyrektora szkoły, którego działania powinny zapewnić dokładne wyjaśnienie i rozstrzygnięcie sprawy przy aktywnym udziale stron na każdym etapie postępowania (art. 7, art. 9 i art. 77 Kodeksu postępowania administracyjnego - j.t. Dz.U.2016.23 z 7 stycznia 2016 r.).
- g) Decyzją nr 14/15/16 z dnia 7 stycznia 2016 r. Dyrektor Zespołu Szkół nr 5 im. Stefana Kisielewskiego skreślił ucznia [REDAKTOWANE] z listy uczniów klasy [REDAKTOWANE] Technikum z Oddziałami Integracyjnymi. Jako główną przyczynę podano nieusprawiedliwioną nieobecność ucznia w szkole, która wyniosła 245 godzin i przekroczyła 50% planowanych godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych w pierwszym półroczu. Uzasadnienie nie zawiera informacji o dotychczas podejmowanych przez szkołę środkach dyscyplinujących i ich efektach, o których mowa w § 29 ust. 1 i ust. 3 Statutu Zespołu.
- h) Jak wynika ze stempla pocztowego na kopercie, decyzja o skreśleniu została wysłana pocztą na adres zamieszkania [REDAKTOWANE] w dniu 7 stycznia 2016 r. Przesyłka została jednak zwrócona do szkoły 26 stycznia 2016 r. z adnotacją informującą o pozostawieniu awizo w skrzynce adresata (mieszkanie było zamknięte) w dniu 11 stycznia 2016 r. Na kopercie brak jest informacji o powtórnym zawiadomieniu o możliwości odbioru przesyłki. Nie można zatem stwierdzić czy doręczenie decyzji o skreśleniu można uważać za dokonane zgodnie z art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.
- i) Dziennik pracy pedagoga szkolnego za rok szkolny 2014/2015 zawiera ogólne wpisy dotyczące rozmów wspierających z [REDAKTOWANE] i jednej rozmowy z ojcem ucznia. Brak informacji o zdefiniowanych problemach i podejmowanych działaniach czy formach pomocy/wsparcia. Z informacji uzyskanych od dyrektora szkoły wynika, że na początku roku szkolnego 2014/2015 uczeń skierowany został do poradni psychologiczno-pedagogicznej. Ogółem odbyło się 6 spotkań, na pozostałych 5 zaplanowanych uczeń był nieobecny.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

6. Uwagi i wnioski

1. Arkusz ocen ucznia [REDACTED] założony w klasie [REDACTED] Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. Stefana Kisielewskiego w roku szkolnym 2011/2012 został dołączony do arkusza ocen założonego uczniowi po przyjęciu go do klasy [REDACTED] Technikum nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w roku szkolnym 2012/2013. Arkusz ucznia, który opuścił szkołę powinien znaleźć się w księdze arkuszy ocen uczniów urodzonych w jednym roku, którzy ukończyli lub opuścili szkołę (§ 13 ust. 1 i 2 obowiązującego w 2012 r. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji, Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zmianami).
2. W sytuacji ciągłego niewypełniania podstawowych obowiązków przez ucznia [REDACTED] oraz pogłębiających się problemów w nauce szkoła nie pojęła działań wspierających wynikających w szczególności z § 26 ust. 2 pkt 3, 12 i 17 Statutu Zespołu (prawa do opieki wychowawczej, pomocy psychologiczno-pedagogicznej, przedstawiania własnych problemów pracownikom pedagogicznym szkoły) oraz w szczególności § 3, § 5, § 19 i § 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532 z dnia 7 maja 2013 r.). Szkoła nie zastosowała wobec ucznia gradacji kar dyscyplinujących, określonych w § 29 Statutu Zespołu poprzedzających procedurę skreślenia z listy uczniów.
3. W zastosowanej procedurze skreślenia ucznia [REDACTED] z listy uczniów nie zachowano przepisów § 29 ust. 4 pkt 1, 4 i 7 Statutu Zespołu (sporządzenie notatki uzasadniającej podjęcie uchwały o skreśleniu, zapewnienie obecności rzecznika obrony ucznia na zebraniu rady pedagogicznej oraz powiadomienie o podjętej uchwały pełnoletniego ucznia i rady pedagogicznej).
4. Postępowanie administracyjne w sprawie skreślenia ucznia [REDACTED] z listy uczniów przeprowadzono bez należytego wyjaśnienia sprawy oraz bez zapewnienia aktywnego udziału pełnoletniego ucznia na każdym etapie działań dyrektora szkoły (art. 7, art. 9 i art. 77 Kodeksu postępowania administracyjnego - j.t. Dz.U.2016.23 z 7 stycznia 2016 r.).

7. Zalecenia

1. Prowadzić księgę arkuszy ocen zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 z 2 września 2014 r. ze zm.).
Termin realizacji zalecenia: z dniem podpisania protokołu kontroli.
2. Organizować i dokumentować pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532 z dnia 7 maja 2013 r.).
Termin realizacji zalecenia: z dniem podpisania protokołu kontroli.

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

3. W procedurze skreślenia ucznia z listy uczniów przestrzegać zapisów § 29 Statutu Zespołu oraz trybu postępowania administracyjnego (art. 7, art. 9, art. 44 i art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - j.t. Dz.U.2016.23 z 7 stycznia 2016 r.). Termin realizacji zalecenia: z dniem podpisania protokołu kontroli.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa 25.05.2016r

Miejscowość, data

DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ NR 5
im. Stefana Kisielewskiego

mgr inż. Jan Piłczuk

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

Boryca
Bronisław Boryca

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ NR 5
im. Stefana Kisielewskiego

mgr inż. Jan Piłczuk

25.05.2016r
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

