



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.576.22.2017.MK

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 4 im. Stefana Roweckiego „Grota”, ul. Duża 3, której dyrektorem jest Pani Magdalena Osińska.
2. Kontrolę w dniu 9 marca 2017r. przeprowadziła: Małgorzata Kamieniecka – wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego na podstawie upoważnienia z dnia 6 marca.2017 nr KOG.576.22.2017.MK wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Przeprowadzoną kontrolę odnotowano w księdze kontroli szkoły pod nr 67.
4. Tematyka kontroli: Przestrzeganie przepisów prawa w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie pobytu w Szkole Podstawowej Nr 4 w Markach.
5. W trakcie kontroli:
przeprowadzono rozmowę z - dyrektorem szkoły, jest Panią Magdaleną Osińską
oraz wicedyrektorem - dokonano oglądu szkoły,
przeprowadzono ankiety wśród uczniów klas a także zapoznano się z następującą dokumentacją:
 - Rejestr wypadków za rok szkolny 2015/2016, 2016/2017,
 - Protokoły powypadkowe i pozostała dokumentacja dot. wypadków z

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.);
Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015, poz. 1270);
Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz szkół publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 ze zm.);
Rozporządzenie Ministra Edukacji i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.).
Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204 ze zm.).

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.

Wewnątrzszkolne uregulowania prawne zapewniające uczniom bezpieczne warunki nauki i wychowania, a także organizacja opieki nad uczniami były już przedmiotem poprzednich kontroli MKO, dlatego podczas aktualnej kontroli skupiono się na zagadnieniach związanych bezpośrednio z wypadkami, a także poczuciem bezpieczeństwa wśród uczniów.

a) Dokumentacja wypadków w szkole:

Rejestr wypadków

Dyrektor szkoły przedstawił do wglądu rejestr wypadków uczniów z roku szkolnego 2015/2016 oraz 2016/2017. Rejestr wypadków 2015/2016 zawiera wpisy dotyczące 10 wypadków, w rejestrze 2016/2017 do dnia kontroli odnotowano 15 wypadków

W tym i w poprzednim roku wypadkom najczęściej ulegali uczniowie klas czwartych (7 poszkodowanych) i piątych (6 poszkodowanych), przy czym w roku ubiegłym wypadki dotyczyły częściej uczniów I etapu edukacyjnego (7 z 10 zarejestrowanych wypadków), w roku bieżącym (1 z 15).

W kolumnie „Środki zapobiegawcze, wydane zarządzenia” znajdują się wpisy:

„Omówienie wypadku na najbliższej radzie pedagogicznej”,

„Rozmowa z uczniami na temat bezpiecznego poruszania się po terenie szkoły lub temat zachowania bezpieczeństwa podczas zajęć odpowiednio: świetlicowych, wychowania fizycznego, podczas przerw i wspólnych zabaw”, „zamontowanie ogranicznika uniemożliwiającego otwieranie się drzwi na oścież”, „Przeprowadzenie kontroli [...] ławek...” „Rozmowa z uczniami na temat bezpiecznego poruszania się po terenie szkoły”, a także: „Rozmowa z nauczycielami o bezpiecznym przechowywaniu nieużywanego sprzętu w sposób niedostępny dla uczniów”,

a w przypadku wypadku zbiorowego: „omówienie z nauczycielami bezpiecznego sposobu rozkładania stołu do tenisa stołowego przez osoby dorosłe bez angażowania w te czynności uczniów”.

Rejestr wypadków jest zgodny ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.);

Protokoły powypadkowe

Podczas kontroli zapoznano się z protokołami:

Parafy* *MA* *YD*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Wszystkie wymienione wyżej protokoły zostały sporządzone z dużym opóźnieniem.

Parafy*

Me

CEO/wo

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

I. Zagadnienia podlegające wyjaśnieniu w związku ze sprawą

a) .

b) .

Stwierdzone nieprawidłowości

Rada rodziców, organ prowadzący szkołę, prokuratura, a także kurator oświaty zostali powiadomieni o wypadku z dużym opóźnieniem.

Stan taki powoduje naruszenie prawa, a w szczególności § 41 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.);

c)

d) .

Parafy* *Me*

kontrolującego/ych

Urosh
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

e)

II. Zagadnienia podlegające ankietowaniu:

- a) Podczas kontroli przeprowadzono anonimowe ankiety wśród uczniów. Pytania dotyczyły poczucia bezpieczeństwa dzieci w tym i w poprzednim roku szkolnym. Ankietowani byli wszyscy uczniowie klas VI, obecni w szkole w dniu 9 marca 2017 r. – łącznie 56 osób.
- b) Większość uczniów (41/56) deklaruje, że w szkole czują się bezpiecznie; (2/56) utrzymuje, że nie czuje się w szkole bezpiecznie; w opinii blisko co czwartego respondenta (13/56) „trudno powiedzieć”, czy czują się bezpiecznie.
Uczniowie twierdzą, że z problemami zwracają się do osób dorosłych - do wychowawcy (37/56), nauczyciela (11/56), którzy zajmują się zgłoszonymi sprawami (28/31 udzielonych odpowiedzi).
Zdaniem 45/53 uczniów, w większości są informowani o swoich prawach przez wychowawców, 46/56 wskazało, że „ani razu lub raz” podlegali cyberprzemocy; 41/56 twierdzi, że „ani razu lub raz” byli wykluczani. (48/55) respondentów twierdzi, że „ani razu lub raz” miały miejsce kradzieże lub niszczenie rzeczy należących do innych uczniów.
- c) W przypadku 2 pytań (Czy inni uczniowie obrażali Cię używając wobec Ciebie nieprzyjemnych przezwisk?, Czy inni uczniowie rozpowiadali o Tobie nieprawdziwe /krzywdzące informacje?), wynik ankiety nie może być uznany za zadowolający. Chociaż większość uczniów odpowiadała „ani razu” lub „raz” (odpowiednio: 33/55, 31/56), to zastosowanie kalkulatora frakcji rozkładu „chi kwadrat” do pozyskanych danych wskazuje, że w tym przypadku nie ma istotnej większości, zatem w tym zakresie poczucie bezpieczeństwa nie jest powszechne. Z odpowiedzi uczniów wynika ponadto, że duża grupa uczniów wielokrotnie doświadcza przemocy słownej (nieprzyjemne przezwiska - 22 z 55 ankietowanych, rozpowiadanie nieprawdziwych/krzywdzących informacji 25 z 56).
- d) W opinii blisko połowy uczniów (20/55) ktoś ich umyślnie uderzył „kilka razy lub często”. 24/56 deklaruje, że lubi swoją szkołę.
- e) Z odpowiedzi udzielonych przez uczniów w pytaniach otwartych wynika, że agresja fizyczna (popychanie itp.) dotyczy głównie zachowań uczniów podczas przerw; cyt.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

„chciałabym aby nauczyciele bardziej zwracali uwagę na osoby, które biegają”, „nauczyciele nie zwracają uwagi na korytarzach, nawet jak się biją tuż obok nich”, „żeby się nie bili w naszej szkole”, „chciałabym żeby wprowadzić kategoryczny zakaz przeklinania”, „bo ktoś może mnie popchnąć i złamię rękę lub nogę”, „często koledzy wyzywają w szatni inne osoby”, „uczniowie się biją i śmieją się z innych”.

W świetle uzyskanych w ankiecie wyników, należy stwierdzić, że w celu zapewnienia uczniom bezpieczeństwa, niezbędna jest weryfikacja działań wychowawczych, głównie w obszarze profilaktyki niewłaściwych zachowań niektórych uczniów wobec kolegów, ze szczególnym uwzględnieniem sposobu spędzania przerw śródlekcyjnych. Ponadto wprowadzenie działań dyscyplinujących wobec nauczycieli oraz sprawowanie skutecznego nadzoru w stosunku do nauczycieli zatrudnionych w szkole.

Wyniki przeprowadzonych ankiet wskazują na występujące w szkole zjawisko agresji i przemocy stosowanej i doznawanej przez uczniów, co sygnalizuje, że w szkole nie jest respektowane prawo do wychowania bez przemocy, jako jednego z podstawowych praw dziecka, wynikającego z podstawowych praw człowieka zapisanych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i Konwencji o prawach dziecka oraz prawo do opieki wychowawczej i zapewnienia warunków bezpieczeństwa jako ściśle wynikające z ustawowych zadań szkoły.

Należy wykorzystać ww. wyniki ankiety, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły oraz poinformować **Mazowieckiego Kuratora Oświaty o ich efektach w terminie do 16 kwietnia 2017r.**

III. Zagadnienia podlegające oglądowi:

Teren szkoły jest ogrodzony, drogi ewakuacyjne są prawidłowo oznakowane. Świetlica szkolna jest usytuowana w pomieszczeniu stołówki szkolnej, pomimo, że podczas poprzedniej kontroli MKO (nr KOG.1410.10.2016.AWB) wskazano, iż „takie umiejscowienie świetlicy budzi poważne wątpliwości, co do możliwości zapewnienia uczniom bezpieczeństwa”.

7. Oświadczenie dyrektora szkoły

Podczas kontroli dyrektor szkoły oświadczyła, że w ostatnim roku podjęte zostały następujące działania, mające na poprawę stanu bezpieczeństwa uczniów:

- na spotkaniu rady pedagogicznej w czerwcu 2016 roku został powołany zespół ds. poprawy stanu bezpieczeństwa uczniów, który przeprowadził ankietę na temat poczucia bezpieczeństwa na terenie szkoły, wprowadził projekt „stref ciszy”,
- na spotkaniach rady pedagogicznej systematycznie omawiane są wszystkie wypadki, które zdarzyły się w szkole,
- zwiększono ilość pogadań nt. bezpieczeństwa,
- wykonano i zawieszono na korytarzach szkolnych „drogowych znaków bezpieczeństwa”,
- zwiększono ilość dyżurów nauczycielskich na przerwach międzylekcyjnych,
- wzmożono kontrole właściwego pełnienia dyżurów,
- nawiązano współpracę z Radą Rodziców w realizowaniu działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa uczniów (m.in. prelekcja dla rodziców),

Parafy*
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

W zakresie działań planowanych w przyszłości, według dyrektora, najistotniejszym jest zmiana organizacji pracy, w celu zmniejszenia liczby dzieci przebywających jednocześnie na terenie szkoły.

Działania mające na celu poprawę bezpieczeństwa, o których mowa powyżej są działaniami standardowymi, nieadekwatnymi do stwierdzonych również w poprzednich kontrolach faktów oraz licznych wypadków wskazujących na brak bezpieczeństwa w szkole.

Należy podjąć natychmiastowe działania celem zapewnienia poczucia bezpieczeństwa, w tym zarówno fizycznego jak i psychicznego wszystkim uczniom oraz działania związane zapewnieniem bezpiecznych warunków w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, w szczególności zmniejszenie liczby wypadków wśród dzieci poprzez wypracowanie skutecznych procedur w tym zakresie oraz przestrzeganie ich przez całą społeczność szkolną.

Przypominam, że wszyscy nauczyciele obowiązani są rzetelnie realizować zadania związane z powierzonym im stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, w tym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę (art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela – Dz.U. 2016 r. poz. 1379 ze zm.).

8. Zalecenia

Zaleca się, w przypadku zaistnienia wypadku, niezwłoczne zawiadomienie organu prowadzącego szkołę o każdym wypadku zgodnie z § 41 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r. Nr 6, poz. 69, z późn. zm.)

Zaleca się, w przypadku zaistnienia wypadku zbiorowego, niezwłoczne zawiadomienie o każdym wypadku prokuratora i kuratora oświaty zgodnie z § 41 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r. Nr 6, poz. 69, z późn. zm.)

Zaleca się zapewnić bezpieczeństwo uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę zgodnie z art. 39 ust. 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.);

Termin realizacji zaleceń:

Następny dzień od dnia podpisania protokołu kontroli

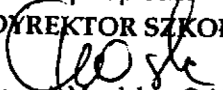
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Parafy*

kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Protokół podpisali:
DYREKTOR SZKOŁY

mgr inż. Magdalena Osiecka

(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR


Małgorzata Kamieniecka

(przeprowadzający kontrolę)

Warszawa, dnia 17 marca 2017r.
(miejsowość, data)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY


(data, podpis, imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki)

SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 4
im. Stefana Roweckiego „Grotą”
05-260 MARKI, ul. Duża 3
NIP 125-093-44-83
Regon 000800657

Parafy* 

kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.