

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.2.11.2018.AR

Warszawa, dn. 28 marca 2018 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Policealna Szkoła Zawodowa „EDUKATOR” w Nowym Dworze Mazowieckim
Adres szkoły: ul. Paderewskiego 1c lok.121, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Renata Mielnik
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego: Anna Rasińska - starszy wizytator
Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego,
upoważnienie nr KPU.5533.2.11.2018.AR z dnia 15 marca 2018 r.
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 4
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 19 marca 2018 r.
5. Tematyka kontroli: „Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) w zakresie kształcenia w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy.”

Kontrola została przeprowadzona w związku ze złożeniem w dniu 6.02.2018 r. wniosku o wydanie opinii w sprawie spełniania wymagań określonych w art. 14 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe dla wprowadzanego zawodu: technik bezpieczeństwa i higieny pracy, po rozpoczęciu kształcenia w ww. zawodzie.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano następującą dokumentację:
 - a. Statut Policealnej Szkoły Zawodowej „EDUKATOR” w Nowym Dworze Mazowieckim
 - b. programy nauczania dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy na rok szkolny 2017/2018
 - c. szkolny plan nauczania dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy
 - d. dokumentacja przebiegu nauczania, w tym księga uczniów, studentów; losowo wybrane arkusze ocen słuchaczy; dziennik zajęć szkoły zaocznej na rok szkolny 2017/2018 dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy; uchwały rady pedagogicznej nr 21/2017/PSZ, nr 23/2018/PSZ, nr 24/2018/PSZ; protokoły nr 12 i 13 z posiedzenia Rady Pedagogicznej Policealnej Szkoły Zawodowej „EDUKATOR” w Nowym Dworze Mazowieckim (z dnia 29.09.2017 r. i 16.02.2018 r.); protokoły egzaminacyjne egzaminu semestralnego, pisemne prace egzaminacyjne słuchaczy; listy obecności słuchaczy na zajęciach edukacyjnych
 - e. dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących obowiązkowe zajęcia edukacyjne
 - f. inne dokumenty udostępnione przez dyrektora
- dokonano przeglądu wyposażenia
- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Renatą Mielnik

Parafy:.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego

Policealna Szkoła Zawodowa „Eduktor” jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej wpisaną do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Powiat Nowodworski pod numerem 11. Wpisu do ewidencji dokonano w dniu 3.09.2012 r. (zaświadczenie nr 5/N/2012). Decyzja w sprawie nadania uprawnień szkoły publicznej Nr 3/2012 wydana została w dniu 03.09.2012 r. Zgodnie z ww. dokumentami organem prowadzącym szkołę jest pani Karolina Iwanicka zamieszkała w Okuniewie przy ul. Warszawskiej 55a, szkoła kształci w zawodach: technik administracji, technik informatyk, technik ochrony fizycznej osób i mienia, technik rachunkowości, technik usług kosmetycznych. Analiza dokumentacji przebiegu nauczania wykazała, że od 30.09.2017 r. szkoła kształci również w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy, który nie został wpisany do zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych ani też do zaświadczenia o zmianie wpisu do ww. ewidencji. Szkoła w dniu kontroli nie posiadała uprawnień szkoły publicznej do kształcenia w ww. zawodzie.

- a) Policealna Szkoła Zawodowa „Eduktor” prowadzi kształcenie osób dorosłych w systemie zaocznym. Kształcenie w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy rozpoczęło 30.09.2017 r. Szkoła realizuje program nauczania uwzględniający podstawę programową kształcenia ogólnego w zakresie *podstaw przedsiębiorczości*. Realizowany program nauczania dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy o strukturze przedmiotowej został opracowany przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Edukacji Zawodowej i Ustawicznej na podstawie aktów prawnych nieobowiązujących dla semestru I szkoły policealnej, który rozpoczął się z dniem 30 września 2017 r. Program ten nie uwzględnia modyfikacji podstawy programowej kształcenia w zawodzie, w zakresie efektów kształcenia wspólnych dla wszystkich zawodów, a tym samym nie uwzględnia wszystkich elementów podstawy programowej kształcenia w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy.

Zajęcia w kształceniu zawodowym teoretycznym i praktycznym odbywają się w szkole, w pracowni nie w pełni wyposażonej zgodnie z warunkami realizacji kształcenia określonymi w podstawie programowej kształcenia w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Zajęcia z 27 słuchaczami semestru II (naukę w semestrze I rozpoczynało 43 słuchaczy) odbywają się w jednej pracowni wyposażonej w 12 stanowisk komputerowych (zgodnie z warunkami realizacji kształcenia w zawodzie powinno być zapewnione osobne stanowisko dla każdego słuchacza), 1 skaner (powinno być 1 urządzenie na 4 stanowiska komputerowe). W pracowni brak: drukarek (1 urządzenie na 4 stanowiska komputerowe), stanowisk wykonywania badań i pomiaru czynników środowiska pracy (1 stanowisko dla 2 słuchaczy), stanowiska do badań fizjologicznych – miernika wydatku energetycznego. Wyposażenie pracowni uniemożliwia realizację wszystkich zajęć teoretycznych i praktycznych w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy zgodnie z wymogami, o których stanowi podstawa programowa kształcenia w zawodach określona w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz.U.2017.860).

Parafy:.....

kontrolującego/ych



dyrektora szkoły

Program nauczania dla zawodu – technik bezpieczeństwa i higieny pracy na rok szkolny 2017/2018 został zatwierdzony Uchwałą nr 21/2017/PSZ Rady Pedagogicznej Policealnej Szkoły Zawodowej Dla Dorosłych „Edukator” w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 29.09.2017 w sprawie zatwierdzenia programu nauczania dla Technik BHP na rok szkolny 2017/2018.

Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.);

- b) Z analizy szkolnego planu nauczania opracowanego dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy wynika, że liczba obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego realizowana jest w cyklu nie krótszym ale w wymiarze niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego określony w ramowym planie nauczania dla publicznej szkoły policealnej dla dorosłych prowadzącej zajęcia w formie zaocznej, stanowiącym załącznik nr 18 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz.U.2017.703). Szkolny plan nauczania przewiduje realizację przedmiotu *podstawy przedsiębiorczości* w wymiarze 20 godzin, przedmiotów teoretycznego kształcenia zawodowego – 250 godzin oraz przedmiotów praktycznego kształcenia zawodowego – 255 godzin, łącznie 525 godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych (w tym 505 godzin, zamiast 510 w kształceniu zawodowym). Na podstawie analizy zapisów tematów i numeracji zajęć w dzienniku lekcyjnym stwierdzono:

- brak realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych *ustalanie przyczyn i okoliczności wypadków przy pracy oraz chorób zawodowych*, zaplanowanych w I semestrze w przedstawionym do kontroli szkolnym planie nauczania
- z przedmiotów *techniczne bezpieczeństwo pracy* zrealizowano dwie konsultacje więcej, *ergonomia w procesie pracy* 7 konsultacji więcej niż wynika to ze szkolnego planu nauczania.

Większą, niż w szkolnym planie nauczania, liczbę zajęć edukacyjnych z tych przedmiotów zaplanowano w semestralnym rozkładzie zajęć, w semestralnym rozkładzie zajęć nie zaplanowano realizacji zajęć edukacyjnych z przedmiotu *ustalanie przyczyn i okoliczności wypadków przy pracy oraz chorób zawodowych* (10 godzin w semestrze I).

Praktyka zawodowa w wymiarze 160 godzin została zaplanowana w II i III semestrze.

Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.).

- c) Statut szkoły w § 6 zawiera szczegółowe zasady wewnątrzszkolnego oceniania słuchaczy, zapisy Statutu w:
-§ 6 ust. 3 pkt 4 oraz ust. 4 pkt 3, tj. *ustalanie warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane semestralnych ocen klasyfikacyjnych* nie dotyczą szkół kształcących dorosłych, zgodnie z art. 44w ust. 6 ustawy o systemie oświaty w szkole dla dorosłych ustalona w wyniku egzaminu semestralnego semestralna

Parafy:.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły

ocena klasyfikacyjna jest ostateczna, z zastrzeżeniem art. 44n i art. 44y ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2017.2198 t.j.)

-§ 6 ust. 18 jako jeden z warunków dopuszczania słuchaczy do egzaminu semestralnego wymienia uzyskanie *jednej oceny cząstkowej uznanej za pozytywną w ramach wewnątrzszkolnego oceniania*, zgodnie z art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty do egzaminu semestralnego dopuszcza się słuchacza, który otrzymał z zajęć oceny uznane za pozytywne w ramach wewnątrzszkolnego oceniania

-§ 6 ust. 25, tj.: „Decyzje o formie egzaminu podejmuje Rada Pedagogiczna” jest niezrozumiały

-§ 6 ust. 39 nie uwzględniają wszystkich informacji koniecznych do zamieszczenia w protokole ze sprawdzianu wiadomości i umiejętności, określonych w § 17 ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2017.1534), tj. zwięzłej informacji o wykonaniu przez słuchacza zadania praktycznego.

Ponadto w Statucie szkoły brak zapisów określających sposób, w jaki nauczyciel uzasadnia ustaloną ocenę oraz sposób udostępniania słuchaczowi dokumentacji wskazanej w art. 44u ust. 4 i 5 ustawy o systemie oświaty, a więc nie uwzględniono wymagania określonego w art. 44u ust. 3 i 6 ww. ustawy;

Z zapisów w dzienniku zajęć wynika, że wszyscy nauczyciele na początku semestru zapoznali słuchaczy z przedmiotowymi zasadami oceniania oraz z programem nauczania.

Z zapisów w protokole z dnia 29.09.2017 r. wynika, że dyrektor poinformował Radę Pedagogiczną o formie egzaminów semestralnych, w tym o formie pisemnej egzaminów z przedmiotów *techniczne bezpieczeństwo pracy oraz zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy*. Zgodnie z § 23 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2017.1534) to rada pedagogiczna dokonuje wyboru dwóch przedmiotów zawodowych, z których słuchacze zdają egzaminy semestralne w formie pisemnej. Do kontroli przedstawiono prace pisemne słuchaczy z 3 przedmiotów: dwóch podstawowych dla zawodu oraz z przedmiotu z zakresu kształcenia zawodowego teoretycznego *ergonomia w procesie pracy*. Zgodnie z § 23 ust. 4 ww. rozporządzenia egzamin semestralny z tych zajęć powinien być przeprowadzony w formie ustnej.

Analiza uchwały nr 23/2018/PSZ Rady Pedagogicznej Policealnej Szkoły Zawodowej „Eduktor” w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 16 lutego 2018 roku w sprawie zatwierdzenia wyników klasyfikacji i promocji semestralnej słuchaczy w I półroczu roku szkolnego 2017/2018 wykazuje, że rada pedagogiczna podejmuje, zgodnie ze swymi kompetencjami stanowiącymi, uchwały w sprawie wyników klasyfikacji i promocji słuchaczy, jednak uchwała została podjęta na podstawie uchylonego zapisu ustawy o systemie oświaty oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych nieobowiązującego w semestrze I szkoły policealnej rozpoczynającym kształcenie we wrześniu 2017 r.

Parafy:.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

Z załącznika do ww. uchwały wynika, że w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy na semestr drugi promowano 27 słuchaczy, nie promowano 14. Niepromowani słuchacze zostali skreśleni z listy słuchaczy.

Z analizy zapisów w dzienniku zajęć wynika, że słuchacze dopuszczani są do egzaminów semestralnych niezgodnie z art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty, np. do egzaminów semestralnych z przedmiotu *ergonomia w procesie pracy* (słuchacze z), z przedmiotu *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* (.....), dopuszczono słuchaczy mimo braku z tych zajęć ocen, uznanych za pozytywne w ramach wewnątrzszkolnego oceniania, z przedmiotu *ocena ryzyka zawodowego* pomimo opuszczenia przez słuchacza (.....) w danym semestrze więcej niż 50% godzin przeznaczonych na obowiązkowe konsultacje przewidziane w szkolnym planie nauczania w I semestrze.

Szkoła nie spełnia wymagania określonego w 14 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.).

- d) W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych. Do księgi uczniów/studentów zostały wpisane prawem wymagane informacje dotyczące słuchaczy przyjętych na semestr I w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy.

Do założonej 1.09.2013 r. księgi wpisano jedno imię słuchaczom, którzy w dzienniku zajęć i arkuszach ocen mają wpisane 2 imiona, słuchaczowi zapisanemu pod nr nie wpisano adresu zamieszkania, jako przyczynę opuszczenia szkoły przez część słuchaczy wpisano *Uchwała Rady Pedagogicznej*. Powyższe jest niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2017.1646).

Do dziennika zajęć szkoły zaocznej wpisano kod pocztowy zamiast adresu zamieszkania słuchaczy, w części dotyczącej danych osobowych słuchaczy semestru II wpisano jedno imię słuchaczom mającym dwa imiona, co jest niezgodne z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Ze wszystkich przedmiotów semestralne oceny klasyfikacyjne wpisano skrótami, co jest niezgodne z art. 44x pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

Z przedmiotów *podstawy prawa pracy* słuchaczom z nr w dzienniku zajęć *techniczne bezpieczeństwo pracy* nr 1, *ergonomia w procesie pracy* nr , *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* nr wpisano dwie różne oceny z egzaminu semestralnego (ocena z egzaminu semestralnego różna od oceny ostatecznej), z przedmiotu *techniczne bezpieczeństwo pracy* słuchaczowi z nr z pisemnego egzaminu semestralnego wpisano do dziennika inną ocenę niż widnieje na pracy egzaminacyjnej. Powyższe jest niezgodne z art. 44w ust. 6 ustawy o systemie oświaty.

Z przedmiotu *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* słuchaczowi z nr ocenę z egzaminu semestralnego wpisano z plusem, co jest niezgodne z art. 44x pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

Z przedmiotu *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* nauczyciel potwierdził podpisem oraz wpisem tematu przeprowadzenie 39 zajęć, wpisał 40

Parafy:.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

numerów porządkowych zajęć, z przedmiotu ocena ryzyka zawodowego nauczyciel nie potwierdził podpisem przeprowadzenia konsultacji instruktażowej, co jest niezgodne z § 8 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Z przedmiotów *podstawy prawa pracy* oraz *ergonomia w procesie pracy* wpisano oceny z egzaminu pisemnego, pomimo, że zgodnie z § 23 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2017.1534) egzamin semestralny z tych zajęć powinien być przeprowadzony w formie ustnej.

Listy obecności słuchaczy na zajęciach edukacyjnych nie stanowią integralnej części dziennika lekcyjnego, przechowywane są w osobnym segregatorze, w dniach, w których odbywa się więcej niż 6 godzin zajęć słuchacze potwierdzają podpisem obecność na dwóch godzinach zajęć, co jest niezgodne z § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2017 poz. 1646).

W dzienniku zajęć dokonuje się skreśleń błędów i oczywistych omyłek niezgodnie z § 25 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Szkoła prowadzi arkusze ocen słuchaczy zgodne z obowiązującym wzorem MEN-I/46a/2. Skontrolowano 15 losowo wybranych arkuszy. Nie wszystkie zawierają dane wpisane zgodnie z informacjami zawartymi w księdze uczniów/studentów, protokołach egzaminów semestralnych oraz dzienniku zajęć szkoły zaocznej na rok szkolny 2017/2018 dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy, tj.: słuchaczom, którzy w księdze słuchaczy mają jedno imię w arkuszach wpisano dwa imiona, nie wszystkim słuchaczom wpisano numery, pod jakimi zapisani są w dzienniku lekcyjnym. Do arkuszy ocen niektórych słuchaczy (np. wpisano oceny klasyfikacyjne różne od ocen uzyskanych z egzaminu semestralnego. Powyższe jest niezgodne z § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Do arkuszy ocen słuchaczy zwolnionych z obowiązku realizacji zajęć edukacyjnych *podstawy przedsiębiorczości* (np.)

w semestrze II wpisano oceny klasyfikacyjne uzyskane przez słuchaczy na wcześniejszym etapie edukacyjnym, nie wpisano daty wydania świadectwa będącego podstawą zwolnienia, rodzaj świadectwa wpisano w miejscu przeznaczonym na informację o egzaminach i sprawdzianie wiadomości i umiejętności. Jest to niezgodne z § 21 ust. 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2017.1534). Ponadto z wyjaśnień dyrektora oraz szkolnego planu nauczania wynika, że zajęcia te będą realizowane dopiero w 3 semestrze.

W arkuszach ocen dokonuje się skreśleń błędów i oczywistych omyłek w sposób niezgodny z § 25 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2017.1646).

Szkoła prowadzi księgę arkuszy ocen w sposób zgodny z zapisami § 15 ww. rozporządzenia.

Parafy:.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

W dniu kontroli nie przedstawiono protokołów egzaminów semestralnych. Dyrektor wyjaśnił, że nauczyciele mają je w domach ponieważ jeszcze nie wypełnili protokołów. Jest to niezgodne z § 26 ww. rozporządzenia. W dniu 20 marca 2018 r. dyrektor dostarczył protokoły z egzaminów semestralnych z 5 obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Brak protokołu z egzaminu semestralnego z zajęć edukacyjnych *ustalanie przyczyn i okoliczności wypadków przy pracy oraz chorób zawodowych*, które zgodnie z przedstawionym do kontroli szkolnym planem nauczania powinny być realizowane w I semestrze. Z zapisów w protokole egzaminu semestralnego z przedmiotu *podstawy prawa pracy* wynika, że przeprowadzono egzamin ustny, co jest niezgodne z § 23 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2017.1534) oraz zapisami *protokołu nr 12 z posiedzenia Rady Pedagogicznej Policealnej Szkoły Zawodowej „EDUKATOR” w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 29.09.2017 r.* Protokoły zawierają imiona i nazwiska słuchaczy, którzy zgodnie z art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty nie powinni być dopuszczeni do egzaminu semestralnego. Jest to sprzeczne z § 27 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia. W protokołach egzaminu semestralnego z przedmiotów: *podstawy prawa pracy* w przypadku słuchaczy o l.p. *techniczne bezpieczeństwo pracy* l.p. 1, *ergonomia w procesie pracy* l.p. : *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* l.p. wpisano dwie różne oceny z egzaminu semestralnego - *ocena ogólna* jest inna niż ocena z egzaminu semestralnego, z przedmiotu *techniczne bezpieczeństwo pracy* słuchaczowi o l.p. z pisemnego egzaminu semestralnego wpisano inną ocenę niż widnieje na pracy egzaminacyjnej. Powyższe jest niezgodne z art. 44w ust. 6 ustawy o systemie oświaty.

W protokole egzaminu semestralnego z przedmiotu *ocena ryzyka zawodowego* wpisano 4.01.2018 r. jako termin egzaminu pomimo, że zajęcia z tego przedmiotu trwały do 4.02.2018 r., przy dacie egzaminu ustnego dopisano *test*, co nasuwa wątpliwość, czy egzamin odbył się w formie ustnej. Do protokołów nie dołączono informacji wymaganych § 27 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Z przedmiotu *zarządzanie systemami bezpieczeństwa i higieny pracy* słuchaczowi z nr ocenę z egzaminu semestralnego wpisano z plusem, co jest niezgodne z art. 44x pkt 2 ustawy o systemie oświaty (Dz.U.2017.2198 t.j.).

Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.).

- e) Szkoła kształci w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy (symbol cyfrowy 325509) w formie zaocznej – nazwa i symbol zawodu jest zgodna z zapisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 marca 2017 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U.2017.622).

Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 14 ust. 3 pkt 5 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.).

Parafy:.....
kontrolującego/ych *Michalik*
dyrektora szkoły

- f) Dokonano analizy kwalifikacji nauczycieli, którzy zgodnie ze szkolnym planem nauczania prowadzili w I semestrze oraz prowadzą w II semestrze zajęcia edukacyjne w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Nauczyciel prowadzący zajęcia edukacyjne nie posiada kwalifikacji wymaganych w § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz.U.2017.1575). Do kontroli nie udostępniono dokumentów potwierdzających kwalifikacje nauczyciela przewidzianego do prowadzenia zajęć podstawy przedsiębiorczości. Z wyjaśnień dyrektora oraz szkolnego planu nauczania wynika, że zajęcia będą realizowane w 3 semestrze.

Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 6 ustawy Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.).

7. Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń

- 1) Realizować program nauczania uwzględniający wszystkie elementy podstawy programowej kształcenia w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy, określonej w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz.U.2017.860).

Termin realizacji zalecenia: do dnia 7 kwietnia 2018 r.

- 2) Realizować zajęcia edukacyjne w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania publicznej szkoły policealnej dla dorosłych prowadzącej zajęcia w formie zaocznej, stanowiącym załącznik nr 18 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz.U.2017.703).

Termin realizacji zalecenia: od dnia wydania zalecenia, tj. 28 marca 2018 r.

- 3) Dokonywać wyboru dwóch obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia zawodowego podstawowych dla zawodu, z których słuchacze przystępują do egzaminów semestralnych w formie pisemnej zgodnie z § 23 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2017.1534)

Termin realizacji zalecenia: do dnia 29 kwietnia 2018 r.

- 4) Dostosować zapisy Statutu Policealnej Szkoły Zawodowej „Edukator” w Nowym Dworze Mazowieckim, dotyczące wewnętrznych zasad oceniania, do zapisów rozdziału 3a ustawy o systemie oświaty oraz aktów wykonawczych do rozdziału 3a ustawy o systemie oświaty (Dz.U.2017.2198 t.j.) w zakresie ustalania semestralnych ocen klasyfikacyjnych, warunków dopuszczania słuchaczy do egzaminu semestralnego, formy egzaminów semestralnych; informacji koniecznych do zamieszczenia w protokole ze sprawdzianu wiadomości i umiejętności; określenia sposobu uzasadniania ustalonej oceny oraz sposobu udostępniania słuchaczom dokumentacji wskazanej w art. 44u ust. 4 i 5 ustawy o systemie oświaty.

Termin realizacji zalecenia: do dnia 29 kwietnia 2018 r.

- 5) Przeprowadzać egzaminy semestralne w formie zgodnej z wymogami określonymi w § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Parafy:

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2017.1534).

Termin realizacji zalecenia: od dnia wydania zalecenia, tj. 28 marca 2018 r.

- 6) Dopuszczać słuchaczy do egzaminów semestralnych zgodnie z art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty (Dz.U.2017.2198 t.j.).

Termin realizacji zalecenia: od dnia wydania zalecenia, tj. 28 marca 2018 r.

- 7) Ustalać klasyfikacyjne oceny semestralne zgodnie z art. 44w ust. 6 ustawy o systemie oświaty (Dz.U.2017.2198 t.j.) oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. 2017.1534).

Termin realizacji zalecenia: od dnia wydania zalecenia, tj. 28 marca 2018 r.

- 8) Prowadzić dokumentację przebiegu nauczania w zakresie księgi słuchaczy, dziennika lekcyjnego, arkuszy ocen, protokołów egzaminów semestralnych zgodnie z § 4, § 8, § 14, § 25, § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2017.1646), § 21 ust. 6, § 27 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2017.1534), art. 44x pkt 2 ustawy o systemie oświaty (Dz.U.2017.2198 t.j.).

Termin realizacji zalecenia: od dnia wydania zalecenia, tj. 28 marca 2018 r.

- 9) Podejmować uchwały w sprawie wyników klasyfikacji i promocji słuchaczy na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów prawa oświatowego, tj. art. 70 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: od dnia wydania zalecenia, tj. 28 marca 2018 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń;
- organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły, a niebędące przedmiotem kontroli: brak

Parafy:

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

Mielnik
mgr. Renata Mielnik
.....
/dyrektor szkoły/

STARSZY WIZYTATOR

R
Anna Rasińska
.....
/kontrolujący/

Nemene, 28.03.2018
.....
Miejscowość, data

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

28.03.2018 *Mielnik*
mgr. Renata Mielnik
.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy: *R*
.....
kontrolującego/ych

Mielnik
.....
dyrektora szkoły