



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.71.2015.AR

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **VII Liceum Ogólnokształcące im. Juliusza Słowackiego**;
Adres szkoły/placówki: **ul. Wawelska 46, 02- 067 Warszawa**;
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Agata Dowgird**.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa**;
Imię i nazwisko kontrolującego: **Anna Rasińska**;
Upoważnienie nr **KPU.5533.71.2015.AR** z dnia 25 stycznia 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 27 stycznia 2016 r.
4. Tematyka kontroli: **„Sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły w zakresie przestrzegania przez nauczycieli praw ucznia i sposobu organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej”**
5. Działania kontrolne podjęto w związku z pismem Państwa
dotyczącym sposobu zachowania niektórych nauczycieli, w tym
klasy zastraszania i używania niestosownych słów wobec uczniów
oraz zmiany oceny zachowania z bardzo dobrej na ocenę dobrą
6. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Agatą Dowgird, obecnej klasy panią oraz
panią Dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - a. Statut VII Liceum Ogólnokształcącego im. Juliusza Słowackiego - Zasady Wewnątrzszkolnego Oceniania (§9), Ocena zachowania (§12), Kryteria ocen zachowania (§13);
 - b. Dziennik lekcyjny oddziału z roku szkolnego 2015/2016;
 - c. Dziennik zajęć pedagoga szkolnego i psychologa z roku szkolnego 2015/2016;
 - d. Protokół numer XII/2014-2015 z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 22 czerwca 2015 r.;
 - e. Procedura wystawiania oceny zachowania w VII LO im. Juliusza Słowackiego w Warszawie;
 - f. Arkusz ocen
 - g. Księga uczniów VII Liceum Ogólnokształcącego im. Juliusza Słowackiego;
 - h. Inne dokumenty przedstawione przez dyrektora szkoły.

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

Ponadto, przeprowadzono anonimową ankietę na temat: „Nauczyciel w oczach ucznia” wśród 23 uczniów oddziału 2d.

7. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Na podstawie wyjaśnień dyrektora pani Agaty Dowgird oraz po analizie dostarczonej dokumentacji szkolnej stwierdzono co następuje:

1. W dniu 27 stycznia 2016 r. dokonano kontroli w VII Liceum Ogólnokształcącym im. Juliusza Słowackiego w Warszawie, w konsekwencji skargi Państwa Pismo zawiera zarzuty, m.in. w zakresie nierespektowania praw ucznia - sposobu zachowania wychowawcy klasy zastraszania i używania niestosownych słów wobec uczniów oraz zmiany oceny zachowania z bardzo dobrej na ocenę dobrą uczennicy
2. Wizytator przeprowadził ankietę „Nauczyciel w oczach ucznia” wśród 23 uczniów oddziału w którym Pani jest wychowawcą i prowadzi zajęcia z Wyniki procentowe podano w stosunku do wszystkich uczniów biorących udział w ankiecie.
3. Według 17 uczniów (73,9%), nauczyciel stosuje określone w szkole zasady oceniania. 1 (4,3%) ankietowany stwierdził, że nauczyciel nie stosuje takich zasad. 5 osób (21,7%) odpowiedziało *nie wiem*.
4. Na pytanie *Czy, Twoim zdaniem, nauczyciel sprawiedliwie ocenia Ciebie?* wszyscy uczniowie zaznaczyli odpowiedzi *zdecydowanie tak* (9 - 39,1%) i *raczej tak* (14 - 60,9%).
5. 21 uczniów (91,3%) na pytanie *Czy nauczyciel zawsze ocenia ucznia za wiedzę i umiejętności?* odpowiedziało *zdecydowanie tak* (8 - 34,8%) i *raczej tak* (13 - 56,5%); 2 osoby (8,7%) udzieliły odpowiedzi *raczej nie*. W przypadku zaznaczenia odpowiedzi *zdecydowanie nie* lub *raczej nie*, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów, za co uczeń może być oceniony. Uzasadnienia uczniów są korzystne dla nauczyciela:
 - a) Za chęć do podniesienia poziomu pracy, np. podczas zaproponowania nauczania się czegoś ponad poziom podstawowy, niezauważanie niektórych uczniów;
 - b) Oprócz oceny za wiedzę i umiejętności, ocenia też wysiłek i starania uczniów jak również systematyczność;
 - c) Jesteśmy oceniani przede wszystkim za wiedzę i umiejętności, ale ważne jest również zaangażowanie.
6. Na pytanie *Czy wychowawca okazuje uczniom życzliwość?* 21 osób (91,3%) zaznaczyło odpowiedź *zawsze* (4 - 17,4%) i *prawie zawsze* (17 - 73,9%), *czasem* - 2 osoby (8,7%). Osoby, które zaznaczyły odpowiedź *czasem* podały uzasadnienia:
 - a) Wychowawczynie wahają się nastroje i myślę, że czasem wyładowuje na nas swoją złość;
 - b) Pochwała za dobrą pracę;
7. 1 osoba (4,3%) wskazała, że wychowawca naruszył jej godność. Uczeń nie podał uzasadnienia. 22 uczniów (95,6%) *nigdy tego nie doznało*.
8. Na pytanie czy w obecności uczniów wychowawca upokorzył innego ucznia ankietowani odpowiedzieli następująco: 21 uczniów (91,3 %) zaprzeczyło, 2 osoby

Parafy
kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

(8,7%) udzieliły odpowiedzi twierdzącej. Osoby, które zaznaczyły odpowiedź twierdzącą w następujący sposób opisały sytuację:

- a) Nazwanie koleżanki kretynką za rzecz, której nie wiedziała;
- b) Wychowawca obraził uczennicę;

9. Na pytanie: Czy nauczyciel traktuje wszystkich uczniów tak samo, nie dyskryminuje uczniów? wszyscy uczniowie odpowiedzieli zawsze (10 – 43,5 %) i prawie zawsze (13 – 56,5%).
10. Wszyscy uczniowie podali, że nigdy nie czuli się dyskryminowani przez wychowawcę oraz nigdy w ich obecności wychowawca nie dyskryminował innego ucznia.
11. W ocenie wszystkich uczniów wychowawca okazuje uczniom szacunek. *Zdecydowanie tak* odpowiedziało 12 uczniów (52,2%), raczej tak 11 (47,8%).
12. Uczniowie zostali poproszeni o napisanie czy pozostali nauczyciele odzywają się do nich, oceniają lub traktują ich w sposób niewłaściwy, uczniowie nie zgłosili takich faktów. Odpowiedzi uczniów w ankietach nie potwierdzają zarzutów stawianych przez Państwa
13. Z informacji uzyskanych w czasie kontroli od dyrektora pani Agaty Dowgird wynika, że poza pismami Państwa nie zgłaszano żadnych pisemnych skarg dotyczących wieloletniej pracy pani Dyrektor postrzega panią jako dobrego, sumiennego nauczyciela stawiającego uczniom wysokie wymagania. Pani dyrektor podała, że na wszystkie zarzuty Państwa udzieliła wyjaśnień w trakcie rozmów w szkole oraz rozmów telefonicznych. Rodzice zostali zapoznani z obowiązującą w szkole procedurą wystawiania ocen zachowania, poinformowani o przyczynach zmiany oceny zachowania oraz o fakcie usprawiedliwienia przez wychowawcę wszystkich nieobecności ich córki w czerwcu 2015 r. Dyrektor poinformował rodziców, że nieobecności w czerwcu nie wpłynęły na jej ocenę zachowania.
14. W czasie kontroli przeprowadzono rozmowę z wychowawcą klasy panią Pani poinformowała, że zgodnie z zapisami statutu szkoły wpisała propozycję oceny zachowania uczennicy do dziennika elektronicznego a następnie skorygowała ją po zapoznaniu się z opiniami nauczycieli uczących w tym oddziale. W szkole zwyczajem jest, że nauczyciele danego oddziału po zapoznaniu się z propozycjami ocen zachowania podanymi przez wychowawcę zgłaszają do wychowawcy swoje spostrzeżenia, jeśli uważają, że wystawiona propozycja nie jest adekwatna. Po skorygowaniu oceny zachowania uczennicy pani zapoznała z propozycjami ocen zachowania uczniów klasy w trakcie godziny z wychowawcą, żaden z uczniów nie oponował, co dla wychowawcy było znakiem akceptacji. Wychowawca nie mógł zapoznać się z opinią uczennicy, ponieważ nie uczęszczała do szkoły. Pani dyrektor przedstawiła Protokół numer XII/2014-2015 z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 22 czerwca 2015 r., w którym znajduje się zapis „Pani Dyrektor zweryfikowała zgodność wystawienia oceny z ustawą o systemie oświaty i statutem szkoły i stwierdziła, że wszelkie procedury zostały zachowane”.
15. W czasie kontroli przeprowadzono rozmowę z Pani poinformowała, w jaki sposób realizuje zalecenia wydane po poprzedniej kontroli. W b.r. szkolnym, w ramach godzin z wychowawcą, wspólnie z

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

- pani przeprowadziła w klasie zajęcia z wykorzystaniem materiałów otrzymanych z fundacji Global Dignity z okazji obchodów Światowego Dnia Godności oraz w ramach Dnia Preorientacji Zawodowej zorganizowała warsztaty dotyczące komunikacji, relacji międzyludzkich, radzenia sobie ze stresem.
16. Dyrektor przedstawił Procedurę wystawiania oceny zachowania w VII LO im. Juliusza Słowackiego w Warszawie zatwierdzoną przez radę pedagogiczną 25.01.2016 r. Procedura nie przewiduje zapoznawania się przez wychowawcę z opinią uczniów danego oddziału co jest niezgodne z art. 44h ust. 1 ustawy o systemie oświaty.
17. Kontrola wykazała nieprawidłowości w sposobie prowadzenia dziennika lekcyjnego klasy w roku szkolnym 2015/2016: - jednemu z uczniów (wpisanemu na listę z nie wpisano miejsca urodzenia; – w tygodniowym planie zajęć edukacyjnych wpisano skróty zamiast pełnych nazw przedmiotów (brak legendy objaśniającej stosowane skróty), wielokrotnie zamiast nazwy przedmiotu wpisano rozszerzona/y, nazwisko lub samo nazwisko nauczyciela zamiast nazwy przedmiotu; - brak konsekwencji w zapisach obecności uczniów: na zajęciach w pierwszym tygodniu września, z analizy liczby obecnych i nieobecnych, nie wynika ilu uczniów liczy klasa (30 czy 31 ?), analogicznie w dniu 13.11.15 r. z zsumowania liczby obecnych i nieobecnych w czasie kolejnych 2 lekcji stan klasy wynosi odpowiednio 30 i 29 osób; - w dniu 5 października 2015 r. w czasie 3 godzin, 28.10.15 r. w czasie 6 godzin warsztatów, 13.11.15 r. 3 godzin „wyjścia klasowego” nie wpisano frekwencji ani nazwiska osoby sprawującej opiekę nad młodzieżą, analogicznie 17.11.15, 19.11.15, 27.11.15, 1.12.15, 18.12.15, 22.01.16.

8. Wnioski i uwagi:

1. Procedura wystawiania oceny zachowania w VII LO im. Juliusza Słowackiego w Warszawie nie przewiduje zasięgania przez wychowawców opinii uczniów danego oddziału. Należy jej zapisy skorelować z art. 44h ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).
2. Z wyników ankiety skierowanej do uczniów wynika, że wg większości uczniów wychowawca - nauczyciel stosuje określone w szkole zasady oceniania, wg zdecydowanej większości ocenia uczniów za wiedzę i umiejętności, okazuje uczniom życzliwość, nie narusza ich godności osobistej. Wszyscy uczniowie podali, że nauczyciel ocenia ich w sposób sprawiedliwy, nie dyskryminuje uczniów, okazuje im szacunek. Uczniowie nie zgłosili aby byli w niewłaściwy sposób traktowani przez innych nauczycieli. Odpowiedzi uczniów w ankietach nie potwierdziły zarzutów stawianych przez Państwa
3. Kontrola wykazała nieprawidłowości w sposobie prowadzenia dziennika lekcyjnego klasy w roku szkolnym 2015/2016 w zakresie wpisywania: danych osobowych uczniów, tygodniowego planu zajęć edukacyjnych, obecności uczniów na zajęciach edukacyjnych, potwierdzania przeprowadzenia przez nauczycieli zajęć, co jest niezgodne z § 10 ust. 2, 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji.

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

9. Zalecenia:

1. Dostosować Procedurę wystawiania oceny zachowania w VII LO im. Juliusza Słowackiego w Warszawie do zapisów art. 44h ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).
Termin realizacji zalecenia: do dnia 11 marca 2016 r.
2. Dokumentować przebieg nauczania w zakresie prowadzenia dziennika lekcyjnego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji.
Termin realizacji zalecenia: do dnia 19 lutego 2016 r.


Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U z 2015 r. poz. 2156 ze zm.), dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa, dnia 5 lutego 2016 r.


10. Protokół podpisali:

.....	WIZYTATOR  Anna Rasińska
.....	05.02.2016 r.
(dyrektor szkoły/placówki)	(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy	
	kontrolującego/ych	dyrektora szkoły/placówki