

Kuratorium Oświaty

w Warszawie

Delegatura w Radomiu

ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom

DRA.5533.72.2017.MBr.EMr

Radom, dn.28 kwietnia 2017 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Zespół Szkół Hotelarsko – Turystyczno – Gastronomicznych nr 1 w Warszawie.
Adres szkoły: ul. Krasnołęcka 3, 00 – 734 Warszawa.
Imię i nazwisko dyrektora: Bogusława Pierńkowska.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00 - 024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego: Małgorzata Broła, Ewa Murawska
Upoważnienie nr DRA.5533.72.2017.MBr.EM z dnia 14 kwietnia 2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli w placówce: 91
3. Termin przeprowadzenia kontroli: 19 kwietnia 2017 r.
4. Tematyka kontroli: „Zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki”, „Zasady oceniania oraz przydzielania uczniom nagan”.
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem dotyczącym nieprawidłowości w funkcjonowaniu Zespołu Szkół Hotelarsko – Turystyczno – Gastronomicznych nr 1 w Warszawie.
W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
 - a) przeanalizowano:
 - księgę uchwał wyrywkowo,
 - statut szkoły w części dot. kompetencji organów szkoły (rozdział VI) oraz karania uczniów (§ 147 - § 153),
 - nagany udzielone w roku szkolnym 2016/2017,
 - plany nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016 i 2016/2017,
 - protokół Nr 10/2016/2017 posiedzenia Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół Hotelarsko – Turystyczno – Gastronomicznych Nr 1 w Warszawie z dnia 23 marca 2017 r.,
 - protokół Nr 1/2016-2017 z zebrania Rady Rodziców w ZSHTG nr 1 z dnia 15 września 2016 r.,
 - regulamin rady pedagogicznej,
 - protokół kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły z dnia 29.08.2016r.,

Parafy.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

- zapisy w dziennikach zajęć lekcyjnych klas 1AH, 1BH, 1HO, 2GO, 2DT, 3DT, 3GO, 4HO (rok szkolny 2016/2017),
- plan ewakuacji,
- protokół próbnej ewakuacji przeprowadzonej w dniu 17 września 2015 r.,
- rejestr wypadków,
- protokoły powypadkowe,
- b) przeprowadzono:
 - rozmowę z dyrektorem Panią Bogusławą Pieńkowską,
 - ankietę wśród uczniów,
- c) dokonano oglądu szkoły.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

W trakcie pobytu w placówce poddano analizie zapisy statutu (ostatnie zmiany w uchwałach: nr 6/2016/2017 i nr 7/2016/2017 z dnia 15 września 2016 r., nr 10/2016/2017 z dnia 14 października 2016 r., nr 24/2016/2017 z dnia 9 marca 2017 r.), dotyczące zasad udzielania uczniom nagan. W rozdziale VI statutu wymienione są organy szkoły i ich kompetencje. Brak w statucie zapisów, które regulują kompetencje samorządu uczniowskiego. Jedyne zapisy w tym rozdziale dotyczące samorządu uczniowskiego to:

„§ 64.1. Zasady współpracy organów szkoły

1. Wszystkie organy szkoły współpracują w duchu porozumienia i wzajemnego szacunku, umożliwiając swobodne działanie i podejmowanie decyzji przez każdy organ w granicach swoich kompetencji.

2. Każdy organ szkoły planuje swoją działalność na rok szkolny. Plany działań powinny być uchwalone (sporządzone) do końca września. Kopie dokumentów przekazywane są Dyrektorowi szkoły.

3. Każdy organ może włączyć się do realizacji konkretnych zadań, proponując swoją opinię lub stanowisko w danej sprawie, nie naruszając kompetencji organu uprawnionego.

4. Organa szkoły mogą zapraszać na swoje planowane lub doraźne zebrania przedstawicieli innych organów w celu wymiany poglądów i informacji.

5. Rodzice i uczniowie przedstawiają swoje wnioski i opinie Dyrektorowi szkoły poprzez swoją reprezentację, tj. Radę Rodziców i Samorząd Uczniowski w formie pisemnej, a Radzie Pedagogicznej w formie ustnej na jej posiedzeniu”.

Szkoła posiada druk do udzielania nagan, w którym należy wpisać następujące dane: miejsce i datę udzielenia nagany, imię i nazwisko ucznia, klasę oraz treść nagany „Dyrekcja Zespołu Szkół Hotelarsko – Turystyczno – Gastronomicznych Nr 1 w Warszawie ul. Krasnołęcka 3 udziela uczniowi/uczennicy nagany zgodnie ze Statutem Szkoły § 147 ust. 1 pkt Ponowne wykroczenie przeciwko Statutowi Technikum spowoduje udzielenie kolejnej nagany, co w konsekwencji rozpocznie procedurę skreślenia z listy uczniów”. Pod ww. treścią nagany znajduje się miejsce na podpis ucznia, nauczyciela oraz dyrektora.

Kontrolujący sprawdził wszystkie nagany, które zostały udzielone w roku szkolnym 2016/2017 (41) i stwierdził nieprawidłowości:

- W klasie brak podpisu pod naganą udzieloną w dniu (.....) w szkole. W dniach: 25.01.2017r., 10.02.2017r., 25.02.2017r. pani psycholog wysłała do

Parafy.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

pkt), 09.03.17r. (niewypełnienie poleceń – 7 pkt) oraz w dniu 07.11 2016r.
+ 5 pkt za prace na rzecz szkoły.

Kontrolująca sprawdziła plany nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016 (uchwała nr 11/2015/2016 z dnia 10 września 2015 r.) i 2016/2017 (uchwała nr 2/2016/2017 z dnia 15 września 2016 r.) w części dotyczącej tematyki i terminów przeprowadzenia kontroli. Rada pedagogiczna niezgodnie ze swoimi kompetencjami podjęła uchwały dotyczące planów nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016 i 2016/2017. W planach nadzoru każdorazowo był umieszczany harmonogram obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli wraz z wytycznymi do obserwacji na dany rok szkolny. W roku szkolnym 2015/2016 i 2016/2017 dyrektor zaplanowała 5 obserwacji lekcji w I półroczu i 4 w II półroczu oraz uwzględniła obserwacje diagnozujące w razie potrzeby. Dyrektor prowadzi obserwacje zajęć i dokumentuje je w opracowanych kartach informacyjnych przed obserwacją lekcji oraz w arkuszach obserwacji lekcji. W roku szkolnym 2015/2016 zgodnie z planem przeprowadzono obserwacje:

- z technologii gastronomicznej,
- z języka angielskiego (*brak podpisu nauczyciela na arkuszu obserwacji lekcji*),
- z języka hiszpańskiego,
- z matematyki (*brak karty informacyjnej przed obserwacją lekcji*),
- przedmioty zawodowe gastronomiczne,
- z biologii,
- z matematyki (*brak karty informacyjnej przed obserwacją lekcji oraz arkusza obserwacji lekcji*),
- z języka niemieckiego,
- z języka angielskiego.

Dodatkowo odbyły się następujące obserwacje lekcji:

- : obsługa turystyczna,
- – procesy technologiczne w gastronomii.

Natomiast w roku szkolnym 2016/2017 do dnia kontroli przeprowadzono w I półroczu zgodnie z planem następujące obserwacje lekcji:

- z języka polskiego,
- z geografii,
- z matematyki (*brak podpisu nauczyciela pod arkuszem obserwacji*),
- z języka angielskiego (*brak daty omówienia obserwowanej lekcji*),
- z chemii

oraz dodatkowo

- obserwację diagnozującą z języka angielskiego,
- W II półroczu
- z geografii.

W Zespole Szkół Hotelarsko – Turystyczno – Gastronomicznych nr 1 w Warszawie dokonuje się kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki oraz określa kierunki ich poprawy. Ostatnia kontrola tego rodzaju została przeprowadzona w dniu 29.08.2016r. Z ustaleń kontroli sporządzono protokół, który podpisały osoby biorące w niej udział (inspektor ds. bhp, kierownik gospodarczy).

Parafy.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

Kopia protokołu, jak wynika z informacji przekazanych przez dyrektora szkoły, została dostarczona do organu prowadzącego w dniu 09.09.2016r. Komisja stwierdziła, że szkoła oraz teren wokół niej są przygotowane do rozpoczęcia zajęć.

Uczniowie w pierwszym tygodniu zajęć w roku szkolnym 2016/2017 byli zapoznawani z „zasadami bhp i ppoż. oraz statutem” (dzienniki zajęć klas 1AH, 1 BH, 1 HO, 2 GO, 2 DT, 3 DT, 3 GO, 4 HO). Pod zapisami w dziennikach lekcyjnych wynikającymi z instrukcji bezpieczeństwa pożarowego oraz statutu podpisali się uczniowie danej klasy.

Plan zajęć dydaktyczno – wychowawczych realizowanych w roku szkolnym 2016/2017 uwzględnia potrzebę równomiernego obciążenia zajęciami w poszczególnych dniach tygodnia.

Plan ewakuacji szkoły jest umieszczony w widocznym miejscu, w sposób zapewniający łatwy do niego dostęp, drogi ewakuacyjne oznaczono w sposób wyraźny i trwałe.

Próbna ewakuacja została przeprowadzona w dniu 17 września 2015 r. Dyrektor szkoły sporządził z niej protokół.

Teren szkoły jest ogrodzony i oświetlony. W budynku szkolnym w salach od 101 do 107 oraz w gabinecie dyrektora szkoły w oknach są zamocowane kraty (pomieszczenia na parterze). W ww. pomieszczeniach znajduje się od 2 do 4 okien, z których jedno wyposażone jest w kłódkę. W razie ewakuacji kratę można otworzyć używając klucza, który znajduje się przy kluczach do drzwi wejściowych do danego pomieszczenia.

W pomieszczeniach sanitarnohigienicznych zapewniono zimną i ciepłą bieżącą wodę oraz środki higieny osobistej. Toalety są czynne w czasie lekcji tylko na I piętrze, na parterze i II piętrze w czasie lekcji są zamknięte. Z wyjaśnień Dyrektora Szkoły wynika, że uczniowie w czasie lekcji pod pretekstem konieczności skorzystania z toalety, wychodzili „na papierosa”. „W czasie trwania lekcji nie są możliwe dyżury nauczycieli na korytarzach”.

W pokoju nauczycielskim, w sekretariacie szkoły, w pomieszczeniu dla nauczycieli wychowania fizycznego, w dwóch pracowniach technologicznych oraz w gabinecie pielęgniarki znajdują się apteczki wyposażone w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy. Przy apteczkach zostały umieszczone instrukcje dotyczące zasad udzielania pierwszej pomocy.

Przerwy w zajęciach uczniowie spędzają pod nadzorem nauczycieli. Opracowano harmonogram dyżurów, obejmuje on nadzór nauczycieli nad uczniami, którzy przebywają na świeżym powietrzu. Harmonogram dyżurów jest dostępny w pokoju nauczycielskim. Dyżury zorganizowano zarówno na I i II piętrze, jak i na parterze oraz w szatni. Z harmonogramu wynika, iż podczas niektórych przerw dyżuruje tylko jeden nauczyciel na korytarzach głównych. Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, iż brak kadry pedagogicznej do obstawienia wszystkich przerw przez dwóch nauczycieli.

Monitoring wizyjny znajduje się na początku i na końcu (przed toaletami) każdego korytarza, w szatni, w przejściu do sali gimnastycznej, w czterech salach lekcyjnych, w których znajdują się pracownice komputerowe oraz na zewnątrz przy wejściu głównym i bocznym (umowa na monitoring zawarta w marcu 2009 rok z firmą

Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, iż „monitoring został dodatkowo wprowadzony w salach lekcyjnych w lutym 2017 r., gdyż dochodziło do dewastacji kosztownego sprzętu komputerowego”. Hasła dostępu do podglądu monitoringu

Parafy.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

wizyjnego mają następujące osoby: dyrektor i wicedyrektor szkoły oraz kierownik gospodarczy.

„Monitoring wizyjny jest narzędziem ingerencji w konstytucyjnie chronione prawo jednostki do prywatności. Ponadto dyrektor szkoły powinien zadać sobie pytanie o adekwatność wprowadzenia monitoringu wizyjnego do szkół, jako metody zapewnienia bezpieczeństwa w placówce. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych powinien zapewnić, by przetwarzane informacje (wizerunek osoby, dane osobowe zwykle i szczególnie chronione) i sposób wykonywania na nich operacji, były proporcjonalne (adekwatne) do celów, w jakich mają być wykorzystywane. Dlatego też dyrektor szkoły powinien ocenić, czy inne, mniej ingerujące w prywatność rozwiązania nie przyniosłyby oczekiwanych i wystarczających efektów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa”. „Jako podstawę prawną przetwarzania danych osobowych w zakresie wizerunku, należy wskazać przesłankę legalności określoną w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych, uznając za prawnie usprawiedliwiony cel administratora danych zapewnienie bezpieczeństwa osób i mienia w obszarze objętym monitoringiem”. „W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych niedopuszczalne jest instalowanie monitoringu w klasach, w których podczas trwania zajęć lekcyjnych to nauczyciel (nie zaś kamera monitoringu wizyjnego) sprawuje nadzór nad bezpieczeństwem uczniów i mienia”.

Brak potwierdzenia, iż cała społeczność szkolna została poinformowana o wprowadzeniu monitoringu wizyjnego w szkole. W budynku szkolnym w recepcji znajduje się jedna tablica informacyjna o zainstalowanym monitoringu wizyjnym. Tablice informacyjne powinny być umieszczone w widocznym miejscu oraz „informować nie tylko o obecności kamer monitoringu wizyjnego i jego zasięgu, ale również o celu ich instalacji i na jakich warunkach szkoła stosuje to narzędzie nadzoru. Ważne jest również poinformowanie o przysługującym osobie monitorowanej prawie do kontroli dotyczących jej danych osobowych – jako podmiotu danych w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych (art. 32 ustawy)”. W szkole brak procedur dotyczących monitoringu wizyjnego oraz ewidencji osób upoważnionych do dostępu do systemu monitoringu wizyjnego, która powinna zawierać: imię i nazwisko osoby upoważnionej, datę nadania i ustania oraz zakres upoważnienia do dostępu do systemu monitoringu wizyjnego. Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, szkoła jest obowiązana zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych oraz zabezpieczenie przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym.

Dyrektor szkoły nie prowadzi rejestru wypadków oraz nie powołuje członków zespołu do przeprowadzania postępowania powypadkowego i sporządzania dokumentacji powypadkowej, w tym protokołów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W dokumentacji dotyczącej wypadków w szkole znajdowała się pojedyncza kartka z odnotowanymi wypadkami 7 uczniów w roku szkolny 2015/2016 i 206/2017, jeden protokół powypadkowy (osoby uprawnione potwierdziły odbiór protokołu podpisem) i 5 kart informacyjnych dotyczących zdarzeń wypadkowych. Dyrektor szkoły jest zobligowany do powołania zespołu powypadkowego, w skład którego wchodzi pracownik służby bezpieczeństwa i higieny pracy oraz społeczny inspektor pracy. Z wyjaśnień dyrektora wynika, iż w szkole nie jest wybrany społeczny inspektor pracy. W związku z tym jest powołana komisja ds. bezpieczeństwa i spraw powypadkowych (uchwałą nr 20/2012/2013 z dnia 25 kwietnia 2013 r.). Z ww. jedynego protokołu jaki

Parafr.

kontrolującego

dyrektora szkoły

znajduje się w szkole wynika, iż do składu zespołu powypadkowego nie został powołany pracownik służby bezpieczeństwa i higieny pracy (jest zatrudniony w szkole na umowę zlecenie).

Dokonując analizy wyników ankiet należy stwierdzić:

1. W szkole bezpiecznie czuje się 107 ankietowanych uczniów, nie potrafi określić poziomu stopnia bezpieczeństwa 33 respondentów, nie czuje się bezpiecznie 7 uczniów. Miejscami najmniej bezpiecznymi w szkole i jej otoczeniu są według uczniów: toalety (28 wskazań), sala gimnastyczna (24 wskazania), patio (20 wskazań), szatnie (8 wskazań), schody, niektóre lekcje „(nauczyciel szykanuje uczniów, jest niesprawiedliwy w ocenianiu, działa niezgodnie z prawem w stosunku do dyslektyków)”, wszędzie, korytarze (po 5 wskazań), osiedle w okolicy szkoły, droga od przystanku (3 wskazania), chodnik przed furtką, recepcja, wszędzie tam, gdzie nie ma kamer, boisko (po 2 wskazania), bufet, kuchnia (po 1 wskazaniu);

2. Dyrektor i pedagog są osobami, do których najrzadziej zwracano się o pomoc (odpowiednio: 21 i 39 wskazań). Uczniowie wymienili kolegę/koleżankę (105 wskazań), wychowawcę (86 wskazań), innych nauczycieli (56 wskazań), portiera, policjanta, wszystkie osoby służą pomocą (po 1 wskazaniu). Niepokój budzi wypowiedź 6 ankietowanych, którzy nie mają się do kogo zwrócić o pomoc w szkole.

3. Większość ankietowanych uczniów jest ocenianych systematycznie (126 wskazań) oraz informowanych o tym, jaki stopień otrzymali z większości przedmiotów (122 wskazania). Respondenci podali, że nie są oceniani systematycznie (20 wskazań) oraz nie są informowani o tym, jaki stopień otrzymali (24 wskazania) z języka angielskiego, języka polskiego, języka francuskiego, wos - u, wychowania fizycznego, języka polskiego geografii, działalności recepcji, zasad żywienia, religii, biologii, wychowania do życia w rodzinie, chemii, fizyki, bhp, technologii gastronomicznej, języka francuskiego, działalności recepcji,

4. Ponad połowa ankietowanych uczniów wyraziła poczucie sprawiedliwego oceniania z większości przedmiotów (80 wskazań), a z niektórych przedmiotów 13 respondentów. Na ogół nie czuje się sprawiedliwie ocenianych 16 uczniów, a nie potrafi określić 26 respondentów.

5. Według prawie wszystkich ankietowanych uczniów nauczyciele informują ich o przewidywanych ocenach śródrocznych i rocznych (wszyscy nauczyciele – 65 wskazań, większość nauczycieli – 80 wskazań). 2 uczniów ma odmienne zdanie w tej kwestii. Wiedzę o tym, w jaki sposób uzyskać wyższą niż przewidywana roczną ocenę klasyfikacyjną posiada połowa ankietowanych uczniów (76 wskazań), nie zna szczegółów 44 uczniów. Nie posiada wiedzy o tym, w jaki sposób uzyskać wyższą niż przewidywana roczną ocenę klasyfikacyjną 27 respondentów.

6. Tryb i zasady ustalania oceny zachowania zna ponad połowa ankietowanych uczniów (84 wskazania). Słyszeli, ale nie znają szczegółów 36 uczniów. Nie zna trybu i zasad ustalania oceny zachowania 25 respondentów.

7. Uczniowie wyrazili swoją ocenę w zakresie punktowego systemu oceny zachowania, tylko 42 uważa, że jest on sprawiedliwy. 75 osób uważa, że jest on niesprawiedliwy, a 30 uczniów ma trudności w dokonaniu oceny.

8. Obowiązujący w szkole system kar i nagród zna 109 ankietowanych uczniów, nie zna 38. W niektórych ankietach dopisano, że „nie ma nagród, wszystko jest

Parafy.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

zmieniane bez wiedzy uczniów". Kary/nagany zapisane w statucie akceptuje 75 respondentów, nie akceptuje 72 uczniów (niektórzy twierdzą, że „są absurdalne”).

9. 21 ze 147 respondentów stwierdziło, że otrzymali nagane w trakcie nauki w szkole. Według 9 była ona udzielona niezgodnie z obowiązującymi procedurami. 7 uczniów jest zdania, że nagany udzielono zgodnie z procedurami, 2 nie jest pewnych, a 3 nie udzieliło odpowiedzi.

10. Respondenci wypowiedzieli się na temat korzystania z korepetycji twierdząc, że 75 korzysta z tej formy pomocy w nauce, 24 podało, że nie korzystają, chociaż korepetycje bardzo by im się przydały, ale nie mieli możliwości. 27 uczniów nie miało potrzeby korzystania z korepetycji. Uczniowie najczęściej korzystają z korepetycji z matematyki (60 wskazań), języka angielskiego (22 wskazania), języka francuskiego (5 wskazań), geografii (3 wskazania), języka hiszpańskiego i języka niemieckiego (po 2 wskazania). Jako powody konieczności korzystania z korepetycji uczniowie podali „nauczyciele źle tłumaczą, nie można się poprawiać, niewystarczająca ilość godzin w szkole, częsty brak zajęć z geografii (niesystematyczne prowadzenie tych zajęć)”.

11. Uczniowie podzielili się także ogólnymi uwagami na temat szkoły: „największym problemem jest język angielski – nauczyciel źle tłumaczy, często wyjeżdża w ramach Erasmus, nie ma możliwości poprawy; oceny nie są wystawiane ze średniej, tylko według uznania nauczyciela, często na podstawie jednej oceny; jest mało terminów do poprawy, a każdą ocenę trzeba zaliczyć; odpowiedzialność zbiorowa za złe zachowanie pojedynczych osób; zimą w szkole jest tak zimno, że nie można się uczyć; niektórzy nauczyciele przy wystawianiu ocen kierują się oceną wystawioną przez Librusa; należy zmienić nauczyciela od języka angielskiego; należy zmienić nauczyciela od matematyki; wystawianie oceny za nic z języka hiszpańskiego nie motywuje do nauki, bardzo niski poziom nauczania języka angielskiego, i fizyki, nauczyciele nie poświęcają uwagi uczniom zdolnym (nie ma szans rozwijać swoich zainteresowań i uzdolnień), bardzo zły stan sali gimnastycznej, w łazienkach uczniowie palą papierosy – nie ma czym oddychać, zamknięte łazienki na parterze i II piętrze w czasie lekcji; potrzebny remont szkoły; powinny zostać zmienione zasady żywienia; wielu uczniów czuje się bezkarnych, niesprawiedliwe jest wystawianie oceny niedostatecznej na półroczu uczniowi, który ma tylko jedną jedynkę, a resztę dobrych ocen”.

6. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Program Wychowawczy Szkoły i Program Profilaktyki na rok szkolny 2016 – 2017 zostały uchwalone przez radę rodziców (uchwała nr 10/2016/2017 z 15.09.2016r.) oraz radę pedagogiczną (uchwała Nr 4/2016/2017 z dnia 15 września). Rada pedagogiczna niezgodnie ze swoimi kompetencjami podjęła uchwałę w sprawie ww. programów.

Ponadto, w regulaminie rady pedagogicznej są ustalone sposoby realizacji przez ten organ szkoły kompetencji stanowiących i opiniujących. Regulamin jest opatrzony pieczęcią dyrektora wraz z podpisem, ale nie jest opatrzony datą uchwalania. Brak aktualizacji zapisów, pomimo ustawowych zmian w kompetencjach rady.

Parafy.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

7. Zalecenia:

1. Stosować kary po uprzednim wysłuchaniu ucznia zgodnie z zapisem w § 151.1 Statutu Zespołu Szkół Hotelarsko – Turystyczno - Gastronomicznego Nr 1 w Warszawie, ul. Krasnołęcka 3
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
2. Uzupełnić statut o zapisy dotyczące szczegółowych kompetencji samorządu uczniowskiego zgodnie z § 3 załącznika nr 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. 2001 nr 61 poz. 624 ze zm.).
Termin realizacji do 20 maja 2017 roku.
3. Przedstawiać Radzie Pedagogicznej plan nadzoru pedagogicznego zgodnie z § 25 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
4. Dostosować regulamin Rady Pedagogicznej do obowiązujących przepisów prawa oświatowego zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zm.).
Termin realizacji do 20 maja 2017 roku.
5. Uchwalać program wychowawczy i program profilaktyki zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 1a) i b) ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r., poz. 1943 ze zm.).
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
6. Z wypadków osób pozostających pod opieką szkoły powoływać zespół, sporządzać protokoły powypadkowe, prowadzić rejestr wypadków zgodnie z § 42 do § 50 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003.6.69 ze zm.).
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu
7. Zapewnić bezpieczeństwo uczniom zwłaszcza w miejscach uznanych jako najmniej bezpieczne – toaletach, sali gimnastycznej i patio zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003.6.69 ze zm.).
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu
8. Przestrzegać prawa do jawnej i umotywowanej oceny postępów w nauce i zachowaniu zgodnie z art. 55 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zm.).
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
9. Oceniać uczniów i informować o ocenie zgodnie z terminami określonymi w § 107.1. Statutu Zespołu Szkół Hotelarsko – Turystyczno - Gastronomicznego Nr 1 w Warszawie, ul. Krasnołęcka 3.
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
10. Zapoznawać uczniów ze sposobem uzyskania wyższej niż. przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zgodnie z zapisami § 112.1 i § 113 statutu szkoły oraz trybem i zasadami ustalania oceny zachowania zgodnie z zapisami § 117.1 do 120.1 statutu szkoły.
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

Parafy.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

11. Dokonywać zmian punktowego systemu oceny zachowania przy udziale przedstawicieli Samorządu uczniowskiego zgodnie z art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r., poz. 1943 ze zm.).
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

12. W związku z zainstalowanym monitoringiem wizyjnym zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych (wizerunek osoby, dane osobowe zwykłe i szczególnie chronione) zgodnie z zapisami określonymi w art. 26 ust. 1 pkt 3, art. 32 i 36 ust 1 ustawy o ochronie danych osobowych.
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

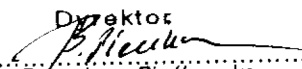
Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

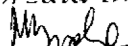
- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.

Uwaga 28.04.2017

Miejscowość, data

Dyrektor

mgr Bogusława Pienkowska
Podpis dyrektora szkoły

Małgorzata Broła


wizytator

Podpis kontrolującego

WIZYTATOR

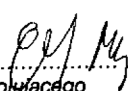
Ewa Murawska

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

28.04.2017
Dyrektor

mgr Bogusława Pienkowska
Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły

Parafy.....
kontrolującego  dyrektora szkoły 